

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010880
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923010880.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B. C. D. E. F. G. H. I. J.,
D. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bydliskom D. B. K. K. L., adresa na doručovanie písomností - F. M. XX/XX, XXX XX D. B., okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 22.12.2023 asi o 09.30 h v prevádzke supermarketu Tesco na ulici Pavla Hostinského 1718 v Rimavskej Sobote, odcudzila 1 ks likérové šišky 27,5 g v sume 0,82 € a 1 ks likérové šišky CAP + CAP 27,5 g v sume 0,82 € a 1 ks OB TAM DIG tampóny za sumu 3,39 €, a to takým spôsobom, že ich zobrala do ruky a vložila ich následne do vreciek svojej vetrovky, najskôr si zastala do radu pri pokladni, ale potom odišla a prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, pričom bola zastavená a kontrolovaná manažérom spoločnosti TESCO, čím pre spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobila škodu vo výške 5,05 €,

a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že jej bola dňa 17.10.2023 príslušníkmi OO PZ Rimavská Sobota uložená bloková pokuta vo výške 30 € blokom na pokutu ev. č. A 2200863405, nezaplattenú na mieste za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2023, a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že jej bola dňa 22.09.2023 príslušníkmi Mestskej polície Rimavská Sobota uložená bloková pokuta vo výške 30 € blokom na pokutu ev. č. F 99 00033314, nezaplattenú na mieste za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2023, ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT 133/2023 zo dňa 26.11.2023, právoplatného dňa 26.11.2023, bola odsúdená za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na znenie § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal dňa 23.12.2023 na tunajší súd obžalobu na obvinenú A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom zo dňa 23.12.2023 bola obvinená A. B. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Počas výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 23.12.2023 bola obvinená A. B. oboznámená s obsahom podanej obžaloby ako aj s trestným rozkazom, ktoré písomnosti jej boli súčasne doručené. Po doručení trestného rozkazu sa obvinená vyjadrila, že proti nemu zahlasuje odpor.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.1.2024 sa obvinená A. B. neustanovila, pričom bola o termíne pojednávania upovedomená dňa 23.12.2023 počas výsluchu a termín vzala na vedomie. Svoju neúčast' na pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnila. Súd preto vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal nasledovné listinné dôkazy: trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/133/2023 zo dňa 26.11.2023, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR č. odpis registra trestov Generálnej prokuratúry SR, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/148/2023 zo dňa 30.11.2023.

V záverečnej reči prokurátor navrhol obvinenú A. B. uznať vinnou zo žalovaného trestného činu na skutkových základoch ako je to uvedené v obžalobe. Čo sa týka trestu, priklonil sa k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, nakoľko je v súčasnej dobe v podmienke Okresného súdu Lučenec.

Súd uznal obvinenú A. B. vinnou zo žalovaného prečinu, pričom vychádzal jednak z jej priznania, svedeckej výpovede svedka – poškodeného D. D., manažéra v OD Tesco v Rimavskej Sobote v prípravnom konaní, ako aj zo samotnej skutočnosti, že bola obvinená pri páchaní prečinu zadržaná.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov a hodnotil aj pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obvinená bola priestupkovo postihnutá osemkrát, pričom dňa 17.10.2023 jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30 € blokom na pokutu ev. č. A 2200863405, nezaplatenú na mieste za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2023 a dňa 22.09.2023 jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30 € blokom na pokutu ev. č. F 99 00033314, nezaplatenú na mieste za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2023.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva obvinenej jedno odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn.: OT/133/2023 zo dňa 26.11.2023 na trest odňatia slobody na 4 mesiace podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/148/2023 zo dňa 30.11.2023, právoplatného dňa 03.01.2024, bolo zistené, že obvinená bola odsúdená za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 mesiace podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, pričom toto rozhodnutie sa doposiaľ v odpise z registra trestov nenachádza.

Vo vzťahu k uloženému trestu samosudca prihliadal na skutočnosť, že obvinená sa ku spáchaniu trestného činu priznala a svoj čin úprimne oľutovala. Príťažujúcou okolnosťou pre obvinenú je skutočnosť, že bola za obdobnú trestnú činnosť v minulosti odsúdená.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má samosudca za preukázané, že obžalovaná napriek niekoľkým postihom v priestupkových konaniach a uloženému podmienenému trestu odňatia slobody za krádeže, naďalej pokračuje v páchaní rovnorodej trestnej činnosti. Konanie obžalovanej – opakované drobné krádeže v krátkom časovom období – preukazuje, že doteraz uložené postihy a tresty nevedli k prevýchove obžalovanej, ani ju neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, preto samosudca rozhodol tak, že obžalovanej A. B. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a na výkon trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.