

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618205835  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618205835.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31325416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava proti žalovanej N. Y., P. XX.X.XXXX, bytom G.. L. XXXX/XX, XXX XX H. P. J., o zaplatenie 1 448,89 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29. októbra 2018 č.k. 14Csp/89/2018-22

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej „súd prvej inštancie“) rozhodol o nároku žalobcu na vrátenie neodôvodnene vyplateného poistného plnenia žalovanej tak, že uložil žalovanej platobným rozkazom povinnosť na zaplatenie sumy 1448,89 € s úrokmi z omeškania 5% z dlžnej sumy ročne od 26. 1. 2018 až do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 236,38 €. Platobný rozkaz bol vydaný sudcom a žalovaná bola poučená o možnosti podania odporu a o tom, že proti výroku o trovách konania platobnému rozkazu vydaného sudcom má právo podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

2. Žalovaná proti výroku o trovách konania platobného rozkazu podala včas odvolanie v ktorom uviedla, že „žiada o úpravu na nutnú réžiu žalobcu, lebo vec vrátenia poistného plnenia bola publikovaná v televízii, má podozrenie z korupcie na polícii, vyplatené peniaze použila na opravu auta, nemala na vrátenie, čakala na spravodlivosť, nič sa neudialo“.

3. V otázke prípustnosti preskúmania výroku o trovách konania platobného rozkazu v odvolacom konaní, súd vychádzal z teleologického výkladu právnych noriem podľa ich zmyslu a účelu v súlade s Čl. 3 CSP, a sledujúc tiež zákonný princíp zákazu odopretia spravodlivosti (denegatio iustitiae) vyplývajúci z Čl. 4 CSP.

4. Podľa Čl. 3 CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoľávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu.

5. Podľa Čl. 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

6. V zmysle vyššie citovaných princípov ochrana oprávnených záujmov strán sporu sa musí realizovať aj za situácie, keď chýba výslovná právna úprava v prejednávanej právnej veci, a to takým spôsobom výkladu právnej úpravy, ktorého výsledkom je zákonné a spravodlivé rozhodnutie. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie (§ 265 ods. 1 posledná veta CSP). Podľa § 357 písm. m/ CSP je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Ustanovenie § 262 ods. 2 CSP stanovuje samostatnú kompetenciu vyššiemu súdnemu úradníkovi pre rozhodovanie o výške náhrady trov, voči rozhodnutiu ktorého je prípustná len sťažnosť, avšak súčasne je v § 265 ods. 1 veta prvá CSP zákonom obligatórne upravená povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť v platobnom rozkaze aj trovách konania.

7. Platobným rozkazom súd ukladá strane žalovanej, povinnosť zaplatiť pohľadávku a trovy konania, čo predpokladá a vyžaduje vyčíslenie priznaných trov konania, pretože bez špecifikácie tj vyčíslenia tohto nároku, nie je možné uložiť povinnosť v určenej lehote zaplatiť trovy konania. Na účely konania o opravných prostriedkoch, je výrok platobného rozkazu o náhrade trov konania uznesením spájajúcim v sebe tak rozhodnutie o náhrade ako aj výške trov, proti ktorému uzneseniu vydanému sudcom, je v celom rozsahu (čo do povinnosti náhrady i jej výšky) prípustné odvolanie v zmysle § 357 písm. m/ CSP.

8. Konštatujúc procesnú prípustnosť opravného prostriedku proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas a oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zhode s § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

9. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní (§ 373 ods. 3 CSP).

13. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý, b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov, c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa

tykajú procesných podmienok, prípadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1 a 2 CSP).

14. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že popri všeobecných náležitostiach odvolania, ktorým je označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje a vymedzenie rozsahu v akom sa rozhodnutie napáda, je nevyhnutné tiež uvedenie dôvodov odvolania, t.j. konkretizácia, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako i odvolací návrh, ktoré skutočnosť tvoria podstatnú časť odvolania, nedostatok ktorej má za následok odmietnutie odvolania (§ 386 písm. d/ CSP).

16. V prípade, že odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, odvolateľa ale nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP). To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je takou vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

17. Z obsahu odvolania žalovanej nemožno vyvodiť, prečo považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, ani to akého rozhodnutia vo veci sa domáha. Z jej podania vyplýva len subjektívny pocit nespravodlivosti a sklamania z výsledku sporu, čo však nemožno podradiť pod žiadny zákonom predvídaný odvolací dôvod.

18. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú na odstránenie väd odvolania uznesením zo dňa 22. 1. 2019 č.k. 14Csp/89/2018-27 v ktorom žalovanú vyzval, aby doplnila odvolanie tak, aby bolo z neho zrejmé, v akom rozsahu, a z akých dôvodov napáda výrok o trovách konania, a čoho sa odvolaním domáha, k čomu citoval aj zodpovedajúcu právnu úpravu a poučil žalovanú, že ak vady svojho odvolania neodstráni v lehote 10 dní, odvolací súd ho odmietne. Žalovaná na výzvu prvoinštančného súdu, ktorá je bola riadne doručená dňa 28. 1. 2019, nereagovala.

19. Pretože odvolanie žalovanej neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom (odvolacie dôvody a odvolací návrh), pre ktoré nedostatky nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako odvolanie žalovanej odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi vzhľadom na odmietnutie odvolania trovy odvolacieho konania nevznikli, žalovaná ako procesne neúspešná strana sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený

sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).