

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201495
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323201495.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13C/27/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. – D., E. XXX/X, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., E. XXX/X, v konaní zast. JUDr. Peter Šebo, advokát so sídlom 934 01 Levice, Mlynská 2238, IČO: 36 099 783, o žalobe na trvalé vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

13C/27/2023

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

13C/27/2023

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd trvale vylúčil žalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, C. z užívania rodinného domu s. č. XXX/X nachádzajúceho sa na parcele č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m², zapísaného na LV č. XXX, k. ú. D., Obec C., Okres Levice, parcely č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m², garáže so súpisným číslom XXX nachádzajúcej sa na parcele č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m², parcely č. XXX/XX, záhrada vo výmere 476 m² a parcely d. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 292 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre k. ú. D., Obec C., Okres Levice. Všetky nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX a žalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 každého spoluvlastníka. Žalobkyňa ďalej v podanej žalobe uviedla, že žalovaný je jej bývalý partner. Zo vzťahu sa narodili dve maloleté deti: syn D. H. G., nar. XX.XX.XXXX a dcéra H. A. G., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome na adrese E. XXX/X, C., ktorý sa nachádza na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape p. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 171 m² a na parcele p. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 171 m². K rodinnému domu prislúcha garáž so súpisným číslom XXX evidovaná na katastrálnej mape p. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 27 m². K rodinnému domu tiež prislúchajú parcely p. č. XXX/XX - záhrada vo výmere 476 m² a parcela XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 292 m². Všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX pre k. ú. D., Obec C., Okres Levice. Žalobkyňa so žalovaným sú spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, každý

v spoluvlastníckom podiele 1/2. Žalobkyňa uviedla, že so žalovaným sa zoznámili v roku 2005. Začali spolu bývať v marci 2006. Zo spoločného vzťahu sa im postupne narodili dve maloleté deti. Zo začiatku bol ich vzťah podľa žalobkyne v poriadku, okrem žiarlivosti žalovaného. Žalovaný na žalobkyňu žiarlil, hoci mu na to nedávala žiaden dôvod. Snažila sa mu vo všetkom vyhovieť, nikam nechodiť, venovať sa iba jemu a následne aj ich deťom. Žalovaného správanie sa zmenilo ešte k horšiemu, keď žalovaný začal viac komunikovať so svojou bývalou manželkou, ktorej vadil vzťah žalobkyne a žalovaného, hoci oni sa rozviedli dávno pred ich zoznámením. Žalobkyňa žalovanému tiež naznačila, že jej prekáža, že sú v takom častom kontakte, žalovaný to však ignoroval. Výhovorkou žalovaného bolo, že majú spoločného syna. Syna však riešili minimálne, viac riešili vzťah žalobkyne a žalovaného. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaného správanie sa voči žalobkyňi bolo, pod vplyvom jeho bývalej manželky, agresívne, nie však fyzicky, ale skôr verbálne a psychicky. Zvyšoval na žalobkyňu hlas, nadával jej „do opíc“ či „kuriev“. Neustále jej dával pocítiť, že to žalobkyňa je tá, čo robí všetko zle, že je všetkému na vine. Keď sa jeho výčitky stupňovali, tak sa žalobkyňa snažila robiť všetko tak, ako si žalovaný želal. Žalovaný si aj napriek tomu vždy našiel niečo, čo nebolo podľa jeho predstáv. Stávalo sa, že chcel aby žalobkyňa niečo urobila inak, pretože tak to bolo podľa neho správne. Na druhý deň to žalobkyňa opakovane urobila tak, ako jej to prikázal deň predtým, ale to už nebola pravda. Kričal na žalobkyňu, že to si vymyslela žalobkyňa, že robí veci zle a pod. Žalovaný mal stále pocit, že sa mu žalobkyňa vysmieva. Uvádza, že ho takto provokuje, že sa smeje z neho a takto sa snaží ho neustále vytáčať. Žalobkyňa sa nikdy žalovanému nevysmievala, dlhodobo sa snažila mu nechať ani náznak nejakej takejto situácie, lebo sa bála, či znovu nepríde nejaký z jeho slovných útokov na ňu. Správanie sa žalovaného voči žalobkyňi postupne začalo prerastať aj do fyzických atakov. Neboli to ataky, že by žalobkyňu zbil, ale napr. do nej sotil, či ju udrel. Stávalo sa, že jej napr. laktom tlačil do hlavy. Jeho správanie už nevedela žalobkyňa ďalej znášať a rozhodla sa vzťah s ním ukončiť v januári 2023 a odišla aj s deťmi od neho. Na naliehanie syna sa však aj s deťmi do spoločnej domácnosti vrátila a chcela ich vzťahu dať druhú šancu. Dňa 31.03.2023 u žalobkyne a žalovaného znovu nastala situácia, kedy sa žalobkyňa žalovaného veľmi bála. Znovu ju začal podozrievať z nevery. Celý deň jej do práce písal správy, že mu má ukázať telefón, keď príde domov, že si skontroluje s kým si žalobkyňa píše. Keď sa žalobkyňa vrátila domov, vedela, že zase žalovaný doma urobí dusnú atmosféru

a príde určite k opätovnému napadnutiu. Chcela tomu predísť, tak odišla do izby, kde sa zamkla. Žalovaný sa snažil dobiť k žalobkyňi do izby, kričal na ňu, nadával jej. Z obavy, čo by sa mohlo stať, žalobkyňa privolala na miesto políciu. Privolaná policajná hliadka

OO PZ Železovce následne vykázala žalovaného zo spoločného obydlija na 14 dní, o čom bolo vydané potvrdenie pod č. konania ORPZ-LV-OPP4-63/2023-P. Žalobkyňa ďalej uviedla, že ako ohrozená osoba bola kontaktovaná Poradňou pre obeť s Intervenčným centrom, Centra Slniečko, n. o., ktoré podľa Zákona o obetiach trestných činov č. 274/2017 Z. z. poskytuje pomoc ohrozeným osobám, u ktorých bol realizovaný inštitút vykázania. Bola jej tu poskytnutá bezplatná právna pomoc. Dňa 13.04.2023 žalobkyňa podala na Okresnom súde Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP. Okresný súd Levice, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedenom pod sp. zn. 15C/19/2023, uznesením zo dňa 14.04.2023, žalovanému dočasne zakázal vstupovať do spoločného rodinného domu a ostatných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, vedeného Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, pre Okres Levice, k. ú. D., Obec C., zakázal žalovanému priblížiť sa ku žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a súčasne žalobkyňi nariadil, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala na súd žalobu

o obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k. ú. D., vedených Okresným úradom Levice, katastrálny odbor. Žalovaný sa správal zle aj k ich deťom. Uprednostňoval svojho syna z prvého manželstva, všade sa ním chválil a ich deti boli v úzadí. Žalobkyňa uviedla, že vie, že ich maloletého syna raz veľmi zbil. Nastala situácia, kedy D. H. odniesol svoju sestru k ich susedom, aby na ňu dozreli. Susedia sa v tej dobe ešte nenachádzali doma, ale syn dcérku nechal u nich na dvore samotnú. Hneď, ako to žalovaný zistil, tak syna začal biť. O tom, ako sa správal k dcére a aké stresy jej robil žalovaný žalobkyňa nikdy nevedela, dcéra sa jej s ničím nepriznala. Zistila to až po vykázaní žalovaného zo spoločnej domácnosti, kedy sa o celej situácii rozprávali a dcéra sa jej priznala, že teraz je spokojnejšia a že sa už nebojí, keď žalovaný s nimi nie je. Dcéra uviedla, že ju napr. niesol zo školy, niečo sa mu znepáčilo, tak ju vyložil vo vedľajšej dedine, bez mobilu, samú.

2. Žalobkyňa v podanej žalobe požiadala o odpustenie súdnych poplatkov v celom rozsahu v tomto súdnom konaní, o ktorej žiadosti Okresný súd Levice rozhodol uznesením zo dňa 31.05.2023 pod

spisovou značkou 13C/27/2023 – 60 po vykonanom šetrení majetkových pomerov žalobkyne a žalobkyni priznal úplné oslobodenie od súdnych poplatkov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2023.

3. Žalovaný bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe s prílohami podľa § 167 ods. 2 CSP na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2023 spisová značka 13C/27/2023 – 66, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2023.

4. Na pojednávaní dňa 11.01.2024 žalobkyňa uviedla, že od podania žaloby v mesiaci apríl 2023 so žalovaným nežije v spoločnej domácnosti na adrese C., E. X. Zostala žiť v tejto nehnuteľnosti aj so svojimi maloletými deťmi a žalovaný sa odsťahoval. Komunikácia medzi stranami sporu je škaredá, nevedia spolu pekne komunikovať, žalovaný aj sľubuje zmenu, ale svoje slovo nedodrží. V žalobe označila ako dôkaz videonahrávku, pretože má kameru namontovanú na dome, kedy sa syn hral na dvore a žalovaný ho škaredo zbil, video vybrala z kamery, ale ho nepriniesla na súd. Na ošetrenie so synom nebola, pretože nemal žiadne škody. Malý mal lopatu a žalovaný mu túto z ruky vytrhol a tak sa jej javilo, že ho touto lopatou udieral, ale nie je to celkom jasné na zázname. So žalovaným nežije v spoločnej domácnosti od 31.03.2023, žalovaný sa chcel vrátiť, ale podala návrh na neodkladné opatrenie. Uviedla, že nie je vlastníčkou inej nehnuteľnosti. Predtým bývali so žalovaným v nehnuteľnosti v Obci A. I., ktorá nehnuteľnosť patrila žalovanému a na túto nehnuteľnosť mal žalovaný aj pôžičku a splácal ju výlučne žalovaný. Keď predali nehnuteľnosť v A. I. za 32 700 eur, kúpili si so žalovaným nehnuteľnosť za 22 500 eur v Obci C. a z ktorej nehnuteľnosti žiada, aby bol trvale vylúčený žalovaný z užívania tejto nehnuteľnosti. Na nehnuteľnosť v C. si vzali pôžičku na rekonštrukciu, ktorú spláca žalovaný. Žalovaný ako otec spoločných detí sa s maloletými deťmi stretáva. Prvá vážnejšia hádka medzi stranami sporu bola 04. januára 2023 a jej príčinou bola žiarlivosť, žalovaný počas celého vzťahu na žalobkyňu žiarlil. Po tejto hádke žalovaný písal výhražné SMS-ky z čoho mala strach a tak kým sa žalovaný vrátil z práce, odsťahovala sa k svojmu otcovi. Žalovaný napokon prehovoril spoločného syna, ktorý stále ešte žalovanému veril, a preto sa znovu s deťmi vrátila. K ďalšej hádke zo žiarlivosti prišlo dňa 31.03.2023 kedy sa zamkla pred žalovaným, prišla aj polícia. Žalobkyňa uviedla, že nemala vedomosť o tom, že priestupkové konanie bolo zastavené. Žiarlivosť žalovaného nebola dôvodná. Žalovaný si deti bráva raz mesačne a kupuje im veci, na Vianoce napr. kúpil synovi drahé topánky a aj monitor, pričom si myslí, že sú to dosť drahé veci pre syna, ktorý sa veľmi neučí. Na Okresnom súde Levice sa uskutočnilo a viedlo konanie vo veci zverenia maloletých detí, tieto boli zverené do opatery žalobkyni ako matke a žalovanému bola uložená povinnosť platiť na spoločné deti mesačne výživné. Žalobkyňa ďalej uviedla, že so svojím nadriadeným nikdy nemala žiadny pomer a takýto pomer ani nikto nepreukázal. Nejedná sa o pomer, ak šéf jej napísal, aby prišla do práce. Dňa 04. januára 2023 sa odsťahovala z nehnuteľnosti, ohľadne ktorej podala žalobu a vôbec nemala v úmysle získať titul samostatného užívania nehnuteľnosti, pretože po tomto odsťahovaní sa vrátila aj s maloletými deťmi na naliehanie žalovaného. Keď „kraj“ pustil žalovaného psychicky sa zrútila, berie antidepresíva a aj teraz je práceneschopná už dva týždne, zrejme z dôvodu, že malo byť toto pojednávanie. Posledné obdobie mala dvakrát trombózu, má gynekologické problémy a si myslí, že všetky zdravotné problémy má zo stresu, pretože žila so žalovaným 17 rokov, ktorý má určite nejakú poruchu osobnosti. Potvrdila, že žalovanému zaslala erotické fotografie za čo sa hanbí aj ako matka dvoch detí, avšak tieto fotografie si pýtal žalovaný s tým, že ju chce vidieť a po nej túži, pričom tieto fotografické snímky žalovanému zaslala po dátume 31.03.2023, kedy bol vykázaný zo spoločného obydlija OO PZ Želiezovce. Tvrdila, že žalovaný s ňou stále manipuloval a roky bola týraná. Deťom nikdy nebránila v styku so žalovaným a ani im nikdy nezakázala, aby spoločné deti žalovanému neodpisovali.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 11.01.2024 uviedol, že žalobu považuje žalovaný za nedôvodnú. Na základe privolania polície žalobkyňou bol žalovaný vykázaný na dobu 14 dní zo spoločného obydlija dňa 31.03.2023 a následne žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo Okresným súdom Levice vydané, avšak následne bolo Krajským súdom Nitra neodkladné opatrenie zrušené ako nedôvodné. Od incidentu, ktorý prakticky od začiatku nemal znaky násilného správania, sa účastníci kontaktujú len prostredníctvom telefónu. Poukázal na to, že od doby ako nežijú strany spolu

v spoločnej domácnosti v rámci komunikácie cez telefón boli zo strany žalobkyne zasielané obrazové správy erotického charakteru, čo žalobkyňa sama priznala v priestupkovom konaní. Predovšetkým, ale nebolo preukázané násilie takého charakteru, ktoré by mohlo mať za následok vylúčenie žalovaného zo spoločného obydlija. Je pravdou, že partnerské spolužitie bolo v kríze a medzi účastníkmi boli vzájomné

hádky, avšak v rámci normy. Žiarlivosť zo strany žalovaného nebola bezdôvodná, nakoľko v konaní o priestupku a tiež si myslí, že aj v konaní o vydaní neodkladného opatrenia, bola predložená správa, ktorá bola zaslaná manželkou muža, s ktorým žalobkyňa udržiavala určitý pomer, prakticky reakcie žalovaného boli primerané. Incident, ktorý sa mal udiať 31.03.2023 nebol intenzívny, ktorý by výrazne zasahoval do osobnosti žalobkyne. V rámci priestupkového konania bolo skonštatované, že neboli preukázané žiadne zásahy, ktoré by napĺňali znaky priestupku. Samotná nehnuteľnosť bola v celosti nadobudnutá z finančných prostriedkov pochádzajúcich z predaja rodinného domu, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve žalovaného, žalovaný však chcel, aby podiel na tej novej nehnuteľnosti, ktorá je momentálne predmetom konania, mala podiel aj žalobkyňa a to napriek tomu, že do nadobúdacej ceny neprispela žiadnou sumou. Na rekonštrukciu bol vzatý úver, ktorý z väčšej časti spláca žalovaný a nejakou čiastkou prispieva aj žalobkyňa, preto aj z tohto hľadiska by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby práve žalovaný mal byť vylúčený zo spoločného obydľia. Nie je pravdivé tvrdenie, že by neprímeraným spôsobom napadol žalovaný spoločného syna. Ich spoločný syn urobil nerozumnú vec kedy nechal svoju maloletú sestru mimo obydľia a žalovaný zareagoval tak, že mu dal výchovnú facku. Žalovaný má dobrý vzťah s deťmi. Právny zástupca žalovaného poukázal aj na súdne rozhodnutia, v ktorých súdy konštatujú, že k tak závažnému rozhodnutiu, ktorým by malo dôjsť k vylúčeniu jedného z užívateľov nehnuteľnosti môže dôjsť jedine v prípade ak sa stane spoluzititeľom, t. j. musí ísť o značnú intenzitu útokov. Žaloba neobstojí ani po materiálnej ani po formálnej stránke, nakoľko v rámci konania ako aj v predchádzajúcom konaní nebola preukázaná forma násillia intenzity, ktorá by bola dôvodná pre vylúčenie žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti. Po formálnej stránke o takejto žalobe nie je možné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kde sa má vyriešiť užívacie právo jedného z manželov, čo v danom prípade nie je splnené, a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 11.01.2024 uviedol, že chce dodať, že nie je pravda, že päsťou udieral syna. Syn mal 12 rokov, keď zobral svoju osemročnú sestru ku kamarátke, išiel pre ňu a už sa stmievalo, pričom syn nechal dcéru samú na ulici, kde sa zjavil veľký pes, a preto vošla do nejakého dvora. Hľadali spoločne dcéru, ktorú má so žalobkyňou, bol veľmi preľaknutý, bál sa o ňu, a preto syn dostal facku, ale určite syna neudieral päsťami. S deťmi sa stretáva obmedzene, keď to dovoľí žalobkyňa, len aby deti vzal do auta a niečo im nakúpil, ale nič viac. Po incidente 31.03.2023 kedy bola privolaná policajná hliadka už do nehnuteľnosti v C. nevstúpil, vtedy odišiel, nemá ani kľúče a po 31.03.2023 sa ani nikdy nedomáhal vstupu a ani tam nechce ísť aj keď tam má všetky osobné veci. Uvažuje nad tým, že ide o nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve a nad tým, že nehnuteľnosť budú užívať deti do dospelosti. Žalobkyňa podáva rôzne podania na súdy, a preto rozmýšľa aj že by bolo nehnuteľnosť dobré predať.

7. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: žalobou spísanou dňa 25.04.2023, výpisom z listu vlastníctva č. XXX vedenom na Katastri nehnuteľností pre Okres Levice, Obec C., k. ú. D., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcela parcelné číslo XXX/XX o výmere 476 m² záhrada, parcelné číslo XXX/XX o výmere 292 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/XX o výmere 27 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m², uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 14. apríla 2023 sp. zn. 15C/19/2023 – 13, rodnými listami maloletých detí strán sporu, úradným záznamom zo dňa 31.03.2023 vykonanom na OR PZ Levice – odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru v Želiezovciach pod č. ORPZ-LV-OPP4-63/2023-P, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 31.03.2023 vyhotovenom OR PZ Levice – odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Želiezovce k ČVS: ORPZ-LV-OPP4-63/2023-P, potvrdeniami o návšteve školy maloletej H. A. G. a D. H. G., potvrdením o príjme žalobkyne za kalendárne obdobie od októbra 2022 do marca 2023, oznámením ÚPSVaR Levice zo dňa 04.05.2023, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 10.05.2023 a 11.05.2023, tlačivom pre dokladovanie pomerov žalobkyne zo dňa 11.05.2023, výpisom z účtu žalobkyne za obdobie od 01.04.2023 do 28.04.2023, platobným dokladom SIPO II. za obdobie apríl 2023, výpisom z účtu žalobkyne s dátumom vystavenia 12.05.2023, potvrdením o príjme žalobkyne, oznámením Okresného úradu Levice - katastrálny odbor, oddelenie technické, dokumentácie a poskytovania informácií zo dňa 12.05.2023, výpisom z katastra nehnuteľností v zmysle petitu podanej žaloby, oznámením OR PZ Levice zo dňa 26.05.2023, rozhodnutím o zastavení konania Okresným úradom Levice – odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 07.09.2023 číslo spisu OU-LV-OVVS-2023/009760-014, výtlačkom súdnych rozhodnutí – Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/582/2014 a Krajského súdu v Nitre sp. zn.

9Co/188/2013 zo dňa 19.09.2013, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Levice spisová značka 15C/19/2023 a z neho najmä: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spísaného žalobkyňou dňa 05.04.2023, rodnými listami maloletých detí, výpisom z Katastra nehnuteľností ku dňu 03.04.2023 k listu vlastníctva č. XXX pre Okres Levice, Obec C., k. ú. D., potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 31.03.2023 vyhotovenom OR PZ Levice – odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Želiezovce k spisovej značke ORPZ-LV-OPP4-63/2023-P, úradným záznamom vyhotovenom OR PZ Levice, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Želiezovce zo dňa 31.03.2023, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 14. apríla 2023 sp. zn. 15C/19/2023 – 13, odvolaním žalovaného proti vydanému neodkladnému opatreniu, ktoré spísal dňa 09. mája 2023, fotokópiou správ na čl. 34 pripojeného spisu, vyjadrením žalobkyne zo dňa 29.05.2023 k odvolaniu žalovaného, predloženými SMS správami v maďarskom jazyku v pripojenom spise, právoplatným uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 07. júna 2023 č. k. 9Co/74/2023 – 109.

9. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

10. Podľa § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podieli všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

11. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

12. Podľa § 141 ods. 2 Občianskeho zákonníka každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní písomnú formu.

13. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

16. Podľa § 128 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník je povinný strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu v nevyhnutnej miere a za náhradu použitá jeho vec, ak účel nemožno dosiahnuť inak.

17. Podľa § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.

18. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

19. Podľa článku 20 ods. 2 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 tejto ústavy, nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, potravinovej bezpečnosti štátu, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce, určených právnických osôb alebo určených fyzických osôb. Zákon tiež môže ustanoviť, že určité veci môžu byť iba vo vlastníctve občanov alebo právnických osôb so sídlom v Slovenskej republike.

20. Podľa článku 20 ods. 3 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

21. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

22. Podľa článku 20 ods. 5 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

23. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

24. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd trvale vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu s. č. XXX/X nachádzajúceho sa na parcele č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m², parc. č. XXX/XX o výmere 476 m² záhrada, parc. č. XXX/XX o výmere 292 m² zastavaná plocha a nádvorie, garáže so súpisným číslom XXX nachádzajúcej sa na parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX Okres Levice, J. C., Katastrálne územie D., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, ktoré nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 každého spoluvlastníka, ktorá skutočnosť bola preukázaná a medzi stranami sporu nebola rozporovaná. Žalobkyňa argumentovala tým, že žalobu podala pre správanie žalovaného, ktoré bolo agresívne verbálne a psychicky, nie však fyzicky a tiež sa zle správal k maloletým deťom. V januári 2023 sa odsťahovala aj s deťmi od žalovaného, ale na naliehanie syna sa vrátila s deťmi do spoločnej domácnosti v C., E. XXX/X. Žalobkyňa tvrdila, že dňa 31.03.2023 sa bála žalovaného, pretože ju podozrieval z nevery, celý deň jej písal do práce, a preto sa zamkla v izbe, pričom žalovaný sa snažil dobiť za ňou do izby, kričal a nadával jej, preto privolala hliadku OO PZ Želiezovce, ktorá žalovaného vykázala zo spoločného obydlija na 14 dní o čom súdu predložila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija OO PZ Želiezovce, odbor poriadkovej polície, OO PZ Želiezovce zo dňa 31.03.2023 ORPZ-LV-OPP4-63/2023-P.

28. Žalobkyňa so žalovaným neboli nikdy manželmi, pričom majú dve spoločné maloleté deti mal. D. H. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. A. G., nar. XX.XX.XXXX, čo je zrejmé z rodných listov predložených žalobkyňou.

29. Žalovaný uviedol súdu, že od 31.03.2023 sa nikdy nedomáhal vstupu do nehnuteľnosti, aj keď tam má všetky svoje osobné veci. Uviedol, že s maloletými deťmi sa stretáva, kupuje im veci aj nad rámec výživného. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, nakoľko neobstojí po materiálnej ani formálnej stránke a tiež s poukazom na to, že nebola preukázaná taká forma násillia čo do intenzity, ktorá by bola dôvodná pre jeho vylúčenie z užívania spoločnej nehnuteľnosti.

30. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v C., E. X, žije žalobkyňa s maloletými deťmi bez žalovaného od apríla 2023. Žalovaný býva v Obci K. B., čo potvrdila aj žalobkyňa, a preto ku dňu vyhlásenia rozsudku nebol dôvod, aby súd žalovaného trvale vylúčil z užívania rodinného domu.

31. Podľa § 146 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žalobu na úplné vylúčenie z užívacieho práva k domu môže podať iba jeden z manželov za trvania manželstva, prípadne po jeho zániku, pokiaľ ešte nebolo vykonané vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Strany sporu neboli nikdy manželia, a preto u žalobkyni absentuje aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby o trvalé vylúčenie z užívania rodinného domu žalovaným, keďže iné zákonné ustanovenie vrátane ustanovení o podielovom spoluvlastníctve nerieši, neupravuje možnosť trvalého vylúčenia spoluvlastníka z užívania nehnuteľnosti.

32. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi, a preto podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomne, ak sa nedohodnú, súd na návrh niektorého zo spoluvlastníkov zruší podielové spoluvlastníctvo podľa § 142 Občianskeho zákonníka, a to jedným z troch spôsobov:

- a) reálne rozdelenie veci podľa výšky podielov,
- b) prikázaním veci jednému (alebo viacerým) spoluvlastníkom za primeranú náhradu alebo
- c) predajom veci a rozdelením výťažku podľa výšky podielov.

33. Žaloba žalobkyne neobstojí podľa § 146 Občianskeho zákonníka aj z toho dôvodu, že v konaní nepreukázala súdu žiadne fyzické alebo psychické násilie alebo hrozbu takého násillia vo vzťahu k sebe alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome a ktorá robí ďalšie spolužitie neznesiteľným.

34. Žalobkyňa podala dňa 13.04.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu, ktorého sú spoluvlastníkmi a zakázal žalovanému sa k žalobkyni približovať na vzdialenosť menšiu ako 50 m, pričom predmetná vec sa viedla na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15C/19/2023.

35. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 14. apríla 2023 pod spisovou značkou 15C/19/2023 – 13 vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo výroku II. uložil žalobkyni podať v lehote 30 dní žalobu o obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. D., vedených Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, proti ktorému rozhodnutiu žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie.

36. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 07. júna 2023 č. k. 9Co/74/2023 – 109 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2023. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložila len potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 31.03.2023 vyhotovené OR PZ Levice, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Želiezovce
ORPZ-LV-OPP4-63/2023-P.

37. Krajský súd v Nitre v bode 17. vyššie citovaného rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa nepredložila relevantné dôkazy o tom, že zo strany žalovaného dochádza k verbálnym útokom a fyzickému násilliu voči jej osobe.

38. Žalobkyňa aj v tomto súdnom konaní predložila ako jediný dôkaz potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 31.03.2023 vyhotovené OO PZ Želiezovce, ORPZ-LV-OPP4-63/2023-P. Žalovaný k tejto listine predloženej žalobkyňou doložil do spisu rozhodnutie Okresného úradu Levice zo dňa 07.09.2023, číslo spisu OU-LV-OVVS-2023/009760-014, ktorým bolo zastavené konanie na tom skutkovom základe, že žalovaný mal dňa 31.03.2023 v čase okolo 20:00 hod. v priestoroch rodinného domu na adrese v Obci C., E. X, búchať na dvere izby, v ktorej bola oznamovateľka A. B. (žalobkyňa) zamknutá a mal na oznamovateľku kričať, že ju zbije, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému (žalovanému) z priestupku preukázané. Žalovaný osvedčil súdu, že ani jediný dôkaz – potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 31.03.2023 nie je relevantným dôkazným prostriedkom.

39. Žalobkyňa nepreukázala v súdnom konaní žiadne násilné konanie žalovaného voči žalobkyni, napr. predložením lekárskeho potvrdenia, ktoré by preukazovalo, že by bola na lekárskom ošetrovaní v dôsledku fyzického ublíženia, nepreukázala žiadne rozhodnutie o trestnom čine alebo priestupku, ktorého by sa dopustil žalovaný voči žalobkyni, žalovaný sa s maloletými deťmi stretáva a kupuje im rôzne veci vrátane školských vecí.

40. Niet žiadneho dôvodu, aby súd žalobe vyhovel a trvalo vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu, ku ktorému disponuje spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/2 tak ako žalobkyňa.

41. Žalobkyňa súdu neosvedčila žiadnu skutočnosť, aby súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka a trvalo vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu. Na úspešnosť žalobkyne podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné v súdnom konaní preukázať:

- 1.) bezpodielový spoluvlastnícky vzťah manželov k domu,
- 2.) spolužitie osôb, medzi ktorými dochádza k hrozbe domáceho násillia v dome,
- 3.) fyzické alebo psychické násillie voči druhému manželovi alebo blízkej osobe,
- 4.) realizácia násillia, resp. jej hrozby vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom byte nachádzajúcom sa v BSM,
- 5.) nezniesiteľnosť ďalšieho spolužitia.

42. Vlastnícke právo patrí medzi absolútne práva, ktoré pôsobia voči všetkým (erga omnes). Každý vlastník má právo na ochranu vlastníckeho práva. Právo na ochranu vlastníckeho práva patrí medzi základné princípy nielen súkromného, ale aj ústavného práva. Z článku 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd vyplýva, že „Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu“. Ochranu vlastníckeho práva garantujú aj medzinárodné dohody, ktorými je SR viazaná a ktoré majú prednosť pred vnútroštátnymi predpismi. Vlastníckemu právu je venovaný predovšetkým čl. 1 dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (1950): „Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok“.

43. Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana podľa § 124 Občianskeho zákonníka.

44. Zásahy do vlastníctva (a to platí aj pre podielové spoluvlastníctvo) sú upravené v ustanovení § 128 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že vlastník je povinný strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu v nevyhnutnej miere a za náhradu použitá jeho vec, ak účel nemožno dosiahnuť inak.

45. Z ustanovenia § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.

46. Žalovaný ako spoluvlastník má právo vec (nehnutelnosť) držať, právo vec (nehnutelnosť) užívať, požívať plody veci a jej úžitky a tiež má právo s vecou (nehnutelnosťou) v rozsahu svojho podielu nakladať v zákone upraveným spôsobom. Niet ani jedného dôvodu pre ktorý by súd trvalo vylúčil žalovaného ako spoluvlastníka z užívania nehnuteľnosti, ktoré vlastnícke právo je absolútnym a garantovaným na vnútroštátnej ako aj medzinárodnej úrovni.

47. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

13C/27/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.