

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201951
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618201951.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu O.. D. P., bytom J. XXX, proti žalovanej O.. L. P., bytom J. XXX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v spore o zaplatenie 1.267,97 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 405,48 € s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 359,25 € od 1. 2. 2018 do 27. 10. 2018, s 5% úrokmi ročne zo sumy 364,92 € od 28. 10. 2018 do 27. 12. 2018, s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 405,48 € od 28. 12. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 36,04%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 7. 2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.198,437 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žiada od žalovanej bezdôvodné obohatenie. Čiastka predstavuje uhradenie polovice nákladov, ktoré žalobca uhradil za žalovanú, za platby spojené s prevádzkou zatiaľ ešte spoločného nehnuteľného a hnutel'ného majetku v snahe o udržanie v primerane prevádzkovateľnom stave. Žalovaná odišla bezdôvodne z rodinného domu v septembri 2014. V septembri 2014 podala na súd žiadosť o rozvodové konanie. V januári 2015 nadobudol rozsudok o rozvode právoplatnosť. Nehnuteľnosť rodinný dom s príslušeným pozemkom v Smrečanoch súpisné číslo XXX LV XXX a garáž v garážovanom dome s prislúchajúcim pozemkom na Podbrezinách, Liptovský Mikuláš LV XXXX sú predmetom vyporiadania BSM na súde, ktoré už trvá viac ako tri roky. Predmetom vyporiadania BSM je tiež hnutel'ný majetok osobný automobil Škoda Felicia LM 339 AA, internet Slovanet, televízia DIGI, vyššie uvedený nehnuteľný i hnutel'ný majetok bol nadobudnutý ešte za bývalého manželstva medzi žalovanou a žalobcom. Súdne vyporiadanie BSM je vedené na súde pod sp. zn. 6C/152/2015. Z uvedenými nehnuteľným a hnutel'ným majetkom súvisia prevádzkové, daňové, správne a iné poplatky a nedoplatky za služby spojené s užívaním tohto majetku. Žalovaná sa o majetok nestará, rodinný dom zničila do tej miery, že bez nákladných opráv ho nemožno riadne užívať. Porozbýjala okná, dvere, poškodila zámky na dverách, zničila kúrenie. Napriek požiadavkám a výzve žalobcu neprejavila záujem o úhradu poplatkov súvisiacich s hnutel'ným a nehnuteľným majetkom. Žalobca uhradil v období september 2014 až júl 2018 tieto položky: platba úveru ŠFRB za rodinný dom, ktorý je predmetom súdneho rozhodovania o vyporiadani BSM predstavuje 47 splátok za 47 mesiacov x 139,61 € sa rovná 6561,67 €, od januára 2015 zatiaľ do júla 2018. Všetky tieto splátky boli uhradené výhradne z jeho účtu, čo vie preukázať výpismi z účtu. Žiada uhradiť polovicu nákladov za platby ním uskutočnené výhradne

z jeho účtu za nasledovné položky: platby za elektrinu SSE spolu 530,15 €, platby za RTVS spolu 116 €, platby za plyn SPP spolu 621,10 €, platba za satelitnú televíziu DIGI spolu 137,40 €, platba za internet spolu 321 €, platby za vodné a stočné LVS spolu 159,22 €, platby za garáž Podbreziny plus daň spolu 268,154 €, platba PZP osobného automobilu Škoda Felícia LM 339 AA spolu 239,85 €. Celková zdokladovaná suma na účty uhradené výhradne žalobcom od septembra 2014 do júla 2018 predstavuje čiastku 2396,874 €. Nárokoval si polovičnú čiastku z uvedených úhrad vo výške 1198,437 €. Podľa § 454 OZ. bezdôvodne sa obohatil ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám, preto je toho názoru, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie s tým, že namiesto nej dlh plnil sám, čím mu vznikla škoda polovičnej čiastky vo výške 1198,437 €. Žalovanú v období september 2014 až júl 2018 niekoľko krát vyzýval na plnenie povinných záväzkov súvisiacich so spoločným hnutelným i nehnuteľným majetkom. Oprávnené požiadavky o vyporiadanie platieb žalovanej doručil v súbore pre OS LM z 20. 11. 2015. Opätovne žiadal žalovanú o zaplatenie všetkých doložených poplatkov vo vyjadrení výzvou k vyporiadaniu BSM doloženými dôkazmi, dokumentami doručených žalovanej cez OS LM z 19. 6. 2017. Naposledy žiadal polovičné plnenie nákladov výzvou doručenou žalovanej do vlastných rúk zo dňa 15. 01. 2018. Žalovaná od odchodu z rodinného domu v septembri 2014 až do podania žaloby neprejavila záujem o tieto náklady, nezaplatila žiaden poplatok vzniknutý z uvedeným majetkom. Jej cieľom je len získať čo najviac z uvedeného majetku a dosiahnuť bezdôvodné obohatenie na jeho úkor. Súčasne si nárokoval poštovné za výzvu určenú do vlastných rúk v sume 1,45 € a žalovaná sa dostala do omeškania s peňažnými náhradami v ich polovičnej výške, preto žalobca uplatnil úrok z omeškania z polovice celkovej sumy poplatkov od septembra 2014 do januára 2018, a to úrok z omeškania vo výške 0,02 % denne z každej neuhradenej splátky, čo predstavuje čiastku 180 €.

2. Dňa 9. 11. 2018 doručila žalovaná, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalobca v žalobe poukázal na to, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš prebieha konanie o vyporiadanie BSM, kde je predmetom vyporiadania tak nehnuteľný ako aj hnutelný majetok, internet Slovanet, televízia DIGI a s týmito vecami súvisia prevádzkové, daňové, správne poplatky, pôžičky a iné poplatky a nedoplatky za služby spojené s užívaním tohto majetku. V tejto súvislosti poukázala na to, že konanie o vyporiadanie BSM, vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/152/2015, kde si žalobca okrem iného uplatňoval aj touto žalobou vymedzené nároky, sa skončilo uzatvorením súdneho zmiereu dňa 29. 10. 2018. Mala za to, že skončením tohto konania došlo k vyporiadaniu celého zaniknutého BSM, ako aj všetkých nárokov s ním spojených. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považovala žalobu žalobcu za úplne bezdôvodnú a neopodstatnenú. Upriamila pozornosť súdu na to, že žalobca si už v konaní o vyporiadani BSM náklady uvedené v tej jeho žalobe uplatňoval, a preto si ich nemôže uplatňovať opakovane inou žalobou. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 12. 2014 sp. zn. 7C/270/2014 bolo manželstvo žalovanej a žalobcu rozvedené a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 20. 1. 2015. Právoplatnosťou uvedeného rozsudku zaniklo aj BSM žalobcu a žalovanej, žaloba žalobcu bola podaná až po troch rokoch od zániku BSM, to je dňa 12. 7. 2018, preto nároky žalobcu už nemožno vyporiadať, navyše tieto boli uplatnené aj v konaní o vyporiadanie BSM, ktoré sa uskutočnilo súdnym zmiereom, a tým došlo k vyporiadaniu celého zaniknutého BSM vrátane nárokov ktoré žalobca žalobou odo dňa od nej požaduje. Žaloba žalobcu je úplne neopodstatnená a nedôvodná s poukazom na vyššie uvedené. Uzatvorením súdneho zmiereu sa vyporiadalo aj celé zaniknuté BSM, a teda je uzatvorená celá otázka vyporiadania BSM a aj nárokov žalobcu, ktoré si v konaní uplatňuje a v tomto konaní si ich uplatňuje duplicitne. K jednotlivým položkám žalobcu uviedla nasledovné, pričom poukázala na to, že žalobca tieto v zmysle povinností stanovených civilným sporovým poriadkom riadne nešpecifikoval a nepopísal. Odkaz na tabuľku uvedenú v jeho prílohe je nepripustný. Žalobca si nesplnil povinnosť riadne opísať rozhodujúce skutočnosti. Žalobca žalobou uplatňuje platby za internet Slovanet v sume 321 €, ktoré pozostávajú z platieb za internet podľa tabuľky žalobcu za obdobie od novembra 2014 v sume 24,30 € za obdobie od 12/2014 do 10/2016 za každý mesiac v sume 12,90 €. Tieto nároky žalobcu neuznála. Internet nebol zriadený ňou, nebol zriadený na základe zmluvy, ktorá by bola uzavretá medzi ňou a poskytovateľom služby, ale bol zriadený žalobcom pre jeho potreby, nie pre jej potreby. Zmluvu s poskytovateľom služby Slovanet neuzavrela, ale uzavrel ju žalobca. Ide teda o výlučný záväzok na ktorom nie je dôvod aby sa podieľala. Nejde ani o výdavok, ktorý by bol spoločným nákladom spojeným s užívaním a udržiavaním spoločných vecí, preto žalobca nemôže požadovať od nej takéto úhrady za internet, ktorý ani nepoužívala. V tejto súvislosti súčasne uplatnila a vzniesla aj námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatňovanej sume za internet vo výške 321 €, ako aj vo vzťahu k polovici z tejto sumy, ktorú žalobca od nej žiada zaplatiť a voči nej si ju uplatňuje ako aj voči každej jednotlivéj úhrade uvedenej v tabuľke žalobcu, ktorú žalobca v

prospech Slovanetu uhradil. Okrem toho dodala, že internet sa nachádzal v nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš v katastrálnom odbore pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany katastrálne územie J., na liste vlastníctva č. XXX, ktorá v rámci vyporiadania BSM bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu. Platby za internet za obdobie 11/2014 do januára 2015 boli zrealizované za trvania manželstva a teda z prostriedkov patriacich do BSM, a preto ich už vôbec nemôže žalobca požadovať. Keďže zmluva nebola uzavretá medzi ňou a medzi poskytovateľom služby, nemala žiadnu možnosť ovplyvniť jej vypovedanie a ukončenie platieb, takúto možnosť mal len žalobca, išlo o ním uzatvorenú zmluvu a jeho výlučný záväzok. K žalobcom uplatňovaným poplatkom za satelitnú televíziu DIGI v sume 137,40 €, ktoré pozostávajú z platieb za túto satelitnú televíziu podľa tabuľky žalobcu za obdobie od septembra 2014 do februára 2015 v sume za každý mesiac po 9,96 € a za obdobie od mája 2015 v sume 79,80 € uviedla, že tento nárok žalobcu neuznáva. Platby za obdobie od septembra 2014 do januára 2015 boli realizované za trvania manželstva, a teda z prostriedkov patriacich do BSM. Satelitná televízia nebola zriadená ňou, nebola zriadená na základe zmluvy, ktorá by bola uzavretá medzi ňou a poskytovateľom služby, ale bola zriadená žalobcom pre jeho potreby a nie pre jej. Zmluvu s poskytovateľom služby DIGI neuzavrela, uzavrel ju žalobca, ide teda o výlučný záväzok, na ktorom nie je dôvod aby sa podieľala. Nejde ani o výdavok, ktorý by bol spoločným nákladom spojeným s užívaním a udržiavaním spoločných vecí, preto žalobca nemôže požadovať od nej takéto úhrady za satelitnú televíziu. V tejto súvislosti súčasne uplatnila a vzniesla aj námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatňovanej sume za satelitnú televíziu DIGI vo výške 137,40 €, ako aj vo vzťahu k polovici tejto sumy ktorú žalobca od nej požaduje a voči nej si uplatňuje, ako aj voči každej jednotlivéj úhrade uvedenej v tabuľke žalobcu, ktorú žalobca v prospech DIGI uhradil. Satelitná televízia DIGI sa nachádza v nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany, katastrálne územie J., na liste vlastníctva č. XXX, ktorá v rámci vyporiadania BSM bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu. Keďže zmluva nebola uzavretá medzi ňou a poskytovateľom služby, nemala žiadnu možnosť ovplyvniť jej vypovedanie a ukončenie platieb. Takúto možnosť má len žalobca, keďže išlo o ním uzavretú zmluvu.

K žalobcom uplatňovaným platbám za RTVS v sume 116 €, ktoré pozostávajú z platieb za poplatky RTVS podľa tabuľky žalobcu za obdobie od 11/2014 do 11/2016 v sume za každý mesiac po 4,64 € uviedla, že tento nárok žalobcu neuznáva. Platby za obdobie od 11/2014 do 01/2015 boli zrealizované za trvania manželstva, teda z prostriedkov patriacich do BSM. Tieto poplatky neboli prihlásené ňou, ale vznikli na základe oznámenia žalobcu. V danom prípade išlo o záväzok žalobcu. V prípade tohto nároku nejde o výdavok, ktorý by bol spoločným nákladom spojeným s užívaním a udržiavaním spoločných nehnuteľností, preto žalobca nemôže požadovať od nej takéto úhrady za RTVS. Súčasne uplatnila a vzniesla aj námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatňovanej sume za platby RTVS vo výške 116 €, ako aj vo vzťahu k polovici z tejto sumy ktorú žalobca od nej požaduje a voči nej si uplatňuje, ako aj voči každej jednotlivéj úhrade uvedenej v tabuľke žalobcu, ktorú žalobca na RTVS uhradil. Tento poplatok sa vzťahoval na nehnuteľnosť zapísanú na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany, katastrálne územie J., na liste vlastníctva č. XXX, ktorá v rámci vyporiadania BSM bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu. Nemala možnosť ovplyvniť ukončenie platieb. Takúto možnosť má len žalobca, keďže nároky boli vedené na jeho meno. Žalobca si tiež uplatnil žalobou platby za úhrady za povinné zmluvné poistenie, zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom vzťahujúce sa na motorové vozidlo Škoda Felicia ŠPZ LM 339 AA, ktoré uhradil v januári 2015 v sume 74,94 €, 12/2015 v sume 54,97 €, 01/2017 v sume 54,97 €, 12/2017 v sume 54,97 € spolu v sume 239,85 €, pričom požaduje od nej polovicu z týchto platieb. Tieto nároky žalobcu neuznáva. Platba v sume 74,94 € bola uhradená v 01/2015 za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do BSM. Motorové vozidlo bolo používané výlučne žalobcom pre jeho potreby, k tomuto motorovému vozidlu nemala žiadny prístup, a teda tieto výdavky na PZP si žalobca mal a musí znášať výlučne sám. PZP nebolo uzatvorené medzi ňou a poisťovateľom, ale medzi žalobcom a poisťovateľom, a preto ide o jeho výlučný záväzok. V prípade PZP nejde ani o výdavok, ktorý by bol spoločným nákladom spojeným s užívaním a udržiavaním spoločnej veci, preto žalobca nemôže požadovať od nej takéto úhrady. Súčasne uplatnila a vzniesla aj námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatňovanej sume PZP vo výške 239,85 €, ako aj vo vzťahu k polovici tejto sumy, ktorú žalobca od nej požaduje a voči nej si uplatňuje, ako aj voči každej jednotlivéj úhrade uvedenej v tabuľke žalobcu, ktorú žalobca v prospech poisťovateľa uhradil. Motorové vozidlo bolo v rámci vyporiadania BSM prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Keďže zmluva na PZP nebola uzatvorená medzi ňou a poisťovateľom nemala žiadnu možnosť ovplyvniť jej vypovedanie a ukončenie platieb. Takúto možnosť má len žalobca, keďže išlo o ním uzatvorenú zmluvu a motorové vozidlo užíval a mal k dispozícií výlučne len on sám. K žalobcom uplatňovaným platbám za plyn plateným SPP a.s. v sume 625,10 €,

ktoré pozostávajú z platieb uhrádzaných SPP za obdobie od 09/2014 do 11/2017 v sumách popísaných žalobcom v jeho tabuľke uviedla, že tento nárok žalobcu neuznáva. Platby za obdobie od 9/2014 do 01/2015 boli zrealizované za trvania manželstva, a teda z prostriedkov patriacich do BSM, a tieto už aj boli predmetom riešenia. Zmluva s SPP nebola zriadená ňou, nebola zriadená na základe zmluvy, ktorá by bola uzatvorená medzi ňou a dodávateľom plynu, ale bola zriadená žalobcom. V tomto prípade nejde ani o výdavok ktorý by bol spoločným nákladom spojeným s užívaním a udržiavaním spoločných vecí, preto žalobca nemôže požadovať od nej takéto úhrady. V tejto súvislosti súčasne uplatnila a vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatňovanej sume za platby SPP a.s. vo výške 625,10 €, ako aj vo vzťahu k polovici z tejto sumy ktorú žalobca od nej požaduje a voči nej si uplatňuje, ako aj voči každej jednotlivéj úhrade uvedenej v tabuľke žalobcu, ktorú žalobca prospech SPP a.s. uhradil. Tieto platby sa týkajú nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany, katastrálne územie J.Č., na liste vlastníctva č. XXX, ktorá v rámci vyporiadania BSM bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu. Keďže zmluva nebola uzatvorená medzi ňou a dodávateľom plynu, nemala žiadnu možnosť ovplyvniť jej vypovedanie a ukončenie platieb. Takúto možnosť má len žalobca, keďže išlo o ním uzatvorenú zmluvu, navyše zdôraznila že žalobca bezdôvodne odmontoval z domu kotel a spôsobil tak, že tieto služby nebolo možné užívať, preto si všetky náklady s tým spojené musí znášať sám. K žalobcom žalobou uplatňovaným platbám za úhrady spojené s garážou v sume 268,154 €, ktoré pozostávajú z platieb uhrádzaných žalobcom za obdobie od 04/2015 do 03/2018 v sumách popísaných žalobcom v jeho tabuľke uviedla, že tieto neuznáva. Platby už boli aj predmetom riešenia. V tomto prípade nejde ani o výdavok, ktorý by bol spoločným nákladom spojeným s užívaním a udržiavaním spoločných vecí, preto žalobca nemôže požadovať od nej takéto úhrady. Súčasne uplatnila a vzniesla aj námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatňovanej sume za spojené s garážou vo výške 268,154 €, ako aj vo vzťahu k polovici z tejto sumy, ktorú žalobca od nej požaduje a voči nej si uplatňuje, ako aj voči každej jednotlivéj úhrade uvedenej v tabuľke žalobcu, ktorú žalobca uhradil. Tieto platby sa týkajú nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z., na liste vlastníctva č. XXXX, ktorá v rámci vyporiadania BSM bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu. Tieto nehnuteľnosti nemala možnosť užívať, preto všetky tieto náklady s tým spojené musí znášať sám. Taktiež nesúhlasila s uhradením trov konania v sume 1,45 €. Pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške od 09/2014 do 01/2018 vo výške 0,02% denne z každej uhradenej splátky, s tým nesúhlasila, pretože takýto nárok nemožno priznať, je v rozpore so zákonom a nie je navyše riadne špecifikovaný a uplatnený. Tento nárok je súčasne nedôvodný a nezákonný. Z jej strany nedošlo k bezdôvodnému obohateniu tak, ako tvrdí žalobca. V jeho tvrdeniach v celom rozsahu poprela. Žalobca uviedol, že ju niekoľkokrát vyzýval na plnenie povinných záväzkov súvisiacich spoločnými hnutelným a nehnuteľným majetkom, a že jeho požiadavky jej doručil pri vyporiadaní BSM do spisu s podaním zo dňa 20.11.2015. Zo žaloby žalobcu je zrejme, že žalobou uplatňované nároky boli ním už uplatňované v rámci vyporiadania BSM, pričom vo vzťahu k súdu neurobil žiadne podania, ktorým by tieto nároky vzal späť a mohol tak tieto nároky uplatniť touto žalobou. Keďže vyporiadanie BSM je ukončené, zmierom sú ním vyporiadané aj všetky ostatné nároky, a teda žalobca si ich voči nej uplatňovať nemôže a tieto sú premlčané. Poukázala na prekážku už ukončenej veci, ako aj na celkové vyporiadanie BSM. Samotný žalobca poukázal na to, že z rodinného domu odišla v septembri 2014 a bolo to z dôvodu správania žalobcu. Navrhla aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Dňa 30. 11. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu v ktorom uviedol, že vyjadrenie žalovanej je špekulatívne a prospechárske, s cieľom obohatiť sa na úkor žalobcu neplatením poplatkov súvisiacich z nehnuteľným a hnutelným majetkom, ktorých je žalobkyňa stále spolumajiteľkou. Nehnuteľný i hnutelný majetok za obdobie od rozvodu 12/2014 až do uzatvorenia súdneho zmiernu 29. 10. 2018 stále žalovaná užívala, ale poplatky súvisiace s jeho prevádzkovaním neplatila. Vyzýval žalovanú niekoľkokrát na spolupodieľaní sa na úhradách za platby súvisiace s prevádzkovaním hnutelného a nehnuteľného majetku. Uvedenú žalobu podal samostatne preto, lebo súd, ktorý riešil vyporiadanie BSM nebol povinný brať do úvahy tieto poplatky. Nesúviseli s vyporiadaním BSM, pretože vyvstali až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode. Napriek súdному zmiernu podpísanému 20. 9. 2018 medzi žalobcom a žalovanou ešte dodnes uznesenie nenadobudlo právoplatnosť. Nie je pravdou, ako tvrdí žalovaná, že podpísaním súdneho zmiernu došlo k ukončeniu konania o vyporiadaní celého BSM a všetkých nárokov s tým spojených. Táto žaloba nie je o vyporiadaní BSM, má súvis len s hnutelným a nehnuteľným majetkom, jeho vlastníctvom, prevádzkovaním a užívaním spoluvlastníkmi po rozvode. Všetky požiadavky žalovanej ohľadom preukazovania uzatvárania zmlúv kým a kedy je zavádzajúce. Je zrejme, že služby ako dodávka elektriny, plynu, vodné stočné, satelitný príjem, TV, internet, dane, PZP auta a poplatky

spojené s prevádzkou garáže sú viazané na nehnuteľný i hnutelný majetok a jeho spolumajiteľov a užívateľov, ku ktorým žalovaná patrí. Všetky zmluvy o dodávkach dotknutých služieb boli uzatvorené za spoločného manželstva pre bežné užívanie nehnuteľností jej majiteľmi s čím počas manželstva nebol problém. Po rozvoze si žalovaná zmyslela, že tak elementárna záležitosť ako spolupodieľať sa rovnakým dielom na spolufinancovaní poplatkov príslušným k hnutelnému a nehnuteľnému majetku nemusí. Zvolila si vychytralú cestu neplatiť žiadne poplatky a priživovať sa. Všetky platby sú preukázateľne zdokladované, možno ich overiť kedy, a za čo, a koľko zaplatil, za tú ktorú službu, respektíve kde boli peniaze smerované. Priložená tabuľka nie je dôkaz, slúži súdu len na sprehľadnenie množstva úhrad, ktoré žalobca vyplatil výhradne zo svojich peňazí. V uvedenom vyjadrení navrhol rozšíriť predmet sporu a navrhol, aby žalovaná od 12. 7. 2018, to je za obdobie od podania žaloby do podania vyjadrenia uhradila polovicu z čiastky 107,16 €, to jest sumu 53,58 €. Uvedené poplatky súvisia s nehnuteľnosťami stále právoplatne nevyporiadaného majetku. Žalovaná nedoložila žiaden dôkaz, že by sa napriek jeho výzvam akýmkoľvek finančným spôsobom podieľala na udržiavaní a zachovaní prevádzky schopnosti nehnuteľného a hnutelného majetku po odchode zo spoločného domu od septembra 2014 do rozvodu, a tiež po rozvoze až do 30. 11. 2018. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.252,02 €, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku, poštovného v sume 1,45 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s peňažnými náhradami v ich polovičnej výške preto si žalobca nárokoval aj úrok z omeškania z polovice z celkovej sumy poplatkov od septembra 2014 do januára 2018, a to úrok z omeškania vo výške 0,02% denne z každej uhradenej splátky čo predstavuje čiastku minimálne 180 €.

4. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 8.1.2019 k vyjadreniu žalobcu uviedla, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva a popiera ho, zotrúva na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.11.2018. Dodala, že nie sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že by chcela sa na jeho úkor obohatiť. Nie je pravda tvrdenie žalobcu, že hnutelný, nehnuteľný majetok za obdobie od rozvodu 12/2014 do uzatvorenia zmluvy 20.09.2018 stále užívala. Všetok hnutelný a nehnuteľný majetok užíval výlučne žalobca sám a žalovanej znemožňoval riadne užívanie nehnuteľnosti. Dňa 19. 5. 2016 jej osobne chcel zabrániť vo výmene zámokov na dverách, na ktorých predtým on zámky vymenil a kľúče jej nedal, k čomu bola privolaná aj pohotovostná motorizovaná jednotka. Ten deň sa jej podarilo sprístupniť len plechovú budú z ktorej kľúč mu pred svedkami odovzdala, čo potvrdil aj svojim podpisom. Uvedené však bolo zbytočné, pretože okamžite po jej odchode zámok zrušil a nahradil ho skrutkou ktorú nebola schopná otvoriť. Žalobca uviedol, že žalobu podal preto, lebo súd, ktorý riešil vyporiadanie BSM nebol povinný brať do úvahy ním uvedené poplatky nesúvisiace s BSM, pretože vyvstali až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. Žalobca opomína skutočnosť, že ním uplatňované nároky uplatňoval aj v konaní o vyporiadaní BSM vedenom pod sp. zn. 6C/152/2015, kde došlo k vyriešeniu celého zaniknutého BSM a všetkých nárokov tam uplatňovaných súdnym zmluvom, ktorý so žalobcom uzatvorila 29.10.2018. Nie sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že uznesenie 6C/152/2015 zo dňa 29.10.2018 nie je právoplatné. Toto nadobudlo vo výroku 1 ktorým bol schválený súdny zmluv právo platnosť dňa 8.11.2018 a vykonateľnosť 13.11.2018. Právoplatný a vykonateľný nie je len výrok ktorý sa týka trov konania, pretože proti nemu podal žalobca odvolanie. Naďalej trvala na tom, že uzatvorením súdneho zmluv a právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmluv došlo k ukončeniu konania o vyporiadaní BSM vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 6C/152/2015 a to aj k vyriešeniu všetkých tam uplatňovaných nárokov a nárokov súvisiacich s majetkom patriacim do BSM. Súčasne poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.12.2014, č. k. 7C/270/2014 - 16 bolo manželstvo žalovanej a žalobcu rozvedené. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.1.2015. Právoplatnosťou uvedeného rozsudku zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo 20.1.2015 a žaloba žalobcu bola podaná až po troch rokoch od zániku BSM to je 12.7.2018, preto nároky žalobcu už nemožno vyporiadať. Navyše tieto boli uplatnené aj v konaní o vyporiadaní BSM, ktoré sa skončilo súdnym zmluvom, a tým došlo k vyporiadaniu celého zaniknutého BSM, vrátane nárokov, ktoré žalobca žalobou od nej požaduje. Tvrdeniam žalobcu, že služby ako dodávka elektriny, plynu, vodné stočné, satelitný príjem, TV, internet, dane, PZP auta a poplatky s prevádzkou garáže sú viazané na hnutelný a nehnuteľný majetok a jeho spolumajiteľov a užívateľov, uviedla, že nároky žalobcu nemôže od nej požadovať jednak z dôvodu, že na to nemá zákonný nárok a rovnako z dôvodu vznesenia námietky premlčania, ako aj z dôvodu že uvedený hnutelný a nehnuteľný majetok neužívala, ale užíval ho len sám žalobca. Poprela urážajúce tvrdenia žalobcu, že si zvolila vychytralú cestu neplatiť žiadne poplatky a priživovať sa. Veľká časť sumy, ktorú podrobne rozpisuje žalobca v tabuľke sa týka roku 2014, kedy ešte boli manželmi, takže všetky platby, ktoré rozpisuje ako úhrady zo svojich vlastných prostriedkov sú platbami so spoločných prostriedkov

patriaciach do BSM, a preto nie je dôvod tieto platby riešiť a nemali byť ani predmetom žaloby. Ide o platby za rok 2014 do 20.1.2015, ktorých suma je nasledovná: SSE 210,74 €, RTVS 13,92 €, SPP 596,78 €, DIGI 48 €, Slovanet 50,10 €, PZP 74,94 €, spolu 994,48 €. Žalobca zabudol uviesť, že v období do augusta 2014 platby za elektrinu, plyn, vodu realizovala ona zo svojho osobného účtu. K tomu je potrebné doložiť vyúčtovaciu faktúru, pretože je isté, že na poplatkoch týkajúcich sa nehnuteľností počas manželstva sa zúčastňovala rovnakou mierou. Platby v rokoch 2015 až 2018 sú zrealizované na základe zálohových predpisov, ktoré nezohľadňujú skutočnú spotrebu, takže žiadala doloženie vyúčtovacích faktúr, z ktorých bude zrejmé o aké platby v skutočnosti išlo. Nesúhlasila s platbami za Slovanet, nakoľko túto službu zriadil žalobca svojvoľne napriek tomu že v nehnuteľnosti internet od tej istej firmy zriadený a funkčný bol. Tak isto nesúhlasila s poplatkami za zničenie zariadenia nakoľko jej bolo zamedzené užívať nehnuteľnosť a predmetné zariadenia zničiť nemohla. Toto tvrdenie považovala za účelové, nakoľko žalobca tieto predmety oznámil ako odcudzené, čo nikdy nebolo preukázané. Nemohol ich však oficiálne vrátiť, pretože by uznal, že všetky jeho tvrdenia boli vykonštruované zo zámerom škodiť jej. Tak isto garáž na Podbrezinách jej znemožnil používať, napriek tomu dobrovoľne zaplatila viaceré poplatky, ako aj ročnú platbu. Tiež platila miestne dane, smeti, nehnuteľnosť za rok 2014, 2016, 2018 za všetky osoby. Pokiaľ žalobca uplatňuje ďalšie požiadavky na úhradu polovičných súm od 12.7.2018 do dňa jeho vyjadrenia vo výške 107,16 €, teda požaduje uhradiť sumu 53,58 €. S týmito nesúhlasila a z toho dôvodu, že žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti ani aké nároky táto suma zahŕňa, z čoho pozostáva a odkaz na prílohy je neprípustný. Z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že sám poukazuje na to, že od septembra 2014 neužívala majetok patriaci do BSM, preto si musí žalovaný náklady znášať sám. Pokiaľ ide o platby za elektriku, ide o platby preddavkové, to znamená, že z týchto nemožno vychádzať a nepreukazujú skutočnú, reálnu platbu za služby. To isté sa týka platieb za garáž, pričom z dôkazov predložených žalobcom nevyplýva čo malo byť v sume 77,16 € zahrnuté. Pokiaľ ide o pokuty za nevrátené zariadenie odcudzené údajne ňou s tým nesúhlasila, žiadne zo zariadení neodcudzila. Motorové vozidlo Škoda Felícia LM 339 AA užíva žalobca výlučne sám, a preto je v rozpore so zákonom, aby požadoval akékoľvek plnenie od nej. Navyše predmetné vozidlo užíval od roku 2009, kedy žalobca nadobudol nové motorové vozidlo Suzuki, až do roku 2015 i jeho otec R. P., preto akékoľvek úhrady za PZP nie je žalobca oprávnený požadovať od nej. Súčasne vzniesla námietku premlčania aj vo vzťahu ku sume 53,58 €.

5. Dňa 19. 6. 2019 doručil žalobca procesný návrh, rozšírenie žaloby, v ktorom sumarizoval požiadavky na polovicu úhrad, ktoré realizoval výlučne z jeho finančných prostriedkov za obdobie od septembra 2014 až do súdneho zmiernu t. j. do dňa 18. 11.2018. Úroky z omeškania za jednotlivé roky sú vypočítané z priemeru platieb za ročné obdobie. Úroky z omeškania za jednotlivé roky od septembra 2014 až 11/2018 sú počítané z priemeru platieb za ročné obdobie pri priemernej ročnej úrokovej sadzbe F. vo výške 8% v období od septembra 2014 po jednotlivých rokoch až do júna 2019. Za rok 2014 boli nasledujúce úhrady: SSE v hodnote 276,56 €, preplatok 107,26 € sa rovná 169,24 € polovičný nárok 84,62€, RTVS v hodnote 9,28 €, polovičný nárok 4,64 €, SPP v hodnote 566,78 €, polovičný nárok je 283,39 €, DIGI TV v hodnote 38,40 €, polovičný nárok 19,20 €, internet Slovanet v hodnote 37,20 €, polovičný nárok je 19,60 €, LVS v hodnote 203 €, polovičný nárok 101,50 €. Celková úhrada v roku 2014 činí 986,70 €, polovičný nárok predstavuje 493,35 €, úroky od roku 2014 predstavujú 493,35 € x 56 mesiacov/12 x 8% za rok 184,184 €. Za rok 2015 boli nasledujúce úhrady: SSE v hodnote 426 €, preplatok 330,86 € sa rovná 95,14 € polovičný nárok 47,57 €, RTVS v hodnote 55,68 €, polovičný nárok 27,84 €, SPP v hodnote 305 €, preplatok 315,16 €, polovičný nárok je 0 €, DIGI TV v hodnote 99 €, polovičný nárok 49,50 €, Internet Slovanet v hodnote 154,80 €, polovičný nárok je 77,40 €, LVS v hodnote 301 €, preplatok 347,78 €, polovičný nárok 0 €, garáž Podbreziny v hodnote 155,63 €, polovičný nárok 77,82 €, PZP Felícia v hodnote 139,91 €. Celková úhrada v roku 2015 predstavuje 700,16 €, polovičný nárok predstavuje 350,08 €, úroky od roku 2015 predstavujú 350,08 € x 56 mesiacov/12 x 8% za rok 112,03 €. Za rok 2016 boli nasledujúce úhrady: SSE v hodnote 130 €, preplatok 31,21 € sa rovná 98,79 € polovičný nárok 49,40 €, RTVS v hodnote 51,04 €, polovičný nárok 25,52 €, SPP v hodnote 144 €, preplatok 149,24 €, polovičný nárok je 0 €, Internet Slovanet v hodnote 129 €, polovičný nárok je 64,50 €, garáž Podbreziny v hodnote 13,31 €, polovičný nárok 6,66 €. Celková úhrada v roku 2016 predstavuje 292,14 €, polovičný nárok predstavuje 146,07 €, úroky od roku 2015 predstavujú 146,07 € x 36 mesiacov/12 x 8% za rok 35,06 €. Za rok 2017 boli nasledujúce úhrady: SSE v hodnote 108 €, preplatok 402 € sa rovná 103,98 € polovičný nárok 51,99 €, SPP v hodnote 73,72 €, polovičný nárok je 36,86 €, garáž Podbreziny v hodnote 85,95 €, polovičný nárok 42,98 €, PZP Felícia v hodnote 109,84 €, polovičný nárok 54,9 €. Celková úhrada v roku 2017 predstavuje 373,49 €, polovičný nárok predstavuje 186,75 €, úroky v roku 2017 predstavujú 186,75 € x 24 mesiacov/12 x 8% za rok 29,88 €. Za rok 2018 boli nasledujúce úhrady: SSE v

hodnote 99 €, polovičný nárok 49,50 €, garáž Podbreziny v hodnote 84,424 €, polovičný nárok 42,212 €. Celková úhrada v roku 2018 predstavuje 183,343 €, polovičný nárok predstavuje 91,72 €, úroky od roku 2018 predstavujú 91,72 € x 12 mesiacov/12 x 8% za rok 7,34 €. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť polovičné úhrady za obdobia od septembra 2014 do novembra 2018 v celkovej výške 1.267,97 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s peňažnými náhradami v polovičnej výške, preto si žalobca uplatnil úroky z omeškania v celkovej sume 368,50 €, ako aj nahradila trovy konania spočívajúce so zaplatením súdneho poplatku vo výške 85,50 €, poštovné 1,45 €.

6. Žalobca na pojednávaniach k veci uviedol, že poplatky za elektrickú energiu si uplatňuje vo výške 530,15 €. V roku 2014 zaplatil za elektrickú energiu od mesiaca október do mesiaca december sumu 169,24 €, z tejto čiastky si uplatnil polovicu. V roku 2015 zaplatil za elektriku sumu 95,14 €, z tejto čiastky si uplatnil polovicu. V roku 2016 zaplatil sumu 98,79 €, z tejto čiastky si uplatnil polovicu. V roku 2017 zaplatil sumu 103,98 €, z tejto čiastky si uplatnil polovicu. V roku 2018 do podpísania zmluvy zaplatil sumu 99 €, z tejto čiastky si uplatnil polovicu. Zmluvný vzťah vznikol za trvania manželstva hneď po výstavbe a skolaudovaní rodinného domu. S manželkou boli dohodnutí na platbách za elektrickú energiu, tak nebol problém až do leta v roku 2014, kedy bývalá manželka prestala platiť elektrickú energiu, z toho vznikol aj nedoplatok, ktorý uhradil. Elektrickú energiu naďalej platil a to aj z toho dôvodu, aby majetok udržal v prevádzkovaní schopnom stave. Žalovaná do rodinného domu chodila, aj keď len za účelom rabovania. Aj keď sa elektrická energia nespotrebovala, za hodiny platiť treba. Snažil sa tento výdavok zachovať aj z toho dôvodu, aby bola zabezpečená aj aká taká bezpečnosť domu, aby sa aj svietilo, aby v ňom nebola tma. Poplatky RTVS uplatnil za obdobie od novembra 2014 do novembra 2016. Tieto platiť mesačne vo výške 4,64 €. Úhrada RTVS sa platiť tam, kde je funkčný elektromer nehnuteľností. Od mesiaca december 2016 v dome nebol, televízor nevyužíval, preto nepovažoval za potrebné tento poplatok naďalej platiť. K výdavkom za plyn uviedol, že toto je obdobie ako pri elektrickej energii. Poplatky, zálohové platby počas trvania manželstva platila bývalá manželka, takto činila do leta 2014. Od tohto momentu ich prestala platiť, na čo ho neupozornila, z čoho tiež vznikol nedoplatok. Za rok 2014 zaplatil celkovo čiastku 566,78 € a z tohto si uplatnil polovicu. V roku 2015 a 2016 nebola spotreba v dome, lebo ho nikto neužíval a nebola ani platba za plynomer, preto v týchto rokoch výdavky na plyn nevznikli. Znova vznikli v roku 2017. V roku 2017 bol v novembri plynomer odpojený. Dala ho odpojiť žalovaná. V roku 2017 som celkovo zaplatil sumu 73,72 € a z toho si uplatnil polovičnú čiastku 36,86 €. Zmluvu s DigiTV uzatvorili po nasťahovaní sa do domu v roku 2008. Poplatky vo výške 9,60 € mesačne platiť zo svojho účtu. V roku 2014 manželka začala odnášať veci z domu a začala ich aj ničiť. Takto isto sa to stalo aj so satelitným resiverom, po tom ako ho odniesla, nebol možný príjem satelitnej televízie, preto zmluvu so spoločnosťou DigiTV ukončil. Keďže mali zariadenia len nájme, spoločnosť DigiTV ich vyzývala na ich vrátenie. Bývalá manželka na výzvy nereagovala, preto zaplatil spoločnosti DigiTV zmluvnú pokutu vo výške 79,80 €. Platby za obdobie do rozvodu manželstva nie sú vysporiadané zmluvou, nakoľko jemu bolo sudcom v tomto konaní vysvetlené, že nejde o BSM, že tieto platby nie sú predmetom vyporiadania BSM, preto aj podal túto druhú žalobu. Je pravdou, že tieto platby bolo možné zohľadniť v rámci vyporiadania BSM, na čo však bývalá manželka nechcela pristúpiť. Tieto platby uhradil a preto si aj polovicu nárokuje. Internet zriadila za trvania manželstva bývalá manželka. Táto aj uhradila poplatky s tým spojené. Zmluvu pôvodne uzatvorila manželka so spoločnosťou Internet Slovanet. V mesiaci október 2014 si manželka odniesla internetové zariadenie, nevedno kam. Zariadenie pozostávalo z prijímacieho aparátu, z napájacieho zdroja a z resívera a wifi rutera, aby sa šíril internet v dome. Potom ako manželka bývalá odniesla tieto veci a on internet potreboval, v novembri 2014 uzatvoril novú zmluvu. Na základe toho mu spoločnosť Internet Slovanet dodala nové zariadenie. Zmluva bola uzatvorená s viazanosťou 2 roky. Táto vyplývala z ich ponuky. Stala sa však tá situácia, že keďže manželka mala prístup do domu, že opätovne toto zariadenie zobrala a dodnes ho nevrátila. Zmluvu nevypovedal, nakoľko v prípade výpovede v lehote kratšej ako 2 roky, teda v lehote viazanosti by som musel zaplatiť za dva roky trvania zmluvy, plus zmluvnú pokutu, čo sa mu nejavilo ako vhodná voľba. Bývalú manželku viackrát vyzýval na vrátenie tohto zariadenia, čo však neučinila. Z uvedeného dôvodu nemohol užívať internet, avšak mesačné platby poukazovať musel. Zmluva bola uzatvorená za trvania manželstva, preto si nárokuje polovičnú čiastku zo sumy, ktorú som zaplatil, t.j. zo sumy 321 €. Zálohové platby za vodu Liptovskej vodárenskej spoločnosti počas trvania manželstva platila bývalá manželka, čo však za posledného polroka od konca roka 2014 nerobila. V roku 2014 uhradil sumu 203 €, v roku 2015 zaplatil 301 €, avšak táto čiastka mu bola vrátená, nakoľko v dome sa voda nespotrebovala z dôvodu, že manželka v decembri 2014, keď boli vonku -18 stupňové mrazy, pootvárala na dome okná a nechala ho vymraziť, čím boli poškodené kotol a rozvody vody a kúrenia. Bolo len šťastím, že voda zamrzla tak, že nedošlo k vytopeniu celého domu. Odvtedy je vodovodný a tepelný systém nefunkčný. Škoda, ktorú spôsobila manželka otvorením okien, na týchto systémoch je 3.000 €. Poplatky za garáž si

uplatňuje len za roky 2015, 2016, 2017 a 2018. Nie v skoršom období. V roku 2014, keď už prebiehalo rozvodové konanie mal so správcom garáží spor. Garáž sa nachádza v spoločnom garážovom dome. Poplatky zaň predstavujú daň za garáž, daň za pozemok a správu, ktorá spočíva v údržbe garážového domu, požiarnej ochrane, ako aj platieb za spoločnú elektriku na spoločnej bráne. V roku 2014 sa bývalá manželka nechcela sporiť so správcom garáží, preto za rok 2014 poplatky súvisiace s garážou zaplatila. Poplatky si uplatňuje z toho dôvodu, že žalovaná do garáže prístup mala. Garáž bola znehodnotená rozvŕtaním zámku, aby sa nedala užívať. Za rok 2015 zaplatil poplatky za garáž celkovo sumu 155,63 €, z toho si uplatňuje polovicu. V roku 2016 zaplatil sumu 13,31 €, z toho si uplatňuje polovicu. Za rok 2017 zaplatil sumu 85,95 €, z toho uplatňuje polovicu. Za rok 2018 zaplatil sumu 84,42 €, z toho uplatňuje polovicu. Osobné motorové vozidlo Škoda Felícia bolo predmetom vysporiadania BSM a k tomuto vozidlu si aj uplatňovala žalovaná nároky. O vozidlo sa však nestarala, poplatky neplatila. Tento nárok predstavujú poplatky za povinné zmluvné poistenie, ktoré uhradil, preto si uplatnil polovičnú čiastku. V roku 2015 zaplatil 74,94 €, z toho uplatňuje polovicu. V roku 2016 zaplatil sumu 54,97 €, z toho si uplatňuje polovicu, v roku 2017 zaplatil sumu 54,97 € z toho si uplatňuje polovicu. Za rok 2018 zaplatil PZP už v roku 2017 54,97 €, z toho uplatňuje polovicu. Od žalovanej si neuplatnil poplatky súvisiace s platbou STK. Uvedené poplatky uplatňuje z titulu toho, že súviseli so spoločným majetkom a s jeho správou a prevádzkou. Žalovaná sa na týchto poplatkoch mala podieľať rovnakým dielom. Žalobou si uplatňuje nároky aj z toho dôvodu, že žalovaná sa nesnažila spoločný majetok zveľadiť, skôr naopak, skôr sa ho snažila zničiť, rabovať, rozbíjať a nie chrániť. Platby za rok 2014 si uplatňuje s prihliadnutím na to, že sice manželka počas trvania manželstva platila tieto platby, on však platil iné platby, ktoré boli vo výške prevyšujúcej poplatky za elektriku, plyn a vodu. Počas trvania manželstva určite na prevádzku domu zaplatil viac, ako platila poplatky bývalá manželka. Nehovoriac o tom, že nemal problém, keď prišiel nedoplatok, tento za jednotlivé položky uhradiť. Manželka sa nestarala napríklad o pôžičky a o štátny fond rozvoja bývania, tam on mesačne platil platbu 139,61 €. Takisto výdavky na drevo, nedala ani jeden cent a preto si uplatnil tieto poplatky a za rok 2014 v polovičnej čiastke. Osobné motorové vozidlo sa nachádzalo na adrese J. XXX. Užíval ho ten, kto ho potreboval. On, manželka, dcéra alebo jeho otec. Na uvedenej adrese sa nachádzalo celé 4 roky. Veľký a malý technický preukaz mal u seba. Nemal vedomosť o tom koľkokrát využila auto žalovaná. Žalovanej po rozvode kľúče od auta neposkytol. 7. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaniach uviedla, že pokiaľ ide o platby za elektrinu nie je tu nárok žalobcu uplatňovať si od žalovanej. Žalovaná v roku 2014 uhradila náklady na preddavky za elektrickú energiu a je potrebné tieto skompenzovať. V roku 2014 žalovaná uhradila 603,84 € na elektrickú energiu. To isté sa týka aj plynu. Rok 2014 do právoplatnosti rozvodu manželstva nie je možné zohľadňovať a prihliadať naň. K zostávajúcim položkám poukázala na svoje písomné vyjadrenie k veci. Skutkové tvrdenia o krádežiach a škodách Slovanetu uvádzané žalobcom sa nezakladajú na pravde. Išlo výlučne dojednaný záväzok žalobcom a preto tieto náklady si musí znášať v podstate on sám. Žalovaná internet ani digi TV neužívala v nehnuteľnosti tak, ako uviedla v písomných vyjadreniach, z nehnuteľnosti sa odsťahovala, digi TV a Slovanet neboli založené pre jej potreby. V prípade platieb za vodu a elektriku došlo k preplatom a vráteniu určitých súm, takže je potrebné tieto skutočnosti zohľadniť a nie je možné aby sa žalovaná podieľala na ich úhradách tak, ako ich špecifikoval žalobca. Motorové vozidlo Škodu Feliciu žalovaná nikdy nemala k dispozícii, nemala od neho kľúče, nemala od neho technický preukaz, ani veľký ani malý, ani originál a jej počas celého konania pri vyporiadaní BSM nebolo umožnené toto motorové vozidlo užívať. Motorové vozidlo užíval žalobca, jeho rodičia, alebo respektíve jeho otec. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, keby žalovaná bola zaviazaná takýmito úhradami.

8. Žalovaná na pojednávaniach k veci uviedla, že žalobu považuje za pomstu bývalého manžela a snahu získať od nej ešte nejaké finančné prostriedky, pretože tým, že odišla zo spoločnej domácnosti prišiel o hlavný zdroj príjmov, ktorý v tej domácnosti v tom čase bol. Roky ročne počas trvania manželstva platil skutočne iba pôžičku, nebola to malá položka uznáva ju, ale o ostatné platby sa nestaral, neplatil dcére školu, nekupoval jej oblečenie, nekupoval stravu do domácnosti, neplatil inkaso, všetky ostatné položky platila sama. Všetky peniaze, ktoré mu chodili na účet si odkladal, nemala vedomosť kde a akým spôsobom ich mal uložené, prípadne akým spôsobom ich použil. Postupne k jeho požiadavkám uviedla, že elektrinu za rok 2014 doplatil len za obdobie kedy už v dome ona nebývala. Spolu s dcérou odišli 12. 9. 2014. Čiže september, október, november, december bol v dome sám, svietil, kúril, púšťal vodu, užíval televízor, užíval Slovanet. Do júna 2014 platila pravidelne inkaso a pokiaľ to teraz počítala, tak za toto obdobie, kým inkaso platila, zaplatila porovnateľnú položku, akú zaplatil dokonca manželstva bývalý manžel. Elektriku, plyn, vodu, sú komodity, ktoré považuje do právoplatnosti rozvodu manželstva, ktorý bol 20. januára 2015, vylúčiť úplne zo žaloby, pretože sú to platby, ktoré platili zo spoločných peňazí, rovnakou mierou a nemôže sa brať ohľad na to, že on platil pôžičku, pretože ona platila mnoho iných vecí. Škola, domácnosť, zaodetie dcéry, nie sú malé položky. Manžel neplatil na dcéru výživné

a žiadne prostriedky na domácnosť neposkytoval. Od januára 2015 dom bol neobývaný, nik v ňom nebýval, bol zamknutý, nik do neho nechodil, možno raz za mesiac, raz za dva týždne chodila pozametať, možno niečo prekúriť. Elektrinu, mohol dať odstaviť. Ona túto možnosť nemala, pretože zmluvne bol s elektrárňou zviazaný bývalý manžel. Elektromer odmontovať mohol dať len on. Keby to bol urobil, mohli sa vyhnúť ostatným poplatkom, vrátane poplatkov za RTVS, ktoré platil takmer 2 roky. Z bezpečnostných dôvodov nebolo potrebné ponechať elektriku, pretože dom nemal vonkajšie osvetlenie, nemal ani svetlo pri vchode do domu. Bol osvetlený len vo vnútri, keď tam nikto nebol sa nesvietilo, bola v tom dome tma. Dom bol zvonku osvetlený pouličným osvetlením. Takže elektrinu kľudne mohol odhlásiť. Plynom sa kúrilo len prvú zimu z roku 2014 na 2015. Potom plynový kotol odmontoval bývalý manžel. Došlo k tomu z toho dôvodu, lebo tvrdil, že kotol je zničený a keď mal prísť technik, ktorý mal posúdiť zničenie kotla, tak ten kotol tam už nebol, takže tento technik nemal čo skontrolovať. Podľa jej názoru kotol odmontoval účelovo, aby sa nedokázalo, že kotol je funkčný a nie je poškodený. Plynomer nedala odmontovať, nakoľko nebola zmluvne s plynármi zviazaná, tento krok nemohla urobiť. Takisto jej vysvetlili, že tieto kroky môže len ten, kto zmluvu uzavrel, napriek tomu, že bola manželka, túto právomoc nemala. Poplatky za vodu boli minimálne, voda sa nespotrebovávala za roky 2015, 2016, 2017. Nie je pravda, že kotol zamrzol a preto sa prestala voda púšťať. Žalobca odstavil vodu, nenatekala ani do záchodu, ani do kohútikov. Takisto, podľa jej názoru, posťahoval aj emulziu z podlahového kúrenia, aby zabezpečil dom. Ja si myslím, že on sa dosť dobre postaral o to, aby ten dom nebol zničený. V tom dome nemala čo zničiť, ani nemala tú snahu ničieť ho, pretože dom chcela po rozvode do vlastníctva a prvým rozsudkom jej aj bol prísúdený, takže nemala dôvod aby poškodzovala niečo, čo by potom musela na vlastné náklady opraviť. Televíziu pozerali všetci, len ovládač v ruke držal bývalý manžel, takže sa pozeralo len to čo on dovolil, pretože na digi sa dal pozerať iba jeden program, nedali sa pozerať na dvoch televízoroch dva rôzne programy. Satelitný tanier je na streche dodnes. Nevie čo spravil s tým zvyšným zariadením ku digi. Bolo na ňu podané oznámenie na políciu, ku ktorému bola vypovedať, všetky jeho tvrdenia sa nikdy nepreukázali. Podľa nej aj pokutu za DigiTV zaplatil účelovo, pretože keby to zariadenie vrátil, tým by šiel sám proti sebe a dokázal by, že mu nič nezobrala, pretože to následne tej spoločnosti vrátil. Čo sa týka Slovanetu, internet v dome do januára 2015 bol. Je pravda, že zobrala wifi ruter, aj to zariadenie na streche, pretože vedela, že v januári 2015 toto musím vrátiť Slovanetu, inak by za to musela zaplatiť pokutu, ale bola som ochotná od tohto septembra do decembra spraviť prevod zmluvy na iného užívateľa, čo by bol Slovanet umožnil, ak by bol ochotný tento prevod bývalý manžel prevziať, podpísať a akceptovať. Toto nebol ochotný, tak zariadenia zobrala, aby ich následne v januári nemala problém vrátiť. V novembri zaviedol Slovanet nanovo, napriek tomu, že mu takúto možnosť ponúkla. Internet nepotreboval ani pre svoju prácu, ani pre svoje podnikanie. Zaviedol si internet len pre seba, na tablete alebo na počítači sa hral, pozeral si stránky ohľadom hodín, autička a takéto veci, mal to pre zábavu miesto čítania novín, na to potreboval internet. Keby to potreboval pre prácu, tak by to brala, ale takto to ho zaviedol len preto, lebo si chcel spríjemniť svoje voľné chvíle. Škodu Felícia s dcérou vôbec nemali k dispozícii. Od roku 2009, kedy do manželstva pribudlo auto Suzuki SX4, mal toto auto k dispozícii otec R. P.. Mnohokrát s dcérou, keď už mala vodičák potrebovali to druhé auto. Do práce chodili, dcéra do Ružomberka a ona pracovala v Hrádku. Do práce chodili takým spôsobom, že dcéra ju zaviezla do Hrádku na Slovnaftku, ona odtiaľ ďalej išla cez Hrádok pešo, a dcéra sa vrátila na diaľnicu a išla ďalej do Ružomberka autom napriek tomu, že v domácnosti boli tri autá Suzuki, Seicento, Felícia. Felíciu mal celé tie roky k dispozícii otec bývalého manžela. Takisto po rozvode toto auto až do svojej smrti pán P.S. používal. Od smrti otca mal toto auto k dispozícii bývalý manžel, chodieval na ňom do Smrečian. Nikdy auto v Smrečanoch negarážoval. Napriek tomu, že mal novšie auto, tak používal Felíciu. Aj na pojednávanie prišiel na Felíciu, napriek tomu, že má iné auto. Nesúhlasila s tým, aby povinné zmluvné poistenie za toto auto znášala spolu s ním, pretože ho používal výlučne on. Teraz má k dispozícii svoje auto, dcéra má k dispozícii svoje auto. PZP na tieto autá hradia a nie je dôvod, aby prispievala polovičkou na PZP na auto, ktoré platil sám sebe. V roku 2014 bola podaná žaloba na súd z dôvodov nedoplatkov za garáž. Ona na súde nebola, poslala za seba právnu zástupkyňu, ktorá viac menej rokovala so zástupcami spoločenstva a keďže nechcela mať zbytočné pozdĺžnosti, zbytočné súdy, tak som ju usmernila v tom zmysle, aby podpísala zmier, že všetky tie platby zaplatí. Pozdĺžnosti boli za XY rokov dozadu, pretože bývalý manžel si sám vypočítal predpis, ktorý bol ochotný majiteľom garáže zaplatiť a rozdielové platby, trebárs za spoločnú elektriku, alebo za správu družstva, nebol ochotný týmto majiteľom uhrádzať. Za tie roky sa to nazbieralo na dákych 130 €. Celú istinu zaplatila a potom ešte v roku 2015 z vlastnej vôle po telefonáte pána O. Q., zaplatila aj súdne trovy, ktoré zaplatili, aby mala čistý štít a nemala do budúcnosti problémy, aby jej tá garáž pripadla. V roku 2015 jej pán O. Q. telefonoval, že nie je zaplatený poplatok za garáž, preto ho v novembri 2015 zaplatila, ale duplicitne zaplatil v tomto období za garáž aj bývalý manžel.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 4. 7. 2019. Strany sporu a právna zástupkyňa žalovanej zobrali termín pojednávania na vedomie, čo potvrdili svojim podpisom na pojednávaní konanom sa dňa 28. 5. 2019. Pojednávanie dňa 4. 7. 2019 sa zúčastnila právna zástupkyňa žalovanej, žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, výsluchmi strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/270/2014 - 16 zo dňa 16. 12. 2014 súd zistil, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 1. 2015.

12. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 6C/152/2015, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán tohto sporu, zo dňa 29. 10. 2018 schválil nasledovného znenia:

Z hnutelných vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pripadlo vlastníctva žalovaného plechová búda v záhrade so zostatkovou cenou 50 €, drevo na kúrenie so zostatkovou cenou 300 €, rohová kuchynská lavica so zostatkovou cenou 0 €, chladnička zn. Calex so zostatkovou cenou 0 €, kúpeľňové skrinky so zostatkovou cenou 50 €, rádio - veža so zostatkovou cenou 50 €, mikrovlnka zn. Elektrolux so zostatkovou cenou 0 €, videokamera zn. Sony so zostatkovou cenou 0 €, televízor zn. Grunding so zostatkovou cenou 0 €, osobné motorové vozidlo zn. Felícia, EČ: LM339AA so zostatkovou cenou 600 €, plátená garáž so zostatkovou cenou 50 €, videoprehrávač so zostatkovou cenou 0 €, do vlastníctva žalobkyne kuchynský stôl so zostatkovou hodnotou 0 €, kompletne vybavenie kuchyne (kuchynské sady hrncov, riadov, príborov, tanierov, pohárov, šálok, varná kanvica, pekáče, kávovar, mlynčeky) so zostatkovou cenou 0 €, kozmetika Oriflame so zostatkovou cenou 0 €, sušiaci stroj so zostatkovou cenou 0 €, šijací stroj s príslušenstvom 0 €, notebook Acer so zostatkovou cenou 100 €. Z nehnuteľných vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadli do vlastníctva žalovaného nehnuteľnosti - pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape pod parc. č. KN 1232/8, o výmere 534 m², ostatné plochy, zapísané na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany, katastrálne územie J., na liste vlastníctva č. XXX, pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape pod parc. č. KN 1232/19, o výmere 162 m², zastavané plochy a nádvorcia, zapísané na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany, katastrálne územie J., na liste vlastníctva č. XXX, a stavba rodinného domu súp. č. XXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape pod parc. č. KN 1232/19, o výmere 162 m², zastavané plochy a nádvorcia, zapísanom na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany, katastrálne územie J., na liste vlastníctva č. XXX, s úhrnnou zostatkovou cenou týchto nehnuteľností vo výške 96.100 €, a tiež nebytový priestor - priestor č. 2 - 56, nachádzajúci sa na 2. poschodí, vo vchode č. 1 garážového domu Garáže Podbreziny súp. č. 809, ktorý je postavený na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape pod parc. č. KN 773/73, o výmere 1.681 m², zastavané plochy a nádvorcia, vrátane jeho príslušenstva, zapísané na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z., na liste vlastníctva č. XXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom tohto priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach tohto garážového domu vo veľkosti 1520/172320, zapísanom na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z., na liste vlastníctva č. XXXX, a spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1520/172320 k pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape pod parc. č. KN 773/73, o výmere 1.681 m², zastavané plochy a nádvorcia, na ktorom je postavený tento garážový dom, zapísané na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z.É., na liste vlastníctva č. XXXX, s úhrnnou zostatkovou cenou vo výške 6.500 €, do vlastníctva žalobkyne - nepripadla žiadna nehnuteľná vec. Žalovaný sa zaväzal na úhradu nezaplatenej časti záväzku voči Štátnemu fondu rozvoja bývania vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. 505/877/2002 uzavretej medzi Štátnym fondom rozvoja bývania a stranami sporu 26. 1. 2015, ktorého výška ku zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (aj s príslušenstvom) predstavovala sumu 11.332,98 €. Žalovanému pripadla pohľadávka voči Q., a.s., vyplývajúca z titulu zostatku na účte zriadenom v tejto banke (č. účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XX), na ktorom bol k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostatok vo výške 687,40 €. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobkyňu na vyrovnanie ich podielov sumu 37.500 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uznesenie nadobudlo čo do výroku I. to jest do výroku, ktorým bol vyporiadaný majetok právoplatnosť dňa 8. 11. 2018.

13. Z príjmového pokladničného dokladu č. 733 zo dňa 22. 9. 2014 súd zistil, že O.. D. P. zaplatil zálohu za mesiac august, september 2014 v sume 80 € Liptovskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

14. Z príjmového dokladu zo dňa 15. 3. 2017 súd zistil, že O.. D. P. zaplatil obci Smrečany sumu 24,35 €, za predpis dane za psa 8€, predpis za odpady rok 2017 11,68 €, predpis daň z nehnuteľnosti 4,67 €.

15. Z čiastočného výpisu z listov vlastníctva XXX súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti, správa katastra Liptovský Mikuláš, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Smrečany, katastrálne územie J., parcelné číslo 1232/8, parcelné číslo 1232/19, ostatné plochy, zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súpisné číslo XXX vlastní O.. D. P. a L. P. v 1/1.

16. Z listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho úradu, odbor katastra pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z., parcelné číslo 773/73, zastavané plochy a nádvoria, garáž súpisné číslo 809 spolu s podielom priestorov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel pozemku 1520/172320 vlastní O.. D. P. a L. P. v 1/1.

17. Listom zo dňa 20. 11.2015 žalobca v konaní 6C/152/2015 doručeným súdu 20. 11. 2015 žiadal od žalovanej úhradu polovičných platieb za úhradu platieb od septembra 2014 do dátumu rozvodu 20. 1. 2015 za SPP 298,39 €, vodné - stočné 183,21 €, platby za elektrinu 159 €, platby za RTVS 13,92 €, platba úveru ŠFRB 349,03 €, platba za satelitnú televíziu DIGI 68,70 €, platba za internet 50,10 €, za wifi router 26,99 €, spolu 77,09 €. Z toho žiadal vyplatiť 38,545 €. Platba za garáž za Podbreziny 77,82 €. Celkovo žiadal od žalovanej vyplatiť sumu 1.188,605 €.

18. Výzvou zo dňa 16. 6. 2017 žalobca vyzval žalovanú v rámci konania 6C/152/2015 na úhradu polovičných platieb spojených s rodinným domom, ktoré uhradil sám napriek tomu, že nebolo vyporiadané BSM. Výzvou zo dňa 13. 1. 2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie platieb spojených s nevysporiadaným majetkom v BSM a to v celkovej čiastke 4.180,03 €, ktoré pozostávajú z platby úveru ŠFRB za 37 mesiacov x 139,61 € spolu 5.165,57 €, platby za elektrinu spolu 572,12 €, platby za plyn SPP spolu 366,42 €, platby za vodné a stočné LVS spolu 249 €, platby za satelitnú televíziu DIGI spolu 144,30 €, platby za internet spolu 321 €, platby za RTVS spolu 148,48 €, platby za garáž Podbreziny plus daň spolu 257,60 €, platba za zákonné poistenie osobného automobilu Škoda Felícia 239,85 €, celková zdokladovaná čiastka od rozvodu do 13. 1. 2018 predstavuje sumu 7.464,34 € z čoho si nárokoval polovicu 3.732,17 € s úrokmi z omeškania vo výške 8% pri ročnej úrokovej sadzbe podľa F. za rok. Uvedené žiadal zaplatiť najneskôr do 31. 1. 2018. Výzva bola doporučené zasielaná žalovanej, bola daná dňa 15. 1. 2018.

19. Z potvrdenia H. T. o vklade v hotovosti súd zistil, že O.. L. P. zaplatila dňa 2. 12.2014 sumu 131,50 €. Z titulu zaplatenia poplatkov súvisiacich s vlastníctvom garáže, a to Združeniu vlastníkov garáží Podbreziny dňa 3. 12. 2014 zaplatila sumu 81,898 €. Z výpisu účtu žalovanej súd zistil, že žalovaná zaplatila 14. 11.2015 sumu 71,16 € Združeniu garáží za garáž 562 za rok 2014, ako aj tento deň zaplatila súdne trovy vo výške 53,90 €.

20. Z rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny číslo 131100708118 súd zistil, že na odbernom mieste J. XXX vedenom na meno O.. D. P. boli predpísané zálohové platby vo výške 9 € mesačne od 1. 12. 2016 do 1.10. 2017, v období od 1. 12. 2015 do 1. 10. 2016 11 €, v období od 31. 12. 2014 do 31. 10. 2015 v sume 41,50 €.

21. Z listinného dôkazu SPP a.s. zo dňa 5. 10. 2004 súd zistil, že platby spojené z úhradou odberu plynu sa z odberného miesta J. XXX sa vykonávali formou inkasa z účtu zákazníka O.. D. P.. Z faktúry vystavenej spoločnosťou DIGI TV súd zistil, že bola vystavená O.. D. P. na sumu 9,60 € za základný balík SAT2/2011. Spoločnosť DIGI TV vyzvala žalobcu vrátiť zariadenia satelitný digitálny prijímač, smart kartu, diaľkové ovládanie, modem Slovanetu s napájačom a wifi router. Uvedené zariadenia požadovala spoločnosť vrátiť do 24. 2. 2015.

22. Spoločnosť DIGI TV fakturovala faktúrou vystavenou 16. 4. 2015 O.. D. P. sumu 159,60 € z titulu pokuty za stratu, poškodenie SDSTB v prenájme, pokutu za stratu, poškodenie alebo nevrátenie diaľkového ovládača a pokutu za stratu, poškodenie alebo nevrátenie smart karty zo strany účastníka.

23. Zo zmluvy uzatvorenej medzi O.. D. P. a spoločnosťou DIGI TV uzatvorenou dňa 7. 1. 2007 súd zistil, že účastníci zmluvy uzatvorili zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb, retransmisie prostredníctvom satelitu DIGI TV.

24. Zo zmluvy o poskytovaní verejných elektronických, komunikačných služieb uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovanet a O.. D. P. dňa 26. 9. 2014 súd zistil, že poskytovateľ sa touto zmluvou zaviazal zriadiť a poskytovať účastníkovi služby spojené v špecifikácii a účastník sa zaviazal za tieto služby platiť cenu v zmysle cenníka cenového výmeru a všeobecných podmienok. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, z viazanosťou 24 mesiacov. Účastník sa zaviazal využívať program rýchlejší internet mini G3 v sume 12,90 €/mesačne.

25. Z listinného dôkazu prehľadu platieb za garáže Podbreziny výška platieb pre rok 2018 predstavovala sumu za vlastníctvo garáže o výmere 15,20 m 71,16 €. Z technického preukazu vystaveného dňa 23. 5. 1997 súd zistil, že držiteľovi vozidla O.. D. P. bolo vozidlo pridelená štátna poznávacia značka LM 339 AA typ vozidla Škoda Felícia.

26. Spoločnosť GENERALI poisťovňa a.s., odštepny závod GENERTEL vystavila potvrdenie o uzatvorení poisťovnej zmluvy o poistení motorových vozidiel PZP a ďalších pripoistení uvedených v tomto potvrdení. Z potvrdenia súd zistil, že začiatok poistenia bol dňa 10. 1. 2016. Poistné predstavovalo sumu 54,97 € v období od 10. 1. 2017 do 9. 1. 2018, sumu 54,97 € v období od 10.1. 2018 do 9. 1. 2019.

27. Z príjmového dokladu zo dňa 14. 11. 2014 súd zistil, že O.. L. P. zaplatila 34,49 € obci daň z nehnuteľnosti, odpady a daň za psa.

28. Z príjmového dokladu zo dňa 14. 11. 2014 súd zistil, že O.. D. P. zaplatil obci Smrečany sumu 34,49 € za daň z nehnuteľnosti za rok 2014, odpad, daň za psa.

29. Z príjmového dokladu obce Smrečany súd zistil, že od pani P. bola prijatá suma 40,01 € na úhradu dane za psa, daň z nehnuteľnosti za rok 2016, predpis odpadov za rok 2016.

30. Z príjmového dokladu obce Smrečany zo dňa 18. 4. 2018 súd zistil, že žalobca zaplatil obci Smrečany sumu 28,08 € za odpady za rok 2018, daň z nehnuteľnosti za rok 2018.

31. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny SSE č. 9156441516 Slovenská energetika vyfakturovala na odbernom mieste 3206965 vedené na E. O.. D. P., J. XXX-XX J. vo fakturačnom období od 9. 11. 2014 do 7. 11. 2015 sumu 330,86 €. Podľa rozpisu fakturácie súd zistil, že v odpočtovom období od 1. 1. 2015 do 7. 11. 2015 bola cena za odobratú elektrickú energiu 19 €, ako cena za dodávku silovej elektriny 19 €, za distribúciu a regulované poplatky 85,70 €.

32. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektrickej energie č. 9166462330 vo fakturačnom období od 8. 11. 2015 do 9. 11. 2016 vyfakturovala Slovenská energetika na odbernom mieste 3206965 vedené na meno O.. D. P., J. XXX-XX J. sumu 100,79 €. Prijaté boli preddavkové platby vo výške 121 € a mimoriadne platby 11 €, preplatok faktúry 31,21 €. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektrickej energie za fakturačné obdobie od 7. 11. 2017 do 21. 11. 2018 súd zistil, že na odbernom mieste 3206965 vedené na meno O.. D. P.Á., J. XXX-XX J. bola vyfakturovaná cena za dodávku elektrickej energie v sume 99,58 €.

33. SPP a. s. vyúčtovacou faktúrou č. 7428176113 vyúčtoval vo fakturačnom období od 19. 7. 2013 do 18. 7. 2014 na odbernom mieste J. XXX sumu 760,78 €, prijaté preddavkové platby 539 €, nedoplatok 221,78 €.

34. SPP, a. s. vyúčtovacou faktúrou č. 7425208993 vyúčtoval vo fakturačnom období od 19. 7. 2017 do 18. 7. 2015 na odbernom mieste J. XXX sumu za odobratý plyn 209,84 €, prijaté preddavkové platby 522 €, preplatok 315,16 €.

35. SPP, a. s. vyúčtovacou faktúrou 7421241319 vo fakturačnom období od 19. 7. 2015 do 18. 7. 2016 na adrese J. XXX vyfakturovalo sumu 59,76 €, prijaté preddavkové platby 209 €, preplatok 149,24 €.

36. SPP, a. s. vyúčtovacou faktúrou č. 7416972177 vyfakturoval vo fakturačnom období od 19. 7. 2016 do 18. 7. 2017 sumu 72,47 €, prijaté preddavkové platby 66 €, nedoplatok 6,47 €.

SPP a.s. vyúčtovacou faktúrou č. 7417904724 vo fakturačnom období od 19. 7. 2017 do 7.11. 2017 na adrese odberného miesta J. XXX SPP vyfakturovalo sumu 25,25 €, prijaté preddavkové platby 24 €, nedoplatok 1,25 €.

37. Zo zmluvy o dodávke vody a odvádzanie odstátej vody č.5220032 číslo odberu 04300-0010-0 odberné miesto Smrečany, odberatelia O.. D. P.. Zmluva bola uzatvorená dňa 12. 12. 2003. Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a platby spojená s dodávkou vody a odvádzaním odpadovej vody.

38. Z upomienky LVS a.s. č. 500015243 súd zistil, že na odbernom mieste 4300-10 adresa 243 bola nezaplatená faktúra č. 140009295 vystavená 23. 7. 2014, splatná 8. 8. 2014 na sumu 120,42 €.

39. Zo zmluvy dňa 7. 1. 2017 uzatvoril O.. D. P. zmluvu so spoločnosťou DIGI Slovakia s.r.o. Bratislava, IČO: 35 701 722 o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu DIGI TV. Odberateľ sa zaviazal využívať zvolenú službu najmenej 12 mesiacov, typ služby základný balík, mesačná platba 290 Sk. O.. D. P. prevzal pri inštalácii zariadenie DIGI TV. Bol poskytnutý osobitný kód na sledovanie programovej služby Spice platinum.

40. Podľa preberacieho protokolu uzatvoreného 7. 1. 2007 prevzal žalobca 10 bežných metrov koaxiálneho kábla, 2 konektory a 4 skrutky.

41. Faktúrou vystavenou 16. 4. 2015, splatnou 10. 5. 2015 vyfakturovala spoločnosť DIGI Slovakia sumu 159,60 €, pokutu za stratu a poškodenie SDSTV v prenájme 50 €, pokutu za stratu a poškodenie, alebo nevrátenie diaľkového ovládača zo strany účastníka 9,90 € a pokutu za stratu a poškodenia, alebo nevrátenie smart karty zo strany účastníka 19,90 €. Celkom 159,60 €.

42. Spoločnosť DIGI Slovakia zo dňa 10. 2. 2015 na základe žiadosti účastníka zo dňa 22. 1. 2015 v zmysle všeobecných a osobitných podmienok spoločnosti DIGI Slovakia s.r.o. ukončila zmluvu č. 30140488 po uplynutí jednomesačnej výpovednej lehoty ku dňu 28. 2. 2015. K zmluve bol vykázaný nedoplatok 9,60 €.

43. Z fotokópie listinného dôkazu vyhotoveného zo stránky garáže Podbreziny LM vyplýva prehľad platieb do fondu opráv za garáž o výmere 14,90 m² suma 69,72 €/ročne, za garáž o výmere 14,95 m² suma 69,96 €/ročne, za garáž o výmere 15,20 m² suma 71,16 €/ročne za rok 2018.

44. Z technického preukazu evidencie vozidiel vyplýva, že Škoda Felícia bola dňa 23. 5. 1997 pridelená štátna poznávací značka LM 339AA, držiteľ vozidla O.. D. P..

45. Z potvrdenia o uzatvorení poisťovnej zmluvy spoločnosti GENERALI poisťovňa a.s. vyplýva, že poisťnú zmluvu č. 20006968851 uzatvoril poisťník O.. D. P., poistené vozidlo LM 339AA, začiatok poistenia 10. 1. 2016, druh poistenia povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z potvrdenia spoločnosti GENERALI poisťovňa a.s. vyplýva, že poisťné za obdobie od 10. 1. 2017 do 9. 1. 2018 bolo predpísané k úhrade 54,97 € v poisťnom.

46. Z výpisu Q. T. za obdobie od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 bankového účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že z uvedeného účtu bolo platené inkaso v sume 100,64 €/mesačne v období mesiacov február až jún 2014.

47. Z výpisu z účtu Q. T. z pohybov na účte za obdobie od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018 vyplýva, že z účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola zaplatená garáž v sume 53,90 € ako súdne trovy a suma 71,16 € poplatok za rok 2014 do fondu opráv. Uvedené platby boli zaplatené dňa 14. 11. 2015.

48. Z potvrdenia Tatra banky pohybu na bežnom účte J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 1. 1. 2014 do 8. 1. 2019 vyplýva, že z uvedeného účtu boli platené platby 9. 6. 2014 suma 40 €, 10. 4. 2014 v sume 40 €, 29. 3. 2014 v sume 40 €, 21. 2. 2014 v sume 40 € v prospech účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX.

49. Z potvrdenia Q. T. pohybov na účte J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX9 za obdobie od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018 vyplýva, že v prospech účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola dňa 15.5. 2017 zaplatená suma 4,67 €, 15. 5. 2017 suma 23,36 €, 15. 5. 2017 suma 16 € na úhradu dane z nehnuteľnosti, za komunálny odpad a poplatok za psa.

50. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny vo fakturačnom období 8. 11. 2015 až 9. 11. 2016 vyfakturovala SSE a.s. na odbernom mieste č. 3206965 sumu za dodávku a distribúciu elektriny 100,79 €, zaplatené preddavkové platby 121 €.

51. Zo zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných, elektronických komunikačných služieb č. CG31459261026001 vyplýva, že poskytovateľ SLOVANET a.s. uzatvoril z účastníkom D. P. dňa 26. 9. 2014 zmluvu o poskytovaní služieb uvedených špecifikácii. Zo špecifikácie služieb vyplýva, že účastník sa zaviazal využívať program rýchlejší internet mini G3 za sumu 12,90 €. Protokolom o prebratí a vrátení prenájmu telekomunikačného zariadenia k zmluve o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG31459261026001 bolo potvrdené prevzatie anténneho zariadenia G3 dňa 7. 12. 2016. Z protokolu o výpožičke telekomunikačného zariadenia vyplýva, že účastníkovi k zmluve č. CG31459261026001 O.. D. P. bolo zapožičané anténne zariadenie G3, sériové číslo 7337511. Súčasťou zariadenia je anténa 1ks, držiak 1ks, napájací adaptér s káblom 1ks. Protokol bol vystavený dňa 7. 10. 2014. Zo zriaďovacieho protokolu k zmluve o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb CG31459261026001 vystaveným 7. 10. 2014, z tohto protokolu vyplýva, že spoločnosť SLOVANET zriadila účastníkovi O.. D. P. pripojenie na internet. Spoločnosť SLOVANET a.s. vystavila faktúru za služby za SLOVANET na sumu 24,30 €. Faktúra č. 1010150933 zo dňa 10. 11. 2014 splatná 24. 11. 2014. Spoločnosť SLOVANET a.s. vyfakturovala za služby SLOVANET faktúrou č. 1010150933 vyhotovenou 10. 10. 2016, splatnou 24. 10. 2016 sumu 12,90 € ako paušálny poplatok za mesiac od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016. Z mailovej komunikácie medzi spoločnosťou SLOVANET a O.. D. P. zo dňa 18. 12. 2014 s predmetom komunikácie zrušenie internetu vyplýva, že zmluva o poskytovaní verejnej elektronickej komunikačnej služby č. CG31459261026001 bola uzatvorená na dobu určitú s viazanosťou do 7. 10. 2016, v prípade zrušenia pripojenia, alebo viazanosti sú náklady na ukončenie vo výške 231,13 €. Pre posúdenie, či by bolo možné sankciu ponížiť žiadala spoločnosť zaslať policajný záznam a následne bude zákazníka informovať o ďalšom postupe.

52. Z odpovede O.. D. P. adresovanej JUDr. Zuzane Kandarovej, advokátke zo dňa 16. 2. 2015, ktorý je v spise 6C/152/2015 (č.l. 22) vyplýva, že týmto listom žalobca adresoval advokátke žalovanej odpoveď na návrh na dohody na vyporiadanie BSM. Súčasne v uvedenom liste žiadal vysporiadať náklady spojené s prevádzkou domu od júla 2014 do februára 2015 vo výške 2.400 € a náklady spojené s prevádzkou garáže za rok 2014 plus zálohu na rok 2015 vo výške 75 €. Z listu adresovaného žalobcom advokátke žalovanej zo dňa 14. 4. 2015, ktorý je v spise 6C/152/2015 (č.l. 27) žiadal žalobca vyporiadať náklady spojené s prevádzkou domu od mesiaca september 2014 do 26. 5. 2015 v sume 3.476,19 €.

53. Z fotokopíí priestupkových spisov č. ORPZLM OPP3-P-641/2014, č. ORPZ-LM-OPP3-P-67657/2014, č. ORPZ-LM-OPP3-P-681/2014, č. ORPZ-LM-OPP3-P-11/2015, ktoré boli súčasťou spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/152/2015 na č.l. 59 až 140 vyplýva dňa 27. 11. 2014 oznámil O.. D. P. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Oznamovateľ O.. D. P. podal oznámenie na svoju manželku L. P. k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v ktorom uviedol, že manželka s ktorou má bezpodielové spoluvlastníctvo mu robí schválnosti, od polovice septembra 2014 odišla od oznamovateľa spolu s dcérou bývať pravdepodobne do obce Podtureň k svojmu bratovi, a keď odchádzala tak si zobrala svoje osobné veci, pričom oznamovateľ jej v ničom nebránil a do dňa podania oznámenia spolu nekomunikovali. Asi za posledné dva týždne z rodinného domu z miesta bydliska sa strácajú určité veci ako aj oznamovateľove osobné veci a to televízor, tablet, pred mesiacom zavedený internet konkrétne router s anténou a ďalšie veci bežnej osobnej potreby, ktoré tam predtým zanechala a to baterku, nožičky, skrutkovače a ešte poškodila mikrovlnku s tým, že prestrihla prívodný kábel. Kľúče od domu má len manželka a dcéra. Do domu nemohol nikto násilne vniknúť, nakoľko na dome neboli poškodené okná ani dvere. Konanie manželky považuje za schválnosti. Dňa 30. 11. 2014 bol vyhotovený dodatok k záznamu o podaní oznámenia. Oznamovateľ uviedol, že z domu zmizol jeho osobný notebook ACER zakúpený asi pred dva a pol rokmi v hodnote 200 €, kuchynské rádio zakúpené v hodnote 20 € v mesiaci október 2014, wifi router spolu s modomom od spoločnosti SLOVANET, ktorý bol zobrať do prenájmu v mesiaci október 2014, varná kanvica nezistenej značky, na chladničke s mrazničkou

bol prerezovaný elektrický kábel, čím došlo k znehodnoteniu potravín, tiež na automatickej práčke bol prerezaný elektrický kábel. Dňa 1. 12. 2014 bol spísaný dodatok ku záznamu o podaní oznámenia, v ktorom oznamovateľ uviedol, že 1. 12. 2014 v čase okolo 15stej hodiny prišiel z roboty domov a zistil, že z chodby do spálne sú poškodené dvere, a to tým, že je rozbité sklo na dverách, vylámaná mriežka dverí, ďalej zistil, že chýbajú periny, posteľná bielizeň, elektrický ohrievač, digitálna meteo stanica. V tom uviedol, že musela to zobrať jeho bývala manželka. Dňa 25. 12. 2014 podala O.. L. P. vysvetlenie k oznámeniu v ktorom na otázku policajta či od polovice septembra 2014 do 1. 12. 2014 odniesla z domu nasledovné veci: televízor, tablet, router s anténou, baterky, nožičky, skrutkovače, notebook značky ACER, kuchynské rádio, periny, posteľnú bielizeň, elektrický ohrievač, digitálnu meteo stanicu a varnú kanvicu odpovedala, že nezobrala manželove osobné veci, viac sa k veci nevyjadrovala. Na otázku policajta či v dome od polovice septembra 2014 do 1. 12. 2014 poškodila nasledovné veci: dvere do spálne, kábel na mrazničke, kábel na mikrovlnke, kábel na automatickej práčke odpovedala, že poškodila len dvere do spálne z dôvodu, že v dome jej manžel pozamykal tieto dvere do miestností špajz, záchod, kúpeľňa, kotolňa, garáž, pracovňa, spálňa, dcérina izba, ostatné veci nepoškodila. Uviedla, že si myslí, že veci poškodil sám oznamovateľ, čo robí účelovo. Z úradného záznamu zo dňa 27. 11. 2014 vyplynulo, že dňa 27. 11. 2014 nebola vykonaná obhliadka miesta priestupku, nakoľko poškodenú vec oznamovateľ opravil a obhliadka by bola neúčelná. Z úradného záznamu zo dňa 25. 12. 2014 vyplynulo, že príporčík P. sa telefonicky spojil z 25. 12. 2014 o 9:00 hodine s oznamovateľom O.. P. s tým, že vykoná v dome obhliadku miesta činu a zadokumentuje stav veci nakoľko oznamovateľ k veci oznámenia podal dva dodatky kde uviedol, že mu boli poškodené veci. Oznamovateľ uviedol, že obhliadka je bezpredmetná, lebo poškodené veci opravil, stav vecí sa zmenil a neželá si, aby v jeho dome bola vykonaná obhliadka miesta činu. Dňa 25. 12. 2014 Obvodné oddelenie policajného zboru vyhotovilo správu o výsledku objasňovania priestupku vedené pod č. ORPZ-LM-OPP3-P-641/2014. V správe bolo konštatované, že O.. L. P. v zázname o podaní vysvetlenia uviedla, že nezobrala manželove osobné veci, a že poškodila dvere do spálne, ostatné veci nepoškodila, týmto konaním naplnila O.. L. P. skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, preto vec bola predložená Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Liptovský Mikuláš ako o podnet na začatie konania o priestupku.

54. OOPZ záznamom zo dňa 5. 1. 2015 pod č. ORPZ-LM-OPP3-5-657/2014 odložil vec týkajúcu sa podozrenia z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch. V zázname bolo ďalej uvedené, že dňa 6. 12. 2014 oznámil O.. D. P. na útvar PZ podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa mala dopustiť O.. L. P. a to tak, že dňa 5. 12. 2014 v čase medzi 20:30 a 21:00 hod. na rodinnom dome č. XXX R. J. rozbila tehloú izolačné dvoj sklo na kuchyni. Vykonaným šetrením bolo zistené, že sa nejedná o priestupok, nakoľko O.. L. P. je podľa výpisu listu vlastníctva č. XXX bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu č. XXX v J. spolu s O.. D. P. a uvedeným konaním si poškodila vlastný majetok. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa vec podľa § 60 ods. 3 písmeno a) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odkladá.

55. OOPZ v Liptovskom Mikuláši predložilo Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy správu o výsledku objasňovania priestupku ako podnet na začatie konania o priestupku, ktorého sa mala dopustiť podozrivá O.. L. P., s tým, že dňa 24. 12. 2014 v presne nezistenom čase odcudzila z rodinného domu č. XXX v J. koženú vestu, dva kusy vankúšov, dva kusy deky, štyri kusy hrncov, čajník, sušiak, strúhadlo, naberačku, štyri kusy kačacích stehien, kilo kryštálového cukru, jeden kus konzervy sardiniek, jeden kus konzervy tuniakov a mrazené hríby o hmotnosti jeden a pol kila. Uvedeným konaním bola O.. D. P.S. spôsobená škoda vo výške 184,38 €.

56. Z vyšetrovacieho spisu čvs. ORP1086/00-LM-2014 vyplývalo, že O.. D. P. podal dňa 29. 12. 2014 trestné oznámenie. Vo veci rozhodol poverený príslušník policajného zboru uznesením č. čvs ORP1086/00/LM-2014 dňa 13. 1. 2015. Rozhodol podľa § 197 ods. 1 písmeno l.) trestného poriadku vo veci podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 trestného zákona, ktorého v skutku sa mala O.. L.F. P. tým, že okolo dňa 28. 12. 2014 a 29. 12. 2014 mala dva krát prísť do rodinného domu č. XXX v obci J., ktorého majiteľmi sú bývalý manželia O.. D. P. a O.. L. P., pričom zakaždým mala rozbiť zadebnenie okna domu a takto cez rozbité okno vniknúť do domu, kde mala pootvárať okná na izbách domu, kde hrozilo že zamrzne voda v kotli, v rozvodoch podlahového kúrenia a v ostatných rozvodoch vody, čím mala spôsobiť celkovú škodu na rozbitom zadebnení okna vo výške cca 70 € a následných nákladoch na vykurovanie domu vo výške cca 50 €. Odovzdal Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 1. 2015.

57. Dňa 9. 1. 2015 podal O.. D. P. trestné oznámenie vedené pod č. čvs ORP25/00/LM/ 2015 na OOPZ Liptovský Mikuláš na bývalú manželku O.. L. P.. Poverený príslušník PZ uznesením č. ČVS : ORP 25/00/LM-2015 zo dňa 3. 2. 2015 podľa § 197 ods. 1 písmena a.) trestného poriadku vo veci podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 trestného zákona o prečinu obmedzenia osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť O.. L. P.S. tým, že 5. 1. 2015 a 8. 1. 2015 opakovane zalepila všetky fabkové zámky na rodinnom dome č. XXX J., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve bývalých manželov O.. D. P. a O.. L. P., pričom došlo k bráneniu dobrovoľného užívania uvedeného rodinného domu a následne v dome došlo k roztrhnutiu vodovodného potrubia v kotolni, konkrétne filtračnej nádoby na plynovom kotly, čím bola spôsobená škoda okolo 25 €. Odovzdal Okresnému úradu odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo postupu podľa § 197 ods. 2 trestného poriadku.

58. OOPZ podal dňa 12. 1. 2015 pod č. ORPZLM-OPP3-P-11/2015 Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši podnet na začatie konania o priestupku, ktorého sa mala dopustiť podozrivá O.. L. P. tým, že v dobe od 17:30 hodine dňa 4. 1. 2015 do 16:30 hodiny dňa 5. 1. 2015 na rodinnom dome č. XXX v J.Č. strčila kľúčik do zámkov fab a zalepila ich lepidlom na hlavných vchodových dverách a na zadných dverách na terase a na garážových dverách.

59. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

60. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

61. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

62. Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

63. Podľa § 20 ods. 1 Zákona o rodine, každý z manželov je oprávnený zastupovať druhého manžela v bežných veciach, najmä prijímať za neho bežné plnenia. Konanie jedného z manželov pri obstarávaní bežných vecí rodiny zaväzuje obidvoch manželov spoločne a nerozdielne.

64. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

65. Podľa § 3 písmena a.) Zákona č. 340/2012 Z. z., fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

66. Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 €a za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

67. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z.

1) Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

68. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

69. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

70. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

71. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

72. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

73. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

74. Podľa § 10d nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

75. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 5. 2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

76. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko dôkazmi bola preukázaná jej čiastočná dôvodnosť. Žalobca a žalovaná boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/270/2014 zo dňa 16. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. 1. 2015. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaná odišla zo spoločnej domácnosti v septembri 2014. Žalobca, sa domáhal zaplatenia sumy 1.267,97 € titulom ním splnených záväzkov bývalých manželov, ktoré pozostávali z platieb za elektrinu, plyn, koncesionársky poplatok, platby súvisiace s vlastníctvom garáže, poplatky za internet, DIGI TV, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Škoda Felicia, evidenčné číslo LM 339AA. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že zmluvné vzťahy z ktorých si žalobca uplatnil žalované nároky, vznikli za trvania manželstva a zmluvné vzťahy uzatváral žalobca. Žalobca uplatnil polovicu zaplatených platieb, ktoré zaplatil od septembra 2014 do roku 2018, to jest nároky, ktoré vznikli za trvania manželstva, ale aj po jeho zániku 20. 1. 2015 do roku 2018. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci, alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Ustanovenie § 144 Občianskeho zákonníka je vyjadrením podstaty bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vyjadrujúcim rovnocennosť a plnosť vlastníctva a postavenia manželov pri realizácii práv manželov k spoločnej veci spočívajúci v užívaní veci a v ich rovnocennosti pri výkone týchto práv a povinnosti vyplývajúci z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Judikatúra súdov dospela k záveru, že na právne vzťahy týkajúce sa majetku, ktorý patril do bezpodielového

spoluvlastníctva manželov treba aplikovať rovnaké zásady aj po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to až do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu tohto majetku zmluvou, rozhodnutím súdu, alebo spôsobom predpokladaným v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 145 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Spoločnými vecami sú také veci, ktoré sa priamo alebo nepriamo týkajú majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Z právnych úkonov, ktorý urobil hoci len jeden z manželov, sú zviazaní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Z toho vyplýva, že manželia môžu byť v postavení solidárnych dlžníkov (pasívna solidarita), alebo solidárnych veriteľov (aktívna solidarita). Vykonaním právneho úkonu, ktorý sa týka spoločnej veci, vzniká manželom solidarita priamo zo zákona. Nie je pritom dôležité, či ide o bežné veci alebo ostatné veci, solidárna oprávnenosť i zodpovednosť sa vzťahuje na všetky právne úkony, nemožno ju vylúčiť ani dohodou, ani jednostranným vyhlásením niektorého z manželov. Bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je podielovým spoluvlastníctvom kde každý zo spoluvlastníkov vlastní hoci ideálny podiel z celku, ale každý z manželov je vlastníkom celej veci a súčasne je obmedzený rovnakým vlastníckym právom druhého manžela. Spoločná a nerozdielna zviazanosť manželov sa týka aj spoločných záväzkov, ktoré manželom vznikli počas trvania manželstva. V prípade záväzkov, ktoré spadajú pod rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú manželia spoločnými dlžníkmi, pričom solidarita založená priamo zo zákona vedie ku všetkým dôsledkom pasívnej solidarity podľa § 511 Občianskeho zákonníka. Záväzky, z ktorých žalobca uplatnil nároky, súd vyhodnotil ako bežné veci.

77. Z obsahu zmluvy, ktorým bolo vyporiadané bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, mal súd preukázať, že manželia zmluvou nevyporiadali záväzky od zániku manželstva, to jest od 20. 1. 2015 do 8. 11. 2018. Žalobcovi v tomto konaní vznikol nárok na polovičnú čiastku úhrad nákladov, ktoré platil v období od 20. 1. 2015 do 8. 11. 2018. Žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie úhrad, ktoré vykonal v roku 2014 do 19. 1. 2015, tieto mohli byť vyporiadané v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Keďže náklady, ktoré vznikli do 19. 1. 2015 nemohli byť predmetom konania, nebol ani dôvod vykonať dôkaz navrhnutý žalovanou a to výpis z účtu žalobcu za mesiac január, február 2015, a preto ho súd nevykonával.

78. Súd žalobcovi priznal zaplatené výdavky v sume 404,03 €. Za plyn priznal polovičnú sumu 36,86 € nákladov, ktoré vznikli v roku 2017, a ktoré boli preukázané vyúčtovacou faktúrou. Podľa tvrdení žalobcu výdavky za plyn v roku 2015, 2016 a 2018 nevznikli. Za platbu na koncesionárske poplatky pre RTVS za mesiace júl 2015 až 11/2016 v sume 39,44 € (17 mesiacov x 4,64 € = 78,88 € / 2). Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 12. 7. 2018 a žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd mohol žalobcovi priznať len nároky, ktoré boli splatné od 12. 7. 2015. Úhrada koncesionárskeho poplatku sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Poplatky za mesiace február 2015 až jún 2015 boli v čase podania žalobného návrhu premlčané. Za garáž v celkovej čiastke 126,46 € (71,16 € + 71,16 € + 13,31 € + 13,31 € + 11,34 € - pomerná časť dane za garáž za rok 2018 za 312 dní + 4,67 € + 67,97 € = 252, 92 €). Pokiaľ žalovaná, sa bránila, že zaplatila za garáž poplatky aj v roku 2015, bolo preukázané s výpismi z účtov a príjmovými dokladmi, že v roku 2015 poplatky zaplatili obidvaja. Náklady na garáž bolo potrebné zaplatiť aj za nasledujúce roky 2016 až 2018, preto ich súd priznal, tak ako je vyššie uvedené, a tak ako bolo preukázané z výpisov z účtu, z príjmových dokladov, že ich zaplatil žalobca. Za elektrinu 201,27 € (súd priznal polovičnú čiastku podľa skutočnej spotreby preukázanej vyúčtovacími faktúrami - v roku 2015 v sume 125,64 € + v roku 2016 v sume 100,79 € + v roku 2017 v sume 94,98 € + pomerná časť roku 2018 podľa skutočnej spotreby za 312 dní v sume 81,12 € = 402,53 € / 2). Súd ďalej priznal žalobcovi sumu 1,45 €, výdavky na uplatnenie pohľadávky(príslušenstvo) pozostávajúce zo zaplateného poštovného za výzvu, ktorou si žalobca voči žalovanej uplatňoval svoj nárok. Celkovo súd priznal žalobcovi sumu 405,48 €. Pokiaľ sa žalovaná bránila tvrdením, že odhlásiť elektrinu nemohla, a tento výdavok nebol nevyhnutný, súd túto obranu žalovanej neuznal. Podľa názoru súdu výdavok bol nevyhnutný pri udržiavaní nehnuteľnosti, tak v bežnej starostlivosti o nehnuteľnosť, ako aj z dôvodu, aby nedochádzalo k znehodnocovaniu nehnuteľnosti.

79. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Súd nepriznal žalobcovi náklady na zaplatenie poplatkov za služby internet Slovanet a DIGI TV s prihliadnutím na charakter týchto výdavkov. Žalobca od septembra 2014 užíval nehnuteľnosť sám, tieto služby využíval pre svoju potrebu. Tieto výdavky neboli nevyhnutné vynakladať na udržiavanie nehnuteľnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva

manželov, nebolo potrebné ich vynakladať ani na zachovanie hospodárskej hodnoty majetku, navyše zmluvu so spoločnosťou Slovanet uzatvoril žalobca už v čase, keď v dome býval sám, žalovaná sa na využívanie týchto služieb nepodieľala, tvrdenia žalobcu, že žalovaná zobrala zariadenia potrebné na využívanie týchto služieb, a že zapríčinila vznik výdavkov v súvislosti so zaplatením zmluvnej pokuty, ním navrhnutými dôkazmi, priestupkovými spismi preukázané neboli. Priznanie týchto nákladov by preto, vzhľadom na tieto vyššie uvedené skutočnosti boli v rozpore s dobrými mravmi. Súd taktiež nepriznal žalobcovi zaplatené výdavky na povinné zmluvné poistenie osobného motorové vozidla Škoda Felicia, a to z dôvodu, že priznanie týchto výdavkov by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Toto osobné motorové vozidlo žalovaná neužívala, z výpovede žalobcu bolo preukázané, že jej kľúče od auta za celé žalované obdobie neposkytol, taktiež mal v dispozícii technické preukazy, ktoré sú potrebné pri využívaní motorového vozidla.

80. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. V súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky výzvou zo dňa 13. 1. 2018. Súčasne žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky v lehote do 15 dní od podania výzvy to jest najneskôr do 31. 1. 2018. Výzvu podal na poštovú prepravu dňa 15. 1. 2018. Súd priznal úroky z omeškania od 1. 2. 2018, to jest odo dňa nasledujúceho, po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalobca na zaplatenie dlžnej čiastky. Ku dňu 1. 2. 2018 bola žalovaná v omeškaní s platbami v sume 359,25 €. Platby za daň z nehnuteľnosti - garáž za rok 2018 a spotrebovanú elektrickú energiu za rok 2018 k tomuto dátumu ešte neboli splatné. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie poplatkov za garáž v žalobe. Žaloba jej bola doručená 26. 10. 2018. Žalovaná si mohla svoju povinnosť splniť dňa 27. 10. 2018, keďže túto povinnosť nespĺnila, dostala sa do omeškania so zaplatením celkovej sumy 364,92 €. Elektrická energia bola podľa faktúry splatná dňa 26. 12. 2018. Dňa 27. 12. 2018 mohla žalovaná túto svoju povinnosť žalobcovi splniť, keďže tak neučinila, od 28. 12. 2018 bola v omeškaní s celkovou čiastkou 405,48 €. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8 % ročne, čo nebolo v súlade s platnými predpismi, preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

81. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

82. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

83. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

84. Žalobca mal úspech v spore v sume 405,48 €, čo je 31,98 %, neúspech v sume 862,49 €, čo je 68,02 %. Žalovaná bola v spore úspešnejšia, pomer úspechu a neúspechu bol (68,02 % - 31,98 % = 36,04 %), V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v spore úspešnejšej žalovanej, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 36,04 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.