

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200195
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723200195.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky – manželky: A. A., rodená B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX D., A. - E., občan: Slovenská republika, zastúpená: Advokátska kancelária BURIK s.r.o., IČO: 52 804 364, Námestie S. H. Vajanského 2, Martin a manžela: F. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. B. H. XXX XX, J. K. XX, C. L. M., občan Alžírkej demokratickej ľudovej republiky, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: D. A., narodený XX.XX.XXXX a L. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo A. A., M. B., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, občana Alžírkej demokratickej a ľudovej republiky, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A., v L. N. I. G. D. L. O., zapísané v knihe manželstiev MV SR – osobitná matrika G., pod zväzkom P., ročník XXXX, strana XX, poradové č. XX, rozvádza.

Maloleté deti D. a L. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť pre maloleté deti výživné vo výške 200 eur mesačne na každé z detí zvlášť splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi:

- každý prvý a tretí celý víkend každý kalendárny mesiac v kalendárnom roku v sobotu od 13:00 hod. do 16:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky.

Otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde ich jej aj po ukončení styku vráti.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi umožniť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka/manželka sa návrhom podaným Okresnému súdu Martin dňa 23.01.2023 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že sa maloleté deti zveria do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný platením výživného vo výške po 200 eur na každé z detí a nebude upravený styk otca s maloletými deťmi.

Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX a zapísané je v knihe manželstiev A. Q. A., D., ročník XXXX, por. č. XX. Rovnako je zapísané v osobitnej matrike Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v knihe manželstiev vo zväzku P., ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. Ich posledné spoločné bydlisko bolo v prenajatom byte na adrese G. H. I. B. H., J. XX, C.. Z manželstva pochádzajú

maloleté deti: D. A., nar. XX.XX.XXXX v L. (A., D.); občan Veľkej Británie a Slovenskej republiky; L. A., nar. XX.XX.XXXX v G. H. (C.); občan Nemecka a Slovenskej republiky. S manželom sa zoznámili v A. (D.) v roku 2017 a manželstvo uzavreli v roku XXXX z lásky. Naďalej spolu žili v A. (D.), kde sa im narodil syn D.. V septembri 2019 (v tom čase mal. D. 9 mesiacov) sa presťahovali z Anglicka do Nemecka, kde spočiatku bývali u jej sestry N. G., r. B. (3 mesiace). Následne sa 01.12.2019 presťahovali do prenajatého bytu na adresu G. H. I. B. H., J. XX, B., kde manžel býval pravdepodobne do októbra/novembra 2022. Po čase začali medzi nimi vznikať názorové rozdiely vo veci spoločného života, začala sa prejavovať ich rozdielnosť pováh a kultúr, čo nakoniec viedlo k tomu, že ich manželstvo sa stalo hlboko a trvale rozvráteným. S manželom sa odlúčili už krátko po pôrode L.. Je síce pravdou, že s deťmi krátko zostala v spoločnom byte, avšak ich odlúčenie bolo im zrejmé. V Nemecku ju manžel neustále zhadzoval, psychicky deptal, všetko čo urobila bolo podľa neho zlé, neustále vytváral napäté a konfliktné situácie, a to aj pred deťmi. Starostlivosť o deti bola vždy výlučne na nej, a to aj vtedy, keď bol manžel s nimi doma. V domácnosti jej nepomáhal, deti nekrmil a L. od neho fľašu s mliekom ani len nezobrala. S deťmi trávil len minimum času (ak vôbec). Nikdy s deťmi nestrávil 24 hodín sám, nie je týmto spôsobom schopný sa o ne postarať a takéto jeho správanie, podľa jeho názoru, zapríčinilo jeho postupné odcudzenie od detí (už pred ich odchodom v novembri 2021). Mal. D. pred ich odchodom dokonca už nechcel chodiť s otcom von sám, a teda predpokladá, že sa niečo muselo stať, keď boli sami. Jej bol schopný manžel povedať aj to, že „Ak ho chcem opustiť nech kľudne idem, ale žiadny iný muž ma aj tak nebude chcieť“. Manžel neprejavoval žiadnu empatiu nielen voči nej, ale ani voči deťom. V novembri 2021 s deťmi odišla na Slovensko, manžel ju aj s deťmi dovezol. Pred príchodom na Slovensko sa manžel vyjadril, že pokojne tu môže ísť a môže tu s deťmi ostať, a to aj s poznámkou, že potom rýchlo zbadá, že bez neho nebude môcť žiť, bez jeho pomoci a pod. Žije tu s deťmi u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú so starostlivosťou o ne, ako aj finančne, sú jej oporou a vie, že sa na nich môže spoľahnúť, pričom túto istotu s manželom nemala. Vzťah medzi ňou a rodičmi je veľmi dobrý, tak isto vzťah medzi mal. deťmi a ich starými rodičmi. U starých rodičov majú prostredie bohaté na stimuly, záhradu a celkovo uvoľnené a bezkonfliktné prostredie. Nakoľko mal. D. vo februári 2022 dlhodobu objednanú v Nemecku lekárske vyšetrenie, prišla s deťmi na pár dní do Nemecka. Nikdy však nebolo plánované, že s deťmi v Nemecku ostane, o čom otec vedel a s čím súhlasil. Keď prišla do Nemecka, byt bol špinavý, bol v ňom nesmierny smrad a ona sa z toho zrútila. Poslednú noc z 25.2.2022 na 26.2.2022, keďže mala z manžela strach a mala strach aj o deti, išla s deťmi nocovať ku známemu jej sestry. K jej sestre nešli nocovať z dôvodu, že v minulosti sa manžel správal k sestre ako aj jej dcére agresívne a nechcela ich tomuto opäť vystaviť. Ráno 26.2.2022 manžel prišiel k bytu kde nocovali, začal robiť scény a kričať. Manžel chcel napadnúť aj jej otca, ktorý pre nich prišiel a nebyť dvoch susedov, ktorí vybehli zo svojho bytu došlo by k nešťastnej roztržke. Privolaná polícia uviedla manželovi, aby miesto opustil. Manžel následne zmenil názor na jeho súhlas s ich pobytom na Slovensku a ďalej si už neželal, aby na Slovensku s deťmi bývali. Krátko uvažovala aj o tom, že by bývala v Nemecku v hoteli, avšak manžel jej zablokoval platobnú kartu, odstrihol ju od spoločného účtu, zostala bez peňazí a jej sestru už zaťažovať nechcela, nakoľko sa obávala agresivity zo strany manžela. Jej návrat na Slovensko bol teda nevyhnutný a bol v najlepšom záujme detí. Manžel vzhľadom k premiestneniu detí podal návrh o návrat maloletých detí do cudziny a vec bola vedená pred Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 37P/47/2022. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/47/2022-299 zo dňa 29.07.2022 bol návrh otca zamietnutý a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 11CoP/41/2022-348 zo dňa 30.11.2022 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V spise Okresného súdu Banská Bystrica sa nachádzajú aj dôkazy o manželovom nevhodnom správaní, napr. o tom, že po jej odchode začal predávať jej veci cez portál <https://www.ebay.com/>, ako aj dôkazy a úradné preklady z konania vedeného pred rodinným súdom v Nemecku a vyjadrenia tamajšieho kolízneho opatrovníka, osobitne aj úradný preklad neodkladného opatrenia nemeckého súdu v G. H. I. B. H. sp. zn. 99 F 373/22 EASO zo dňa 29.04.2022, ktorým jej bolo zverené právo rozhodovať o pobyte maloletých detí. Navyše, aj v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica vyšlo najavo, že manžel si už v máji hľadal novú manželku, keď ju 19.05.2022 kontaktovala neznáma žena, ktorá jej preposlala jej komunikáciu s manželom cez sociálnu sieť Facebook, z ktorej vyplynulo, že sa manžel chcel presťahovať na Slovensko, že tu má „bývalú manželku“ a hľadal ženu, s ktorou by sa mohol zosobášiť. Ich manželstvo si dlhodobu neplní žiadnu zo svojich funkcií. Spoločne nehospodária, nežijú v spoločnej domácnosti a intímne spolu nežijú už viac ako 3 roky. Ich manželstvo si neplní ani spoločenskú funkciu. Manžel ju neustále osočuje, že je najhorší človek akého kedy stretol, najhoršia manželka, že sa jej páčili iba jeho peniaze, že je mu ľúto, že D. a L. žijú s ňou, že je diabol, veľký klamár, manipulátor, ľutuje, že má s ňou deti a pod. Rozvrat manželstva je teda hlboký a trvalý, manželstvo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo a neplní si žiadnu zo svojich funkcií. Zmierenie vo forme obnovenia manželského spolunažívania možné nie je. Je v záujme

účastníkov, aby sa súčasný stav nepredlžoval a manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Do dnešného dňa nebol podaný návrh na rozvod manželstva žiadnou zo strán v inej krajine, a preto podáva návrh na rozvod na území SR.

Otcov zdravotný stav je dobrý a nevyžaduje si zvýšené výdavky. Manžel býval do októbra/ novembra 2022 v prenajatom byte na adrese G. H. I. B. H., J. XX, L. M. C.. Následne jej oznámil, že sa v ďalšom bude zdržiavať na adrese P. I. R. L., XXXX L., M. M.; súpisné a orientačné číslo neuviedol. Aktuálne nemá informácie, kde sa zdržiava. Jeho telefónne číslo a e-mailovú adresu uvádza v hlavičke podania. Ona s ním komunikuje cez sociálnu sieť Facebook. Nemá vedomosť či je zamestnaný a aký má príjem. Okrem vyššie uvedených príjmov má ešte tieto príjmy: prídavky na dieťa: nemá vedomosť; daňový bonus: nemá vedomosť. V minulosti chodili na bankový účet jemu nemecké prídavky na deti. Nemá vedomosť či má nehnuteľnosti a vlastní motorové vozidlo: A. r. v. XXXX v BSM, disponuje ním manžel.

Matka poberá príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo výške 443,80 € mesačne (rodičovský príspevok + prídavky na 2 deti). Jej zdravotný stav je dobrý a nevyžaduje si zvýšené výdavky. Bývajú v spoločnej domácnosti s jej rodičmi a mal. deťmi v šesť izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov. Maloleté deti majú vytvorený priestor na spanie a hranie. Finančne jej vypomáhajú rodičia, nepožadujú odo nej žiadny finančný príspevok na chod domácnosti a nákladov na bývanie, okrem stravy a komunálneho odpadu. Chcela by sa však osamostatniť a zabezpečiť si vlastné bývanie pre mňa a deti. Od 09.03.2022 je zamestnaná u zamestnávateľa S. L., L. so sídlom M. XXXX, XXX XX A., IČO: XXXXXXXXX, na pracovnej pozícii: administratívny pracovník, týždenný pracovný čas 20 hodín týždenne, na 4 hodiny denne, prácu vykonáva z domu, 2 hodiny doobeda a 2 hodiny poobede; jej pravidelný mesačný príjem je: 450,- € brutto, čo predstavuje cca 388,17 € netto; nehnuteľnosti nevláda; motorové vozidlo: A. r. v. 2004, BSM disponuje ním manžel.

Bežné nevyhnutné výdavky dospelého človeka cca : 377,- €, (strava 180,- €, ošatenie 40,- €, hygiena 80,- €, cestovné/PHM 70,- €, komun. odpad 7,68 €...).

Na Slovensku žijú v kľudnom, harmonickom a stabilnom prostredí, čo v Nemecku nebolo možné. Deti tu majú centrum svojich záujmov a vybudované zázemie. Obe deti rozumejú a čiastočne rozprávajú po slovensky (a po anglicky) a so slovenským prostredím sa zžili. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý a nevyžaduje si zvýšené výdavky. Mal. L. (2,5 roka) nenavštevuje jasle ani predškolské zariadenie, je s ňou doma, nakoľko pracuje z domu a počas práce jej s mal. L. pomáhajú rodičia. Maloletý D. spočiatku navštevoval materskú školu v N. C. A., a to od 15.03.2022 na tri hodiny denne, kde si vytvoril kamarátske vzťahy a väzby s ostatnými deťmi. Do škôlky v N. C. A. nastúpil z dôvodu, že v ich meste neboli v škôlke miesta. Chodil do nej veľmi rád a kontakt s ostatnými deťmi v jeho veku mu veľmi prospieval. Od septembra 2022 mal. D. navštevuje Materskú školu na ul. C. vo I., kde si taktiež bez problémov vytvoril kamarátske vzťahy s deťmi a do škôlky chodí rád. Náklady spojené so starostlivosťou o mal. L. predstavujú mesačne: strava: 130,- €, ošatenie: 60,- €, drogéria a hygienické potreby (plienky a pod.) 50,- €, voľný čas, hračky, knižky a pod. 20,- €. Spolu 260,- €. Náklady spojené so starostlivosťou o mal. D. predstavujú mesačne: strava 120,- €, ošatenie: 60,- €, drogéria a hygienické potreby 20,- €, materská škola 76,- €, voľný čas, hračky, knižky a pod. 20,- €. Spolu: 281,- €. Styk s maloletými deťmi a úhrady otca. V kontakte s deťmi manželovi nikdy nebránila a ani nebráni. Aktuálne s deťmi komunikuje cez videohovory. Viackrát sa však stane, že aj keď mu volajú, telefón, resp. aplikáciu Messenger nezdvihne, aj keď sú dohodnutí na konkrétnych časoch. Otec bol na osobnej návšteve v A. od 01.05.2022 do 03.05.2022, keď sa stretol s deťmi. Otec mal prísť na Slovensko aj dňa 26.05.2022, aby sa nasledujúcich pár dní (do 30.05.2022) stretol s deťmi a strávil s nimi čas, kvôli čomu nahlasovala aj neprítomnosť D. v škôlke, aby mohol byť s otcom. V práci si to taktiež prispôsobila, aby sa manžel mohol s deťmi stretnúť. Otec nakoniec na Slovensko neprišiel. Pokiaľ sa stretnutia otca s deťmi uskutočnili, trvala na jej prítomnosti, nakoľko z vyjadrení otca hrozilo reálne riziko, že chce deti zobrať do Alžírsku a deti už neuvidí (nakoľko disponuje aj pasom detí), a to aj v dôsledku toho, že v Alžírsku je v zmysle ich Ústavy štátnym náboženstvom Islam, arabská a berberská národnosť bola uznaná ako základ štátu, a teda ku nej ako k žene a inému štátnemu občanovi by sa bezpochyby v uvedenej krajine stavali štátne autority celkom inak ako v európskej krajine. Manžel v mesiacoch 05/2022, 06/2022, 09/2022 poukázal na môj účet sumy po 200,- € (celkom spolu 600,- €), bez špecifikácie za akým účelom. Úpravu styku otca s mal. deťmi osobitne nenavrhuje. V styku mu nebráni, čo nakoniec vyplynulo aj z konania pred Okresným súdom Banská Bystrica, kde to bol práve on, ktorý sa viac krát aj napriek avizovanému dostaveniu sa, nedostavil. V prípade stretávania však aktuálne trvá na jej prítomnosti z dôvodov uvedených vyššie. Komunikáciu s deťmi cez videohovory mu umožňuje (naposledy 17.01.2023). Vzhľadom k nevyspytateľnosti otca ako aj vzhľadom na zmeny jeho pobytu, je najracionálnejším riešením ponechať styk aktuálne na dohode rodičov; výživné navrhuje vo výške 200,- € na každé z mal. detí. Pri podaní tohto návrhu okrem vyššie uvedeného vychádza z toho, že: plnenie

vyživovacej povinnosti oboch rodičov k deťom je naša základná povinnosť, ktorá trvá do času kedy deti nie sú schopné samostatne sa živiť; obaja rodičia majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov; ona, sa o deti stará celodenne v plnej miere; treba prihliadať na vývoj životných nákladov.

2. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 11.01.2024 boli prítomní manželka, zástupca manželky, kolízny opatrovník a tlmočník. Manžel sa na pojednávaní nezúčastnil, o termíne pojednávania bol oboznámený. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti manžela.

4. Zákonný sudca aj pred samotným pojednávaním riešil doručenie alebo oznámenie termínu pojednávania otcovi, pričom zo strany manželky a jej právneho zástupcu boli doručené aj správy prostredníctvom sociálnej služby Facebook Messenger o tom, že ešte v decembri mu bol oznámený termín pojednávania, teda v čase, keď sa matka dozvedela o termíne pojednávania, na čo teda samotný manžel reagoval, odpovedal na tieto správy. Sudca vychádza z toho, že je mu známy termín pojednávania aj keď mu písomne nebol doručený a neprevzal osobne do vlastných rúk, o termíne pojednávania vedel a mohol si v dostatočnom predstihu zabezpečiť všetko tak, aby mohol byť prítomný na pojednávaní. Pre tento účel poprosil zákonný sudca aj ustanoveného prekladateľa, aby preložil komunikáciu matky a otca ohľadom termínu pojednávania (prepis komunikácia s prekladom uvedený v zápisnici zo dňa 11.01.2024).

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom manželky, manžela, zástupcu manželky a kolízneho opatrovníka,
- sobášnym listom v D., v originále sobášnym listom osobitnej matriky G.,
- rodnými listami maloletých detí,
- uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/47/2022-299 zo dňa 29.07.2022, právoplatným dňa 05.12.2022,
- uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/41/2022-348 zo dňa 30.11.2022,
- rozhodnutím Q. L. G. H. I. B. H. č. k. 99 F 373/22 EASO zo dňa 29.04.2022, v origináli aj v preloženom texte,
- rozhodnutím Úradného súdu G. H. I. B. H. K. k. 99 F 373/22 EASO zo dňa 05.07.2022,
- pracovnou zmluvou matky,
- oznámením o zmene pracovných podmienok u matky,
- potvrdením o príspevkoch otca na výživu maloletých detí,
- potvrdením o príjme zo závislej činnosti u matky zo dňa 22.02.2023,
- oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.02.2023 o poberaní sociálnych dávok zo strany matky,
- sezónnou pracovnou zmluvou manžela jednak v origináli a jednak v preloženom texte,
- vytlačenými ponukami z marca 2022 od spoločnosti T. o ponúkanom tovare, ktorý otec predáva,
- aktuálnou komunikáciou matky s manželom týkajúcej sa aj komunikácie s deťmi, a najmä termínu pojednávania,

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a zapísané je v knihe manželstiev A. Q. A., D., ročník XXXX, por. č. XX. Rovnako je zapísané v osobitnej matrike Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v knihe manželstiev vo zväzku P., ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: D. A., nar. XX.XX.XXXX a L. A., nar. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/47/2022-299 zo dňa 29.07.2022, právoplatným dňa 05.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/41/2022-348 zo dňa 30.11.2022 bol návrh otca na navrátenie maloletých detí do krajiny obvyklého pobytu Spolkovej republiky Nemecko a uloženie povinnosti matke navrátiť maloleté deti do krajiny obvyklého pobytu Spolkovej republiky Nemecko zamietnutý.

8. Rozhodnutím Úradného súdu G. H. I. B. H. č. k. 99 F 373/22 EASO zo dňa 29.04.2022 bola spoločná starostlivosť o deti v časti určovania pobytu predbežne zrušená a prenesená na matku. Rovnako bolo nanovo rozhodnuté aj rozhodnutím Úradného súdu G. H. I. B. H. č. k. 99 F 373/22 EASO zo dňa 05.07.2022.

9. Manželka v čase podania návrhu bola zamestnaná v spoločnosti S. L., L. na polovičný úväzok, s príjmom v čistom 388 eur mesačne. Bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. V súčasnosti naďalej pracuje u tohto zamestnávateľa už na plný úväzok a poberá aj naďalej prídavky na dve deti.

Manželka uviedla, že sa bojí toho, čo robí, nie je to normálne, nezvláda jeho psychologické hry. Vulgárne jej nadáva. Otec ak v minulosti aj niečo také povedal matke, tak sa tu ospravedľuje. Ďalej uvádza, že bola situácia taká, kedy už sa dávno chcela s otcom rozviesť, kedy maloletého nechal otec samého v aute a musela to riešiť anglická polícia, keďže sme vtedy žili ešte v Anglicku. Napríklad ho niesol vo vajíčku, pričom ho hojdal a dieťa vypadlo nezapnuté z vajíčka a udrelo si nad hornou perou, doteraz tam má jazvu. Matka na to uvádza, že v súčasnej dobe, keďže tam bola dlhšia absencia aj otca kontaktu s maloletými deťmi, tomuto nie je príliš naklonená, styk by chcela upraviť v jej prítomnosti, to z dôvodu možno prípadne nejakého aj vulgárneho správania sa vždycky v prítomnosti detí, pokiaľ tu otec je, čo samotný otec istým spôsobom aj potvrdil, keďže sa matke na pojednávaní ospravedľoval.

Zástupca manželky uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava všetkých ich doterajších vyjadrení. Pokiaľ sa týka rozvodu, tam je dohoda účastníkov, čiže ten rozvod v podstate nie je sporný. Pokiaľ sa týka zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku, trvajú na tom, čo uviedli v podaní zo dňa 24.08.2023, a teda na tom, že to právo by malo byť zverené matke, nakoľko otec maloletých detí vedie trvalo neusporiadaný život, nijako neprispieva na výživu maloletých detí a svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť si teda neplní. Na Slovensko dlhodobo neprišiel. Pred posledným pojednávaním, ktoré sa uskutočnilo v jeho prítomnosti, nebol na Slovensku po dobu 9 mesiacov, a aktuálne od posledného pojednávania takisto sa na Slovensko nedostavil. Akýkoľvek jeho záujem, ktorý deklaruje o deti, je teda podľa ich názoru len účelový. Pokiaľ sa týka výživného, tam trvajú na uvedených skutočnostiach. Majú za to, že príjem vo výške 4.200 eur mesačne mu postačuje na to, aby mohol prispievať na obidve maloleté deti výživným v sume vo výške 300 eur, a pokiaľ sa týka rozsahu styku, tento ponechávajú na úvahe súdu. Žiadajú však, aby zohľadnil to, aby sa styk vykonával výlučne za prítomnosti matky, keďže zo strany detí nie je vybudovaná dôvera k otcovi. V podstate uvedie aj to, že na Slovensku dlhodobo nebol a vlastne pre deti je cudzím človekom. Na druhú stranu, pokiaľ sa týka rozsahu samotného styku za prítomnosti matky, tam ho navrhujú v čo najvyššej miere obmedziť, pretože matka v zásade nemala nikdy problém mu umožniť styk s deťmi, keď na Slovensku bol, avšak na druhú stranu, ak by si mala prispôbovať jej program každý víkend alebo teda každý druhý víkend, že možno príde na to Slovensko a neurobila si plány, len aby mu ten styk umožnila, bude to veľmi obmedzujúce pre ňu, a z tohto dôvodu oni navrhujú ten styk upraviť čo najužšie a maximálne v rozsahu jedného víkendu v mesiaci za prítomnosti matky na dobu 4 hodín, tak ako uvádzali v sobotu a v nedeľu do 16:00 hod.

10. Manžel žije aktuálne v Nemeckej spolkovej republike. Je občanom Alžírkej demokratickej ľudovej republiky. V čase, keď bol prítomný na pojednávaní dňa 20.07.2023 predložil Sezónnu pracovnú zmluvu zo dňa 30.06.2023. Na základe zmluvy uzavretej na obdobie od 30.05.2023 do 31.10.2023 mal dohodnutú mzdu 4.200 eur v hrubom. Prostredníctvom internetu otec predáva použité detské alebo ženské veci a niekoľko bicyklov.

Manžela uviedol, že čo sa týka rozvodu, návrhu, s tým súhlasí. Je potrebné spomenúť aj situáciu rok a pol dozadu, kedy a okolnosti, za akých teda deti boli zobraté z ich spoločného bývania na Slovensko. Spôsob ako sa to stalo by, teda rád popísal. Je to nevyhnutné, aby sa k danej otázke vyjadril. V prvom rade by chcel, aby to čo uvedie teda bolo v zázname, aby niektoré skutočnosti považuje teda za potrebné uviesť. Pokiaľ sa týka detí, v januári 2022 boli držané na území Slovenskej republiky proti jeho vôli a 25.02.2022 uniesla deti matka z Nemecka na Slovensko. Matka nedostala odo neho žiaden súhlas na to, aby deti boli teda premiestnené do inej krajiny, ale počas tejto doby rozhodoval aj súd v Nemecku, ktorý nakoniec rozhodol, že právo o tom, kde majú sa maloleté deti, alebo o pobyte maloletých detí má teda rozhodovať o tomto matka. Od januára 2022 sa mu podarilo byť s maloletými deťmi 5-krát. Je si vedomý toho, že toto konanie je o rozvode manželstva, avšak chce, aby boli zachované jeho práva ako otca, aby bol ako otec v živote svojich vlastných detí. Naposledy videl deti pred deviatimi mesiacmi, pričom matka je tá, ktorá diktuje podmienky, za ktorých sa môže s maloletými deťmi stretnúť. Pokiaľ sa má realizovať stretnutie za prítomnosti policajta, alebo inej osoby nejakej bezpečnostnej služby, pričom podľa môjho názoru toto nie je zdravé pre deti, aby toto videli. Snažil sa s matkou komunikovať, aby sa na veciach týkajúcich sa ich detí dohodli, snažil sa s ňou aj rozprávať, avšak zatiaľ bezúspešne. Od

dnes sa chce tešiť na svoje deti. Pokiaľ sa týka rozvodu, chápe, že zrejme rozvod je už nevyhnutný. Je si vedomý toho, že deti sú na Slovensku šťastné, i keď teda boli odobraté od svojho otca. Ďalej by sa chcel opýtať, ako si matka predstavuje prípadné stretávanie sa s maloletými deťmi a v prípade aj cez prázdniny. Návrh z jeho strany je taký, že by sa chcel s deťmi stretávať každý prvý a tretí víkend v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a pokiaľ sa týka prázdnin, dva celé plné týždne prvé augustové každý kalendárny rok a posledný celý týždeň v decembri každého kalendárneho roka.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že z ich pohľadu súhlasia s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. S deťmi bol vykonaný pohovor dvakrát. Prvýkrát, keď sa prisťahovali, vtedy ešte rozprávali po anglicky, a druhýkrát v júli minulého roka, kedy už D. rozprával po slovensky. Deťom nič nechýba. Sú im vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie ich starostlivosti.

Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 14.07.2023 vyplýva, že matka A. A. a jej mal. deti D. a L., bývajú na adrese A. C. XXX v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky, ktorí v dome aj bývajú. Dom je kompletne zariadený, udržiavaný na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Deti majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin a sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa S. L., L., pracuje z domu a poberá aj rodičovský príspevok. Mal. D. navštevuje MŠ A. C. U. C., I.. Mal L. je v súčasnosti doma s matkou avšak od 9/2023 začne rovnako ako mal. D. navštevovať MŠ. Počas rozhovoru matka uviedla, že otec detí výživné dobrovoľne neplatí, poslal len balík s oblečením. Podľa matky, deti sa na život na Slovensku dobre adaptovali, mal. D. už komunikuje po slovensky a L. sa postupne učí. Matka trvá na svojom návrhu o rozvod manželstva. Dňa 7.3.2023 bol s maloletý uskutočnený rozhovor na ÚPSVaR Martin OSPODaSK samostatne bez prítomnosti matky. V čase keď maloletý prišiel s matku na Slovensko (a to v roku 2022) komunikoval len v Anglickom jazyku avšak pri rozhovore dňa 7.3.2023 už komunikoval bezproblémovo v Slovenskom jazyku. V čase rozhovoru mal maloletý D. štyri roky, odpovedal na položené otázky. Na otázku koľko máš rokov ukázal na ruke štyri prsty. Pri otázke kde a s kým bývaš uviedol, že býva v dome s mamou, sestrou, starkým a starkou. Ďalej mu boli položené otázky: Ako sa máš? - uviedol dobre. Chodíš do škôlky? – uviedol áno je tam dobre, Kto ťa do škôlky vodí? – uviedol mama, Býva s tebou aj otec? - uviedol nie len si telefonujú. Vzhľadom na uvedené v prípade rozvodu manželstva doporučujú zveriť mal. deti D. A., nar. XX.X.XXXX a L. A., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva.

12. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Manžel s rozvodom súhlasil, manželka nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária a ich vzájomné vzťahy sú limitované len na komunikáciu prostredníctvom internetu. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 ZR), čo za daných okolností vôbec manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v zväzku manželskom. Na základe zistených a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

26. Manžel nebol proti zvereniu maloletých detí do starostlivosti matky, sám o takúto starostlivosť neprejavil záujem. Rovnako aj z aktuálnej situácie, kedy otec reálne nebol s maloletými deťmi v styku niekoľko mesiacov, súd ani nezvažoval, že by maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Rovnako pre dlhodobú absenciu otca v živote detí, ponechal právo na zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku v bežných veciach len matke.

27. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi na každý prvý a tretí celý víkend každý kalendárny mesiac v kalendárnom roku v sobotu od 13:00 hod. do 16:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. Otec síce žiadal upraviť styk každý druhý týždeň od piatku do nedele nepretržite, avšak s ohľadom na vek maloletých detí a skutočnosti, že otec s nimi nebol v kontakte niekoľko mesiacov považoval nateraz súd za vhodnejšie a v najlepšom záujme maloletých detí upraviť zatiaľ styk bez prespania, na tri hodiny za prítomnosti matky. Pokiaľ sa do budúcnosti styk bude realizovať, otec bude javiť záujem o deti tak ako to deklaroval, pričom matka sama uviedla, že brániť v styku nechce, je možné postupom času uvažovať o rozšírení styku. Vo vyššom veku maloletých bude zrejme aktuálna aj otázka prespávania detí u otca. Nateraz súd považuje takto určený styk za dostačujúci, rešpektujúci práva otca aj maloletých detí.

28. Pri určovaní výživného na maloleté deti súd prihliadol na skutočnosť, že v súčasnosti sú maloleté deti v starostlivosti matky, pričom s otcom sa aktuálne nestretávajú, niekoľko mesiacov neboli v kontakte, ak tak iba prostredníctvom internetových hovorov. Otec na pojednávaní, na ktorom bol prítomný uviedol, že je v súčasnosti zamestnaný na sezónnu prácu v príjmom v hrubom 4.200 eur mesačne. Práca je na

dobu 6 mesiacov, pričom priemerne na celý rok mzdy vychádza na sumu 2.100 eur v hrubom, čo môže predstavovať sumu okolo 1.500 eur v čistom. O tom, či je otec aktuálne zamestnaný súd vedomosť nemá, avšak vychádza z toho, že je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať takéto, prípadne vyšší príjem, keďže nie je možné, aby pol roka pracoval a pol nepracoval. Súd zohľadnil aj internetový predaj otca, ktorý tento pravidelne vykonáva z čoho má príjem, najmä z predaja bicyklov. Matka je aktuálne zamestnaná s príjmom približne 800 eur (keďže na polovičný úväzok bol príjem 388 eur). Vyčíslenie nákladov na maloleté deti uvedené matkou zohľadňuje súd už na obe deti, nakoľko obe už chodia do MŠ. Je potrebné zohľadniť čiastočné zvýšenie výdavkov u maloletých detí a súd ustálil ich výdavky na sumu po 280 eur mesačne. Výdavky na maloleté deti pozostávajú so zabezpečením stravy, oblečenia, poplatkov v MŠ a ostatných osobných výdavkov, pričom nebola uvedená suma týkajúca sa bývania, ktoré majú zatiaľ u matkiných rodičov zadarmo. Suma, ktorú súd určil otcovi, teda po 200 eur na každé z maloletých detí predstavuje väčšiu časť na výdavky na maloleté, keďže starostlivosť v podstate zabezpečuje matka sama, rovnako otec v minulosti prispel len trikrát po 200 eur. Určené výživné na maloletého deti predstavuje približne 27% z čistého príjmu otca, čo sa súdu javilo ako primerané. Súd musí poukázať aj na skutočnosť, že otec nijakým spôsobom nepreukázal súdu svoje výdavky, teda aj keď vedel, keďže mal spočiatku právne zastúpenie o predložení všetkých podkladov, neučinil tak. Súdu sa nepodarilo z úradnej moci zaobstarať si požadované nevyhnutné podklady s ohľadom na bydlisko otca, vychádzal teda z toho, čo otec súdu predložil, prípadne uviedol.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.