

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202873
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519202873.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: 1./ O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. R. X, 2./ A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. R. X, zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Pavlovič, s.r.o., IČO: 47 238 526, Bratislava, Námestie SNP 19, proti žalovanej: L. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu zo dňa 01.07.2019 sa žalobcovia domáhali od žalovanej zaplata istiny vo výške 7 079,32 EUR s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.
2. Súd lustráciou zistil, že už dňa 19.3.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba s rovnakým predmetom sporu a rovnakými účastníkmi konania, Toto podanie je na súde vedené pod sp. zn. 41C/19/2019.
3. Súd vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia na výzvu na zaplataenie súdneho poplatku zo dňa 25.04.2019 nereagovali a súdny poplatok v 10-dňovej zákonnej lehote nezaplatili, súd uznesením č.k. 41C/19/2019-23 zo dňa 11.06.2019 konanie zastavil. Predmetné uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcov doručené dňa 27.06.2019, lehota na podanie sťažnosti voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka plynie do 12.7.2019.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní . Vzhľadom na to, že konanie vedené pod spisovou značkou 41C/19/2019 nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené, nakoľko uznesenie zo dňa 11.06.2019 nenadobudlo právoplatnosť, je súd povinný konanie zastaviť.

8. Proti uzneseniu č.k. 41C/19/2019-23 zo dňa 11.06.2019 je stále možné podať opravný prostriedok. Súd má za to, že žalobcovia majú možnosť voči uzneseniu o zastavení konania podať sťažnosť. Lehota na podanie sťažnosti uplynie dňa 12.07.2019, s poukazom na to, že právnomu zástupcovi žalobcov bolo uznesenie č.k. 41C/19/2019-23 zo dňa 11.06.2019 doručené dňa 27.06.2019.

9. Keďže návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý je vedený pod sp. zn. 10C/16/2019 bol podaný na tunajší súd dňa 01.07.2019, t.j. neskôr ako návrh vedený pod sp. zn. 41C/19/2019, súd konanie vedené pod sp. zn. 10C/16/2019 zastavil, pretože v danom prípade sa vyskytuje prekážka súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde konanie v tej istej veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V zmysle citovaného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu prekážky litispendencie, súd má teda za to, že procesné zastavenie zavinili žalobcovia, nakoľko podali v tej istej veci nový návrh.

12. Keďže zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, súd by mal priznať náhradu trov žalovanej, no žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalovanej náhrada trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.