

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215688
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215688.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. B. C., doručovacia adresa: D. E. F. XX, G., v konaní o zaplatenie 151,62 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 151,62 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 21. 09. 2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 151,62 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili Poistnú zmluvu č. 0373574060, ktorou bolo dojednané životné poistenie Šťastný Život so začiatkom poistenia dňa 15. 12. 2021 s mesačným poistným obdobím, na základe ktorého bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 50 eur, vždy každého 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný mal zaplatené poistné do 14. 05. 2022, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že žalobca výzvu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedoručil do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného, poistná zmluva zanikla tri mesiace od splatnosti poistného dňa 15. 08. 2022. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné do zániku poistenia, čo predstavuje 151,62 eur za obdobie od 15. 05. 2022 do 15. 08. 2022.

2. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 18. 10. 2023 (č. I. 34 spisu) žalobca uviedol, že poistná zmluva bola uzavretá elektronickými prostriedkami, dňom jej odsúhlasenia poistníkom – žalovaným, a to tak, že na mobilné číslo žalovaného bol zaslaný jedinečný kód, ktorý bolo potrebné ako prostriedok akceptácie návrhu poistnej zmluvy zaslať do linku, ktorý bol žalovanému zaslaný spolu s návrhom poistnej zmluvy na emailovú adresu A.. Spôsob uzatvorenia poistnej zmluvy dňom jej odsúhlasenia poistníkovi vyplýva zo strany č. 6 návrhu poistnej zmluvy. K prijatiu návrhu odsúhlasením došlo dňa 14. 12. 2021 o 12.10 hod., kedy poistník zadal číselný kód do linku, ktorý mu zaslal poisťovateľ, akceptoval návrh poistnej zmluvy, čím došlo k riadnemu uzatvoreniu poistnej zmluvy.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 24. 10. 2023 pod č. k. 4Csp/49/2023-40 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd prvej inštancie uznesením č. k. 4Csp/49/2023-50 zo dňa 18. 12. 2023 zrušil v plnom rozsahu.

4. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého bydliska, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku bolo zverejnené na

úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18. 12. 2023 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Súd vykonal rozsiahle šetrenie súčasného pobytu žalovaného. Ako vyplýva zo správy Mestskej polície Mesta Ružomberok (č. I. 49 spisu), žalovaný sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, podľa tvrdenia jeho matky sa tento zdržiava v Holandsku s rodinou a s rodinou sa vôbec nekontaktuje.

5. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 03. 01. 2024.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s Poistnou zmluvou zo dňa 14. 12. 2021 (č. I. 3 spisu), s Poistkou k Poistnej zmluve č. 0373474060 (č. I. 7 spisu), s výzvou na úhradu dlžného poistného zo dňa 23. 06. 2022 (č. I. 8 spisu), s Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 02. 09. 2022 (č. I. 9 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bola dňa 14. 12. 2021 uzatvorená Poistná zmluva – životné poistenie Šťastný Život s dojednaným začiatkom poistenia 15. 12. 2021, ktorou sa žalovaný zaviazal uhrádzať mesačné poistné vo výške 50 eur. Poistná zmluva bola uzatvorená dňom jej odsúhlasenia zo strany žalobcu. Výzvou zo dňa 23. 06. 2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 100 eur bez zbytočného odkladu po doručení listu s tým, že ak poistné za najstaršie neuhradené poistné obdobie od 15. 05. 2022 do 14. 06. 2022 vo výške 50 eur splatné 15. 05. 2022 nebude zaplatené do troch mesiacov odo dňa splatnosti, poistenie zanikne. Listom zo dňa 02. 09. 2022 žalobca oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie predmetná poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 15. 08. 2022 zanikla a vyzval žalovaného na zaplatenie poistného do zániku poistenia vo výške 151,62 eur.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä: b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca ako poistiteľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 14. 12. 2021 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo dojednanie životného poistenia. Poistnou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať mesačné poistné vo výške 50 eur mesačne. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný nezaplatil poistné do troch mesiacov od jeho splatnosti, t. j. za obdobie od 15. 05.

2022, preto poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo. Žalobcovi preto v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenia, t. j. od 15. 05. 2022 do 15. 08. 2022. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 151,62 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.