

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201304
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3615201304.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO : 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti žalovanému : G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XXX/XX, o zaplatenie 1.896,73 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 o výrok IV., takto: „Súd žalobu v časti o zaplatenie vyčísleného úroku vo výške 94,23 € zamietá“.

V ostatných častiach ponecháva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.03.2015 domáha zaplatenia sumy 1.896,73 €, vyčísleného zmluvného úroku do zosplatnenia vo výške 94,23 €, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 1.896,73 € od 25.04.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.896,73 € a zo sumy 94,23 € od 25.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania..

(2) Súd v predmetnom konaní rozhodol rozsudkom č.k. 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 tak, že výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.896,73 €, úrok z omeškania 2,06 €, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.896,73 € od 25.04.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd však nerozhodol o nároku na vyčíslený úrok v sume 94,23 €.

(3) Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(4) Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(5) Súd vzhľadom na uvedené musel preskúmať nárok žalobcu na vyčíslený zmluvný úrok do zosplatnenia v sume 94,23 €. Súd v prvom rade konštatuje, že žalobca do zosplatnenia dlhu má nárok na zmluvný úrok z istiny. Žalobca však v žalobe neozrejmil ako dospel k vyčísleniu zmluvného úroku vo výške 94,23 €. Nepreukázal z akej sumy a za aké obdobie si vyčíslený úrok uplatňuje. Uvedené nevyplýva ani z listinných dôkazov predložených žalobcom. Keďže súd nemal tento nárok za preukázaný, v tejto časti žalobu zamietol.

(6) Vzhľadom k tomu, že o nároku žalobcu na vyčíslený zmluvný úrok do zosplatnenia v sume 94,23 € nebolo rozhodnuté v rozsudku 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 bolo nutné o tomto nároku rozhodnúť doplniacim rozsudkom. O doplnení rozsudku rozhodol súd v zmysle § 225 ods. 1, ods. 2 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.