

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/518/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215217879
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215217879.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, a.s., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. C. A. XX/XXXX, Q. O.a, o zaplatenie 347,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 235,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 235,28 eur od 03.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 70,48 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil na súd žalobu dňa 12.10.2015 proti žalovanej o zaplatenie sumy 347,30 eur s prísl. s odôvodnením, že s právnym predchodcom žalobca Consumer Finance Holding, Kežmarok so žalovanou dňa XX.XX.XXXX uzatvoril zmluvu o pôžičke ečv: XXXXXXXXX na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 510,90 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splatiť z 17-tich mesačných splátok v sume 28,92 eur, pričom bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 53,25 %, RPMN 53,25 %, priemerná hodnota RPMN 45,26 %. V zmysle predmetnej zmluvy bola prvá splátka splatná dňa 16.11.2011, posledná v mesiaci apríl 2013 s tým, že žalovaná sa tak zaviazala splatiť celkovú sumu pôžičky 329,68 eur. Žalobca dňa 25.10.2012 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky. O oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žalovaná nemá vykázané doručenie. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že žalovaná do dňa podania žaloby na tunajší súd zaplatil žalobcovi sumu 224,57 eur, pričom posledná splátka bola 18.05.2012.

2. Podľa udania žalobcu výška dlhu žalovanej ku dňu podania žaloby bola v sume 347,30 eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobnou históriou a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Predmetom sporu je nárok žalobcu o zaplatenie sumy 347,30 eur s prísl., pričom žalobca nárok odvodzuje so zmluvy o poskytnutí pôžičky z 16.11.2011 na základe zmluvy žalovaná čerpala pôžičku vo výške 347,30 eur, žalovaná mala v vrátiť pôžičku v 17-ich mesačných splátkach po 28,92 eur s termínom konečnej splatnosti 4/2013. Celková čiastka pôžičky 510,90 eur (v zmluve uvedená suma iba 491,64 eur a celková suma bez poistenia 459,85 eur).

5. Podľa ust. §297 CSP súd na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť , ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. V posudzovanej veci bolo nesporné, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou o sporoch o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, je súd oprávnený a vykonať dokazovanie aj nad rámec návrhov strán sporu v záujme ochrany slabšej strany sporu, za ktorého sa považuje aj spotrebiteľ. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 9C/518/2015 - 73 dňa 22.06.2017, žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie právny zástupca žalobcu. Krajský súd v Trnave rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že ako odvolací súd musel prihliadnuť na nález Ústavného súdu SR PLÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018, keďže Ústavný súd rozhodol, že ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spoj. s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákona SR stráca § 5b zákona č. 250/2007 účinnosť, rozhodnutie pri aplikácii uvedeného § 5b je protiústavné.

7. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ - Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 OZ - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. a) OZ - Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy a ďalšie.

10. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ - Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ - Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Žalobca dňa 25.10.2012 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) účinnosť od 01.01.2011 do 30.11.2011 o poskytnutí pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, každá zmluvná strana dostane najmä jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať ďalšie náležitosti okrem iného k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa ust. § 11 ods. 1,2 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

17. V danom prípade zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Preskúmaním zmluvy o poskytnutí pôžičky súd je toho názoru, že poskytnutý úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, pretože predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou, ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu spísanú do formulára a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vopred sa so zmluvnými podmienkami oboznámiť, predmetná zmluva neobsahuje jednu povinnosť povinných, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorých sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia, nie je svojvoľné ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať vo svojich povinnostiach a tak sa jeho sankcia v prípade nesplnenia si povinností, resp. ak sa tak stane, aby presne a jasne zvolil vymedzené dôsledky.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právny predchodcu žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX na základe, ktorej bol žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 459,85 eur. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 17-tich mesačných splátkach po 27,05 eur bez poistenia. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere splnila prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy, je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkovo - právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ ustanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa §9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkový výšku splátok. Zo základného gramatického výkladu, § 9 ods.2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že požiadavka na to, aby zmluve o spotrebiteľskom úvere bola ako náležitosť uvedená výška, počet, a termíny splátok sa vzťahuje osobitne ako k istine, tak k úrokom, ako aj k iným poplatkom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda v zmysle citovaného ustanovenia musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok ako istiny, tak aj úrokov ako aj iných poplatkov aby bolo zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava za istinu, koľko na úroky a koľko na poplatky (čo má pre spotrebiteľa význam, pretože je pre neho výhodnejšie ak sa splátka započítava proporcionálne na všetky zložky a nie napr. v prevažnej miere najprv na úroky a poplatky a až neskôr na istinu.

20. Predložená úverová zmluva zo dňa XX.XX.XXXX takýto rozpis splátok na istinu , úroky a poplatky neobsahovala. Takáto informácia je významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver. Ak žalobca vie predložiť spotrebiteľovi na požiadanie amortizačnú tabuľku, niet dôvodu, aby spotrebiteľovi nepredložil tabuľku, ktorá by zrozumiteľne uvádzala prehľad splátok (zmysle zákona) pri uzatváraní samotnej zmluvy, aby spotrebiteľ mal prehľad o tom, čo a kedy spláca. Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonom danú podmienku. Nakoľko z predložených listinných dokladov vyplýva, že zmluva o úvere presnú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahovala je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi bolo možné priznať právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a vrátenou istinou. Žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 459,85 eur z ktorého uhradila sumu 224,57 eur, je povinná zaplatiť rozdiel: 235,28 eur.

21. Súd vo zvyšku žalobu zamietol, čo do sumy 112,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 03.11.2012 do zaplatenia (347,30 - 235,28). Čo sa týka poisťnej zmluvy zakomponovanej do zmluvy o pôžičke súd je toho názoru, že sa prieči dobrým mravom a obchádza zákon s poukazom na ust. § 38 OZ je v tejto časti zmluva neplatná. Žalovanej nemala možnosť sa k obsahu zmluvy vyjadriť a nepreukázala že by mala záujem ju v tejto časti uzatvoriť.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. - Súd priznal nárok žalobcovi na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 70,48 % (85,24 % : 14,76 %)

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.