

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/433/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226133
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3115226133.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v právnej veci navrhovateľky F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, K., v konaní zastúpená JUDr. Katarína Jančárová, advokátka so sídlom Legionárska 618, Trenčín, proti otcovi maloletého dieťaťa F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - Q. XXX, I., o určenie otcovstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

rozhodol:

Konanie sa v časti o určenie otcovstva **z a s t a v u j e**.

II. Maloletý T. A., nar. XX.XX.XXXX **s a z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého dieťaťa je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého T. sumou vo výške 100 € mesačne, s účinnosťou od 01.12.2015, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

IV. Dlh otca maloletého dieťaťa na zameškanom výživnom za obdobie od 01.12.2015 do 30.06.2019 vo výške 4.300 € sa otcovi **p o v o ľ u j e** splácať v mesačných splátkach po 100 €, spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

VI. Otec maloletého dieťaťa je **p o v i n n ý** zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 67,06 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2015 žiadala, aby súd určil otcovstvo k maloletému T. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý T.“), upravil výkon rodičovských práv a povinností a rozhodol o výživnom. Uviedla, že s F. Q., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „otec maloletého T.“) sa zoznámila v júni 2014 - od tohto momentu s ním začala aj intímne žiť a od 6.12.2014 sa k nemu presťahovala do rodinného domu v L. E., kde s ním žila v spoločnej domácnosti do 13.3.2015. Z tohto vzťahu sa narodil maloletý T.. Viackrát sa s otcom maloletého snažila skontaktovať ohľadom určenia otcovstva, výživy ako aj výchovy, avšak bezúspešne. Od času keď sa odsťahovala dňa 13.3.2015 býva opäť na adrese B. XX, K.. Od 10.5.2015 do 2.1.2016 bola na materskej dovolenke a poberala materskú dávku v sume od 261,60 Eur do 368,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Iný príjem

nemala. Od 2.1.2016 bola na rodičovskej dovolenke do augusta 2016 a poberala štátne sociálne dávky v sume 203,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Iný príjem nemala.

2. Otcovi maloletého T. bol doručovaný návrh na adresu evidovanú v registri obyvateľov - A. X/XXX, Q. K. (kde zásielku nebolo možné doručiť ani prostredníctvom polície) ako aj na adresu L. E., V. X (kde taktiež nebolo možné zásielku doručiť ani prostredníctvom polície, šetrením bolo zistené, že by sa na uvedenej adrese mal zdržiavať, ale v nepravidelných intervaloch) a adresu oznámenú dodatočne navrhovateľkou - O. XXXX/XX, K.. Otec maloletého bol kontaktovaný aj telefonicky, pričom uviedol, že sa nachádza v Nemecku, adresu na ktorej bude preberať zásielku oznámi súdu dodatočne nakoľko sa sťahuje do Viedne. Navrhovateľka následne súdu oznámila adresu kde by sa mal otec maloletého T. zdržiavať - I. XXX, okr. L. A., pričom vlastníkom nehnuteľnosti je D.. T. K.. Na uvedenej adrese si otec maloletého zásielku dňa 2.6.2016 prevzal. Vo vyjadrení k návrhu poprel všetky skutočnosti uvádzané navrhovateľkou, neuznal svoje otcovstvo v dôsledku čoho ako uviedol, mu neprináleží vyživovacia povinnosť.

3. Na pojednávaní konanom dňa 23.1.2017 navrhovateľka na svojich vyjadreniach zotrvala. Ďalej uviedla, že ich známosť bola intenzívna, asi po mesiaci sa dohodli na tom, že chcú spolu dieťa. Dala výpoveď zo zamestnania a nasťahovala sa k otcovi maloletého. Už krátko potom ich vzťah prestal fungovať, zistila, že má viacero mileníek. Boli dohodnutí, že otcovstvo uzná, čo sa však nestalo. Otec maloletého na výživu dieťaťa doposiaľ žiadnym spôsobom neprispel. Od septembra 2016 pracuje, zarobí približne 600,- Eur v čistom, zamestnávateľom je spoločnosť Accord, s.r.o. Trenčín. Má ešte 20-ročnú dcéru A., tá už je zamestnaná a 14-ročnú dcéru A., nar. XX.XX.XXXX. Obidve dcéry žijú s ňou v spoločnej domácnosti. S otcom dievčat je rozvedená. O zapretí otcovstva jej bývalého manžela k maloletému T. už bolo právoplatne rozhodnuté. Otec maloletého na uvedenom pojednávaní uviedol, že mali milenecký vzťah, tento vzťah nemal iný účel, do kedy trval si nepamätá. Je pravdou že boli na spoločnom víkend v zahraničí. Navrhovateľka sa nasťahovala k nemu do domu v L. E., bola už tehotná a požiadala ho o pomoc tak jej poskytol bývanie. Otcom dieťaťa sa necíti byť, nikdy ho ani nenavštívil. V čase keď navrhovateľka bývala v L. E. už milenecký pomer nemali. Je rozvedený, má dve deti, syn Z. je v jeho opatere a dcéra T. v opatere matky, ktorá býva v Českej republike. Uvedené pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania testom DNA.

4. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/433/2015-62 zo dňa 8.6.2017, právoplatným dňa 21.6.2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie, ustanovená znalkyňa a okrem iného bola otcovi maloletého uložená povinnosť dostaviť sa na miesto a v čase určenom znalkyňou a podrobiť sa odberu biologického materiálu. Dňa 23.6.2017 oznámila znalkyňa, že nestihne znalecký posudok vypracovať v stanovenej lehote, nakoľko jej otec maloletého oznámil, že na odber sa môže dostaviť až v septembri, nakoľko je v zahraničí. Ako ďalej uviedla znalkyňa, na pošte sa jej však podarilo zistiť, že otec maloletého T. si predvolanie na odber prevzal osobne. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/433/2015-67 zo dňa 18.7.2017 bola opätovne uložená povinnosť otcovi maloletého aby sa dostavil k znalkyni s dvoma konkrétnymi dátumami (4.8.2017 a 11.8.2017) a adresou odberu, s uvedením telefónneho čísla na ktorom bolo možné znalkyňu kontaktovať. Otec maloletého bol poučený, že v prípade nedostavenia sa môže byť na tento úkon predvedený cestou Policajného zboru SR. Uvedené uznesenie bolo otcovi maloletého doručené 29.8.2017. Otec maloletého T. znalkyňu žiadnym spôsobom nekontaktoval. Na základe uznesenia č. k. 21C/433/2015-77 zo dňa 24.8.2017, právoplatného 4.9.2017 bol otec maloletého predvedený pred ustanovenú znalkyňu 2.10.2017, avšak odmietol odovzdať biologickú vzorku. Otcovi maloletého boli poskytnuté ďalšie dva termíny u znalkyni na odber biologického materiálu (4.12.2017 a 8.12.2017). Dňa 21.12.2017 oznámil telefonicky súdu, že aj v prípade keby sa dostavil k znalcovi, tak sa odberu nepodrobí, nakoľko je to v rozpore s jeho základnými ľudskými právami - neoprávnený zásah do jeho telesnej integrity, ktorý je v rámci občiansko-právneho konania neprípustný. Uznesením č. k. 21C/433/2015-121 zo dňa 6.6.2018, právoplatným 29.6.2018 bola znalkyni priznaná odmena vo výške 67,06 Eur, ktorá bola dňa 13.9.2018 vyplatená znalkyni prostredníctvom tunajšieho súdu. Dňa 22.1.2019 otec maloletého Adama súhlasným vyhlásením určil svoje otcovstvo k maloletému T..

5. Na pojednávaní konanom dňa 4.6.2019 navrhovateľka uviedla, že je rozvedená matka troch detí. A. je už plnoletá a pracuje. Mladšia A. je študentkou zdravotníckej školy, končí 1. ročník. Otec jej prispieva na výživné sumu 130 Eur a výdavky má v súhrne 150 Eur. Čo sa týka maloletého T., ten navštevuje škôlku, kde hradí navrhovateľka stravu 25 Eur, školné 14 Eur, čo spolu je 39 Eur, ďalej výdavky maloletého T. predstavujú stravu 70 Eur, oblečenie a hračky 30 Eur, nemá zdravotné komplikácie. Navrhovateľka býva

v byte v osobnom vlastníctve, na ktorý spláca úver 202 Eur mesačne od decembra 2016. Maloletý T. od ukončeného 14 mesiaca navštevuje jasle, teda konkrétne od 9/2016. V tom období navrhovateľka nastúpila do práce, výška mzdy za rok 2016 je približne rovnaká ako za obdobie 1/2017. Navrhovateľka maloletého T. nekojila, kupovala umelé mlieko. Otec maloletému od jeho narodenia neprispel ničím. K jeho majetkovým pomerom vedela uviesť toľko, že v čase keď boli spolu bol veľkým grantom, opakovane chodievali na predĺžené víkendy do Talianska, jej dcéram kúpil mobily, jej kupoval prstene a posielal 100 kusové kytice. Taktiež bol v roku 2014 na dovolenke na Kube.

6. Na uvedenom pojednávaní otec maloletého uviedol, že nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. V roku 2015 uzatvoril s Okresným súdom Bratislava I (ďalej len „OS BA I.“) dohodu o vine a treste a to za daňový trestný čin krátenia dane a poistného, v dôsledku čoho prišiel o spoločnosť M. B. a spoločnosť V., na spoločnosť M. B. je vyhlásený konkurz. Je mu nariadený probačný dohľad so skúšobnou dobou 5 rokov. Súčasťou trestu bol aj trest prepadnutia majetku. V apríli 2018 bol účastníkom dopravnej nehody, kedy viedol motorové vozidlo Land Rover Defender, ktoré patrí majiteľke spoločnosti v ktorej je zamestnaný, teda spoločnosti MAXXI, s.r.o., a v apríli 2018 ho viedol z dôvodu, že vo firme vystupoval ako spolupracujúca osoba, tzn. zamestnaný na dohodu. Vzťah s T. K. (majiteľkou predmetného motorového vozidla ako aj majiteľkou spoločnosti MAXXI, s.r.o.) otec maloletého T. poprel. Od roku 2015 nebol evidovaný na Úrade práce ani v Sociálnej poisťovni. Prvý krát sa zamestnal ako skladník v novembri 2018 z dôvodu že dovtedy riešil právnikov, súdy, vypočúvania atď. a teda nemal čas sa zamestnať. Počas uvedených troch rokov ho finančne podporovali najmä rodičia. Na otázky ohľadne svojho zdravotného stavu otec maloletého odmietol opakovane odpovedať, nakoľko podľa jeho názoru uvedené nie je predmetom tohto konania. V spoločnosti kde pracuje je mu poskytované ubytovanie aj strava. Z bývalého manželstva má 2 deti. Jedno žije s matkou v Českej republike a druhé syn Z. je zverený jemu, je to študent strednej školy 2 ročníka a vzhľadom k tomu, že sa jedná o vzájomnú vyživovaciu povinnosť, dochádza k započítaniu a k reálnej výplate výživného nedochádza. Syn Z. má príjem 140 Eur zo študijného fondu a býva s ním.

7. Na uvedenom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k výsledkom doteraz vykonaného šetrenia, súhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené matke, u ktorej vo vzťahu k výchove maloletého T. neboli zistené žiadne nedostatky. Vo vzťahu k výživnému a jeho výške považuje za primerané otcom maloletého navrhovanú sumu 70 Eur od podania návrhu do doby, keď dieťa začalo navštevovať jasle, teda do 9/2016 a od vtedy považuje za primeranú sumu 100 Eur.

8. Predmetné pojednávanie bolo odročené z dôvodu, aby otec maloletého predložil vyššie uvedenú dohodu z apríla 2018 uzatvorenú so spoločnosťou MAXXI, s.r.o. (vo vzťahu ku ktorej na pojednávaní uviedol, že ju vie predložiť) a ktorá mala preukazovať skutočnosť, že v apríli 2018 pracoval na dohodu v uvedenej spoločnosti a motorové vozidlo viedol ako zamestnanec tejto spoločnosti a nie ako osoba blízka osobe majiteľky spoločnosti MAXXI s.r.o., taktiež z dôvodu predloženia rozsudku OS BA I. z roku 2015 na preukázanie skutočnosti, že mu bol uložený aj trest prepadnutia majetku a taktiež z dôvodu predloženia predvolaní na pojednávanie v roku 2017 z dôvodu preukázania takej frekvencie týchto výsluchov, ktorá ako sa vyjadril otec maloletého mu znemožňovala aktívne hľadanie si práce.

9. Na pojednávaní konanom dňa 2.7.2019 otec maloletého nepredložil ani jednu z vyššie uvedených listín. Ako uviedol, predvolania na pojednávanie za rok 2017 nearchivuje, rozsudok OS BA I nepredloží, nakoľko nemá s vecou nič spoločné a dohodu so spoločnosťou MAXXI s.r.o. nepredložil, nakoľko motorové vozidlo je vo vlastníctve fyzickej osoby - T.W. K. a nie spoločnosti MAXXI s.r.o. ako sa domnieval.

10. Na uvedenom pojednávaní otec maloletého ďalej uviedol, že je zamestnaný na skrátenej úväzok, priemerne robí 30-40 hodín mesačne. Nevzdal sa výhodnejšieho zamestnania, nakoľko 10 rokov žiadne zamestnania nemal. Bol 10 rokov bielym koňom, za ktorý čin prijal tresty. Vo vzťahu k životnému štýlu, ktorý viedol, uviedol, že bola taká doba. Je opakovane trestne stíhaný a z tohto dôvodu sa nemôže zamestnať. Uvedenú pracovnú pozíciu prijal aj preto, že mu poskytuje ubytovanie.

11. Navrhovateľka na uvedenom pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že každý rodič sa má na výžive dieťaťa podieľať podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Má zato, že otec maloletého má schopnosti prispievať na maloletého T. výživným v navrhovanej výške. Nebránia mu žiadne objektívne dôvody, v minulosti podnikal a prezentoval sa nákladným životným

štýlom. Otec maloletého T. nepreukázal žiadne zdravotné obmedzenie. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že jeho tvrdenia o dosahovaní zárobkov nie sú pravdivé a má za to, že otec maloletého vykonáva inú činnosť, s inou výškou príjmu ako sa snaží prezentovať. Jeho tvrdenia považuje za zavádzajúce a účelové s cieľom znížiť vyživovacou povinnosť na minimum. V prípade, že by sa aj súd s týmto názorom nestotožnil, je možné vyhodnotiť situáciu tak, že otec maloletého sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, nakoľko ako vyplýva z výpisu portálu profesia.sk, je možné na uvedenej pozícii dosahovať aj vyšší príjem. Uvedené nemôže byť na ujmu dieťaťa, keďže otec maloletého T. si túto situáciu zapríčinil sám.

12. Kolízna opatrovníčka sa pridržiavala skutočnosťami už uvedenými na pojednávaní konanom dňa 4.6.2019.

13. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyčíslením výdavkov maloletého (č. I. 3), sobášnym listom, rodným listom, potvrdením o poberaní prídavkov navrhovateľkou, tlačivom pri dokladovaní pomerov účastníka konania, uznesením č. k. 21C/433/2015-18, uznesením č. k. 21C/433/2015-20, lustráciami v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni vrátane odpovedí na tieto lustrácie, vyjadrením otca maloletého (čl. 47), opravným uznesením č. k. 21C/433/2015-55, výpismi zo sociálnych sietí, uznesením č. k. 21C/433/2015-62, č. k. 21C/433/2015-67, č. k. 21C/433/2015-69, č. k. 21C/433/2015-77, oznámením znalkyne o nesúčinnosti otca maloletého, uznesením č. k. 21C/433/2015-83, úradným záznamom, vyúčtovaním znalečného, správami z fakultnej nemocnice (č. I. 109-112), uznesením č. k. 21C/433/2015-121, zápisnicou u určenia otcovstva, rodným listom, oznámením spoločnosti Maxxi zo dňa 8.4.2019, oznámením ORPZ zo dňa 9.4.2019, LV č. 3718 pre k. ú. Trenčín, potvrdeniami o výške príjmu navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/109/2015-30, potvrdeniami o poberaní príspevku a prídavkov navrhovateľkou, potvrdeniami o výdavkoch navrhovateľky, mzdovými listami otca maloletého, výpisom z portálu profesia.sk, fotografiami vytlačenými zo sociálnej siete, výpisom z ústredného portálu verejnej správy, predvolaním na výsluch Daňovým úradom Bratislava, záznamom o dopravnej nehode, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 5T/82/2012 zo dňa 20.2.2018 a zistil tento skutkový stav:

14. Navrhovateľka sa s otcom maloletého zoznámila v júni 2014 a od decembra 2014 s ním žila v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Dunajskej Lužnej. Otec maloletého v tom čase viedol nákladný spôsob života, navrhovateľke kupoval šperky, posielal kytice kvetov, jej dcéram kúpil mobilné telefóny, chodievali na predĺžené víkendy do zahraničia. Otec maloletého absolvoval v tom čase aj dovolenku na Kube. Z tohto vzťahu sa narodil maloletý T., ktorého je F. Q. otcom, čo vyplynulo zo súhlasného vyhlásenia rodičov zo dňa 22.1.2019. Navrhovateľka od otca maloletého odišla 13.3.2015 po tom, ako zistila že má vzťahy aj s inými ženami. F. T. sa narodil XX.X.XXXX. Otec maloletého sa o neho žiadnym spôsobom nezaujímal, nenavštevoval ho ani mu žiadnou čiastkou neprispieval na výživné. Uvedené skutočnosti neboli v konaní sporné.

15. Otec maloletého vo vzťahu k svojim majetkovým pomerom uviedol, že nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, nakoľko mu bol okrem iného uložený trest prepadnutia majetku v roku 2015 Okresným súdom Bratislava I. Od tejto doby nepracoval, nebol evidovaný na úrade práce ani nepoberal žiadne sociálne dávky. Finančne mu pomáhali rodičia. Nie je zrejmé od kedy sa otec maloletého zamestnal, nakoľko na pojednávaní dňa 4.6.2019 tvrdil, že už v apríli 2018 pracoval v spoločnosti MAXXI, s.r.o. na dohodu, ktorú však súdu nepredložil. Ako vyplýva zo mzdových listov (čl. 187, 188) a z potvrdenia o príjme (čl. 158) otec maloletého je zamestnaný od 12/2018 ako skladník, pričom dosiahol za mesiac december 2018 čistú mzdu 112,59 Eur a za obdobie od januára do marca 2019 čistú mzdu mesačne vo výške 112,58 Eur. Z výpisu z portálu profesia.sk súd zistil, že na rovnakej pozícii (skladník) je možné v lokalite Dolný Kubín dosiahnuť mzdu vo výške 728-900 Eur brutto. Ako vyplýva z oznámenia OR PZ Dolný Kubín zo dňa 9.4.2019 je vlastníkom motorového vozidla Opel Tigra - A S93 COUPE, ročník 2006 (tvrdenia otca maloletého, že uvedené vozidlo je zablokované exekútorom nebral súd do úvahy, nakoľko otec maloletého túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal, nie je zrejmé pre akú pohľadávku by malo byť vozidlo zablokované, nie je zrejmé ktorým exekútorom malo byť zablokované ani kde sa momentálne z dôvodu „zablokovania“ vozidlo nachádza). Ako vyplýva z oznámenia OR PZ Dolný Kubín otec maloletého je naďalej vedený ako vlastník predmetného vozidla. Tak ako navrhovateľka má aj otec maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Zdravotné obmedzenie nebolo v konaní preukázané. Od 1.6.2016 sú mu vyplácané prídavky na syna Z. vo výške 24,34 Eur mesačne. Ako vyplýva z fotiek

vytlačení z sociálních sítí - otec maloletého je v společnosti „Gazdovská udiareň Zázrivá“ vedený ako zodpovedný vedúci, pričom na ďalšej fotke je označený ako „šéf udiarne“.

16. Navrhovateľka od mája 2015 do decembra 2015 poberala materskú dávku v sume od 261,60 Eur do 356,80 Eur (čl.8) ako aj prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne (čl. 7). Od januára 2016 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Výdavky maloletého T. boli navrhovateľkou v čase podania návrhu vyčíslené vo výške 211 Eur (55 Eur dojčenské mlieko, 26 Eur dojčenské výživy a čaje + 50 eur plienky a kozmetika + 80 Eur oblečenie). Od septembra 2016 nastúpila navrhovateľka do práce, kde jej príjem predstavoval priemerne mesačne sumu 650 Eur. Od septembra 2016 nastúpil maloletý T. do jasličiek. Čistá mzda navrhovateľky predstavoval za obdobie 1/2017-12/2017 - 696,82 Eur (čl. 183). Za rok 2018 658,08 Eur (čl. 165a), za obdobie 1-2/2019 675,87 Eur (čl. 165). Výška príspevku na starostlivosť o dieťa predstavovala v roku 2018 sumu 254 Eur, prídavky na dieťa 47,36 Eur. Od júla 2018 nastúpil maloletý T. do škôlky. Od tohto obdobia je navrhovateľke štátom vyplácaný len prídavok na dieťa vo výške 48,68 Eur. Navrhovateľka okrem bežného chodu domácnosti hradí úver vo výške 202 Eur mesačne, ZSE 40 Eur (čl.178), plyn 12 Eur (čl. 175), služby pre bývanie 213 Eur (čl. 174), SIPO 4,64 Eur (čl. 173). V súčasnosti maloletý T. navštevuje škôlku, kde hradí navrhovateľka stravu 25 Eur, školné 14 Eur. Ďalšie výdavky maloletého T. predstavuje oblečenie a hračky 30 Eur, strava 70 Eur. Maloletý T. nemá zdravotné problémy.

17. Podľa § 105 Civilného mimosporového poriadku, konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o a) určenie materstva, b) určenie otcovstva, c) zapretie otcovstva a d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

18. Podľa § 108 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

19. Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku, ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. V priebehu konania došlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov (čl. 132), preto súd konanie v tejto časti zastavil (výrok I.).

27. Vzhľadom k tomu, že s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, súd rozhodol o zverení maloletého T. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Ako uviedla kolízna opatrovníčka na základe vykonaného šetrenia neboli vo vzťahu k výchove maloletého T. u navrhovateľky zistené žiadne nedostatky. Ohľadom výšky výživného sa súd stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, ktorý za primeranú považoval sumu 100 Eur. Uvedená suma je primeraná vzhľadom k veku maloletého T., jeho voľnočasovým aktivitám, strave, hygiene, hračkám, oblečeniu, k nákladom škôlky ako aj k nákladom na domácnosť, ktoré vynakladá navrhovateľka ako rodič v ktorého osobnej starostlivosti je maloletý T.. Súd sa však nestotožnil s tým, že uvedená výška by mala byť priznaná až od nástupu maloletého T. do jaslí. Práve narodením dieťaťa sú výdavky na jeho starostlivosť vysoké čo je spôsobené jednak výdavkami na plienky a ako aj v tomto prípade výdavkami na umelé mlieko. Len výdavky na tieto dve položky vyčíslila navrhovateľka v čase podania návrhu vo výške 105 Eur (bez výdavkov na hygienu, hračky, oblečenie atď). Taktiež príjem navrhovateľky v tom čase predstavovala len materská (následne rodičovská) dávka a prídavok na dieťa. V zmysle uvedeného považoval súd výživné vo výške 100 Eur za primerané vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletého odo dňa podania návrhu. Uvedenú výšku výživného považoval za primeranú aj vzhľadom k možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca maloletého. Súd má za preukázané, že v schopnostiach a možnostiam otca maloletého je dosahovať oveľa vyšší zárobok než sa v konaní snažil deklarovať a to aj vzhľadom na jeho predchádzajúce príjmy. V konaní nebolo sporné, že v roku 2014 chodieval otec maloletého na predĺžené víkendy do zahraničia, na dovolenku na Kubu, kupoval nákladné darčeky tak navrhovateľke ako aj jej dcéram. Skutočnosť, že spáchal úmyselné trestné činy, ktorých následkov si musel byť vedomý, nemôže mať negatívny vplyv na stanovenie rozsahu vyživovacej povinnosti voči maloletému T.. V konaní nebolo preukázané žiadne jeho zdravotné obmedzenie preto je v možnostiam a schopnostiach otca maloletého vykonávať prácu na plný úväzok, pričom ako vyplynulo zo stránky profesia.sk je možné v pracovnej pozícii - skladník - dosahovať oveľa vyšší zárobok než 112,58 Eur mesačne.

28. Súd zameškané výživné stanovil od podania návrhu (nie odo dňa narodenia maloletého), nakoľko nemal za preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by uvedený postup odôvodňovali (pozri napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/32/2017). Súd určil vyživovaciu povinnosť otca maloletého s účinnosťou od 1.12.2015, v ktorom mesiaci bolo začaté súdne konanie. Zameškané výživné potom predstavovalo sumu 4.300 Eur (1 mesiac v roku 2015, 12 mesiacov v roku 2016, 12 mesiacov v roku 2017, 12 mesiacov v roku 2018 a 6 mesiacov v roku 2019, spolu 43 mesiacov krát 100 Eur), ktorú sumu povolil otcovi maloletého splácať po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným.

29. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatnila, rozhodol súd o trovách konania podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď súčasne žiadna z výnimiek z tohto ustanovenia nebola v konaní preukázaná a náhrada zaplatených trov konania účastníkovi je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená a teda žiaden z účastníkov nemá voči ostatným účastníkom nárok na náhradu trov konania.

30. Za účelom určenia otcovstva bolo v konaní nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením č. k. 21C/433/2015-121 zo dňa 6.6.2018, právoplatným 29.6.2018 bola znalkyni priznaná odmena vo výške 67,06 Eur, ktorá bola dňa 13.9.2018 vyplatená znalkyni prostredníctvom tunajšieho súdu zo štátneho rozpočtu.

31. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. S účinnosťou od 1. júla 2016 bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zrušený a nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý je s ohľadom na prechodné ustanovenia tohto zákona priamo aplikovateľný aj na konania začaté pred 1.7.2016. Preto je potrebné

v čase rozhodovania o nároku štátu na náhradu trov konania aplikovať na rozhodovanie o náhrade trov konania, ktoré vznikli štátu zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

33. Keďže však Civilný sporový poriadok neobsahuje výslovnú úpravu práva štátu na náhradu jeho výdavkov, ktoré platil (t.j. či štát má právo na náhradu trov alebo nie, proti komu a za akých podmienok) je potrebné o náhrade trov konania štátu rozhodovať za použitia článku 4 základných princípov Civilného sporového poriadku, ktorý stanovuje, že ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktorý upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci a ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

34. Za situácie keď nie je možná ani analogická aplikácia niektorého existujúceho ustanovenia CSP na otázku náhrady trov konania štátu, je preto potrebné, aby konajúci súd prejednal a rozhodol otázku náhrady trov konania štátu podľa normy, ktorú by zvolil, ak by sám bol zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva CSP. Takýmto požiadavkám najlepšie vyhovuje norma, ktorá by stanovovala, že štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi konania právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Jedná sa v podstate o normu, ktorá je totožná s ustanovením § 148 ods. 1 zrušeného OSP, ktorá upravovala náhradu trov konania štátu. Ustanovenie § 148 OSP platilo tak pre konanie, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada trov konania a v ktorom účastníci mali prevažne postavenie žalobcov a žalovaných, ako aj pre konanie v ostatných občianskoprávných veciach, ktoré sú vecne oslobodené od súdnych poplatkov. Uvedené závery vyplývajú z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/54/2017. Preto súd za nezistenia predpokladov na oslobodenie od súdnych poplatkov a vzhľadom na výsledok konania v časti o určení otcovstva zaviazal na náhradu trov štátu otca maloletého Adama ako neúspešného účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.