

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122348262
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122348262.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 20Csp/42/2022

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. a žalovanému 2/ D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1 850,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5 20Csp/42/2022

I. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 1 850,35 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 480,93 Eur od 24. 03. 2021, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovaným 1/, 2/ vo výške 100 %, ktoré sú žalovaní 1/, 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

odôvodnenie:

4 20Csp/42/2022

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť istinu vo výške 1 850,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 480,93 Eur od 24. 03. 2021 a uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania titulom Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Súd zisťoval pobyt žalovaných 1/, 2/, ktorým sa napriek viacerým pokusom nepodarilo doručiť platobný rozkaz zo dňa 13. 07. 2022 pod č. k. 20Csp/42/2022 – 120 do vlastných rúk. Podľa zistenia by sa mali žalovaní 1/, 2/ dlhodobo zdržiavať v zahraničí v Nemecku na nezistenej adrese.

3. Súd zverejnil na úradnej tabuli okresného súdu a na webovej stránke okresného súdu oznámenie o podanej žalobe s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie a podľa § 116 ods. 2 CSP považoval žalobu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj keď sa adresát o tom nedozvie. Žaloba bola zvesená dňa 07. 10. 2022.

4. Zásielky súd potom doručuje stranám sporu podľa § 106 ods. 1 CSP na adresu vedenú v Registri obyvateľov.

5. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými 1/, 2/ zmluvu zo dňa 29. 10. 2012, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Žalovaným 1/, 2/ boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca uviedol, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka zákona č. 258/2001 Z. z. a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

6. Žalovaní 1/, 2/ nereagovali na výzvy a právny predchodca v súlade žalobcu v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ úver zosplatnil a k 30. 11. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní 1/, 2/ sa dostali do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom boli súčasne upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 1 850,35 Eur a pozostávala z istiny vo výške 1 480,93 Eur, z riadneho úroku 305,13 Eur, úroku z omeškania 34,65 Eur a poplatkov 29,64 Eur.

7. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ dňom 24. 03. 2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

8. Žalovaní 1/, 2/ sa k žalobe nevyjadrili.

9. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20Csp/42/2022-177 zo dňa 29. 11. 2022 tak, že žalobu zamietol a mal za to, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

10. V dôsledku odvolania žalobcu druhoinštančný súd uznesením č. k. 41CoCsp/6/2023-208 zo dňa 27. 09. 2023 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že ak zo strany žalovaného nebola popretá skutková okolnosť tvrdená žalobcom, resp. nebola namietaná v súlade s § 151 ods. 1 CSP a § 186 ods. 2 CSP ide o skutkovú okolnosť, ktorá sporná nebola, o ktorej sa dokazovanie nevykonáva a z takéhoto nesporného skutkového tvrdenia súd vychádza. Pokiaľ súd konštatoval, že žalobca nepreukázal doručenie výziev zo dňa 30. 11. 2020 a 17. 12. 2020 bez toho, aby túto okolnosť namietali žalovaní, ktorí boli v konaní nečinní, nahrádzal súd prvej inštancie procesnú aktivitu žalovaných vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu o doručení uvedených výziev.

11. Po vrátení veci druhoinštančným súdom žalovaní zostali nečinní a žalobca zotrval na podanej žalobe s tým, že mal za to, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, ktorá bola dohodnutá v Článku 1 ods. 10 Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 30. 10. 2020 vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok vo výške 552,03 Eur a upozornil ich na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a predložil k predmetnej výzve podací hárok s potvrdením zo stránky E., ktoré preukazujú jej doručenie žalovaným dňa 03. 11. 2020. Doručením tejto zásielky dňa 03. 11. 2020 začala plynúť 15-dňová lehota v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ktorá uplynula dňa 18. 11. 2020. Z predloženej špecifikácie uplatneného nároku je zrejmé, že žalovaní omeškané splátky neuhradili a podaním zo dňa 02. 12. 2020 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. K tejto listine boli predložené so žalobou vrátené zásielky adresované obom žalovaným, dôvod vrátenia neprevzatá v odbernej lehote. Právny predchodca žalobcu tak dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách ukladá. Žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že boli opakovane vyzvaní na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 30. 10. 2020 ku ktorej žalobca predložil podací hárok na preukázanie jej doručenia 03. 11. 2020 oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 12. 2020, ktoré preukazujú doručovanie vrátené zásielky nevyzdvihnuté v odbernej lehote a výzvou zo dňa 17. 12. 2020 s podacím hárkom a printscreenom zo stránky slovenskej pošty, ktoré preukazujú doručenie žalovaným dňa 23. 12. 2020.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

17. V konaní súd mal za nesporné, že žalovaní 1/, 2/ s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasledujúce OZ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru, výška úveru 2 250 Eur, spotrebný úver na čokoľvek, úroková sadzba fixná do splatnosti 14,90 % p. a., úrok z omeškania 8 % p. a., úver poskytnutý jednorazovo, výška splátky a splatnosť 42,53 Eur mesačne k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 25. 12. 2012, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 120, konečná splatnosť úveru 25. 11. 2022, RPMN 19,54 %, priemerná hodnota RPMN 14,11 %, celková čiastka spojená s úverom 4 924,40 Eur. Zmluva bola uzatvorená dňa 29. 10. 2012.

18. Slovenská sporiteľňa postúpila na žalobcu pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23. 03. 2021 podľa § 524 a nasledujúce OZ.

19. Písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ je hmotnoprávny úkon na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 OZ, t. j., aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok sa musí dostať do dispozičnej sféry adresáta a aplikáciu tohto kogentného ustanovenia § 45 ods. 1 OZ nemôžu strany vylúčiť svojou dohodou. Preto bez doručenia písomného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nemohlo dôjsť k nastúpeniu účinkov vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru poskytnutého žalovanému. Už samotné nepreukázanie splnenia tejto podmienky, t. j. dôjdenia vyhlásenia do dispozičnej sféry klienta postačuje na prijatie záveru o neplatnosti postúpenia v čase jeho realizácie na žalobcu pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z..

20. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a pre platné postúpenie pohľadávky je potrebné splniť podmienky ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré zakazuje postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý nie je po konečnej splatnosti, resp. nie je predčasne splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Bolo teda potrebné skúmať splnenie zákonných podmienok vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Žalobca do konania nepredložil výzvu spolu s doručenkou, ktorá musí predchádzať okamžitému zosplateniu úveru a zároveň nepreukázal doručenie listiny – oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (rozsudok NS SR č. k. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15. 12. 2020 – R 4/21, rozsudok KS v BB č. k. 17CoCsp/28/2022 zo dňa 28. 09. 2022).

21. Aktívna legitímácia je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním tvrdené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009).

22. Súd mal za to, že na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia a mal za preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. a boli splnené podmienky, došlo k písomnej výzve klienta na zaplatenie dlhu, ktorý aj napriek písomnej výzve bol v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Po uplynutí tejto lehoty bola postúpená pohľadávka. Súd poukazuje i vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, že je povinnosťou, aby v každom štádiu konania skúmal, či je daná aktívna vecná legitímácia, čo v danom prípade musia byť splnené vyššie uvedené podmienky, ktoré má žalobca preukázať a nie je potom relevantné, či uvedené žalovaní rozporovali alebo nerobili sporným.

23. Žalobca do konania predložil výzvu zo dňa 30. 10. 2020, ktorou vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok a zároveň ich upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a po rozhodnutí druhoinštančného súdu predložil do konania dôkazy preukazujúce doručenie tejto výzvy žalovaným dňa 03. 11. 2020 a teda preukázal doručenie tejto výzvy do dispozičnej sféry žalovaných a teda bola splnená aj podmienka podľa § 53 ods. 9 OZ. Žalobca predložil do konania oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 12. 2020 k čomu predložil doporučené zásielky, ktoré boli v odbernej lehote nevyzdvihnuté a boli dňa 07. 12. 2020 uložené na pošte z čoho súd mal za to, že žalovaní mali možnosť sa obsahom tejto zásielky oboznámiť. Z dôvodu, že žalobca pred rozhodnutím odvolacieho súdu nepreukázal doručenie výzvy zo dňa 30. 10. 2020, z toho dôvodu potom došlo k zamietnutiu žaloby.

24. Súd mal potom za to, že boli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky na žalobcu, došlo k účinnému zosplatneniu úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ a potom žalobe vyhovel a uložil žalovaným povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1 850,35 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 480,93 Eur, úroku z úveru vo výške 305,13 Eur, úroku z omeškania vo výške 34,65 Eur a poplatkov vo výške 29,64 Eur. Do konania nebol predložený dôkaz o tom, že by si žalovaní svoju povinnosť splnili a dlžnú istinu spolu s príslušenstvom zaplatili.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania ako sankciu zo zákona za nesplnenie si povinnosti plniť včas a riadne z nezaplatenej istiny odo dňa 24. 03. 2021 dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

26. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovaným 1/, 2/ vo výške 100 %, ktoré sú žalovaní 1/, 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi ako úspešnej strane sporu podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

2

20Csp/42/2022

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.