

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200203
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200203.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: X. T., I. XX.XX.XXXX, G. Z. W. B., o zaplatenie 192,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 85,80 eur s 5,% úrokom omeškania od 29.3.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd žalovanému nepriznáva nárok na pomernú časť náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29.1.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 192,89 eur s úrokom z omeškania výške 5% ročne zo sumy 5,- eur od 26.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 25.8.2017 do zaplatenia zo sumy 5,- eur od 26.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 25.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 56,82 eur od 21.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 27.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eur od 26.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 28,98 eur od 13.6.2018 do zaplatenia a zo sumy 10,- eur od 31.7.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že so žalovaným uzavrel dňa 8.11.2013 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému podľa osobitného zákona, ktorej nedeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť žalobcovi poskytovať dodávky plynu žalovanému za podmienok, stanovených v zmluve a obchodných podmienkach, čo aj plnil a žalovanému povinnosť platiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú cenníkom. Cenu za dodávky zemného plynu vyúčtoval žalovanému v súlade s platným cenníkom vyúčtovacími faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- eur, splatnou dňa 25.7.2017, č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- eur, splatnou dňa 24.8.2017, č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- eur, splatnou dňa 25.9.2017, č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- eur, splatnou dňa 24.10.2017, č. XXXXXXXXXXXX sumu 56,82 eur, splatnou dňa 20.2.2018, č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- eur, splatnou dňa 26.3.2018, č. XXXXXXXXXXXX sumu 72,09 eur, splatnou dňa 25.4.2018, č. XXXXXXXXXXXX sumu 28,98 eur, splatnou dňa 12.6.2018 a č. XXXXXXXXXXXX sumu 10,- eur, splatnou dňa 30.7.2018, ktoré žalovaný za poskytnuté služby do dnešného dňa neuhradil, čím sa dostal do omeškania, za čo si v konaní uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške podľa vykonávacieho predpisu

3. Za prostriedky procesného útoku žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil: zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 8.11.2013, obchodné podmienky, cenník externých služieb a výkonov, cenník za dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, odpočet spotreby, zápis o prerušení dodávky zemného plynu, faktúry, upomienky, pokus o zmier s podacím hárkom.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručovanej mu postupom podľa § 116 ods. 2 a doručenej dňom 28.3.2019, napriek výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, vo veci bol procesne nečinný.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sú nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán pri procesnej pasivite žalovanej boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000,- eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 17.9.2018.

8. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov žalobcu, pripojených žalobcom k žalobe /bod 3. odôvodnenia/, na základe ktorých mal preukázaný tento skutkový stav:

9. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra o.i. aj dodávateľom zemného plynu. 10. Dňa 8.11.2013 žalobca, ako dodávateľ uzavrel so žalovaným, ako odberateľom, písomnú zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti na dobu určitú do 29.10.2015 s tým, že ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, sa zmluva automaticky predlžuje na dobu neurčitú, pre odberné miesto B., Š. XXXX/X, ev. č. zmluvy XXXXXXXXXXX, s predpokladaným ročným odberom plynu 1 000m³ v tarife D2, s dohodnutými platbami za opakované dodávky v mesačných cykloch, s povinnosťou platieb v mesačných cykloch za opakované dodávky.

11. Podľa k žalobe pripojených faktúr žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby dodávok zemného plynu:

- vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 6.2.2018, sumu 82,94 eur, s vyznačením splatnosti dňa 20.2.2018, cenu za dodávku zemného plynu pre odberateľa kategórie domácnosť za obdobie 19.1.2017 - 18.1.2018 v nameranom objeme 520m³, resp. po započítaní prijatých preddavkových platieb za opakované dodávky a služby vo výške 26,12 eur, nedoplatok vo výške 56,82 eur,

- vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 29.5.2018, sumu 28,98 eur, s vyznačením splatnosti dňa 12.6.2018, cenu za dodávku zemného plynu pre odberateľa kategórie domácnosť za obdobie 19.1.2018 - 24.5.2018 v nameranom objeme 0 m³ /4 x 8,- eur + DPH fixné mesačné platby/

12. Podľa zápisu žalobcu zo dňa 10.4.2018, žalobca na dohodnutom odbernom mieste vykonal prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov žalovaným a faktúrou č. 4900140299, vystavenou dňa 11.4.2018 na sumu 72,09 eur, vyúčtoval tento pracovný výkon svojich zamestnancov žalovanému „za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávok plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu“.

13. Ostatnými k žalobe pripojenými faktúrami žalobca vyúčtoval žalovanému: opakovane sumy 5,- eur, 5,88 eur a 10,- eur, ako „náhrady vynaložených nákladov na vystavenie a zaslanie upomienok“

14. Písomným pokusom o zmier zo dňa 16.1.2019 žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 192,89 eur v lehote do 23.1.2019.

15. Podľa kópií k žalobe pripojených podacích hárkov boli pre žalovaného /ako adresáta/ podávané na poštovú prepravu listové zásielky: dňa 13.7.2017, dňa 15.8.2017, dňa 13.9.2017 a dňa 11.10.2017. Z týchto dôkazov nemožno identifikovať kto bol odosielateľom, aké zásielky boli žalovanému doručované, ani kedy mu boli doručené.

16. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. V zmysle ustálenej judikatúry sa vecnou legitímáciou /aktívnou na strane žalobcu, pasívnou na strane žalovaného/ rozumejú práva a povinnosti, vyplývajúce z hmotného práva. Nedostatok aktívnej legitímácie je daný vtedy, ak žalobcovi nenáleží ním v konaní tvrdené hmotné právo V konaní teda musí byť preukázané, že žalobca je nositeľom tvrdeného práva /v tomto prípade na zaplatenie peňažnej pohľadávky/ a žalovaný nositeľom tvrdenej povinnosti, zodpovedajúcej žalobcovmu právu. Rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré konkrétne musí strana preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný prípad aplikovaná. Odtiaľ tiež vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, t.j. ktorá zo strán sporu je povinná stanovený okruh skutočností preukázať.

18. V konaní o zaplataenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /žalobca/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /žalovaným/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp.zn. 3MCdo 6/2010/.

19. Žalobca v žalobe skutkovo vymedzil požadovaný nárok ako nárok na zaplataenie ceny za poskytnuté žalovanému služby - opakované dodávky zemného plynu, na ktoré dodávky bol povinný v zmysle ich zmluvného vzťahu podľa zmluvy zo dňa 8.11.2013 a cenu ktorých žalovanému vyúčtoval označenými 2 faktúrami /č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX/ a že žalovaný za dodaný a odobratý zemný plyn cenu, v rozsahu označených vyúčtovacích faktúr, neuhradil. Toto žalobcovo tvrdenie žalovaný nesporeoval. Skutkovým vymedzením žaloby bol súd v konaní viazaný.

20. Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vymedzených a predložených stranou žalobcu súd dospel k záveru, že žalobcom bolo v konaní preukázané uzavretie písomnej zmluvy o združenej dodávke plynu pre kategóriu domácnosť podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. zo dňa 8.11.2013, obsahujúcej okrem všeobecných náležitostí zmluvy aj náležitosti, vyžadované osobitným právnym predpisom /o.i. aj označenie odberného miesta, druh zvolenej tarify, od ktorej sa odvíja aj cena za m³, spôsob platby za odoberaný plyn vrátane preddavkových platieb, spôsob merania odoberaného plynu a povinnosť odberateľa plynu zabezpečiť prístup dodávateľa plynu k meradlu/, zakladajúcu zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným so všetkými právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Z listinných dôkazov žalobcu vychodí, že za obdobie od 19.1.2017 do 18.1.2018 žalobca dodal žalovanému zemný plyn v nameranom objeme 520m³, ktorý žalovaný odobral a jeho cenu žalovanému vyúčtoval vyúčtovacou faktúrou č. 7417934894, vystavenou dňa 6.2.2018, s výsledkom nedoplatku 56,82 eur po započítaní prijatých preddavkových platieb za opakované dodávky a služby. Rovnako tak vyúčtoval žalovanému vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 29.5.2018, sumu 28,98 eur /v rozsahu fixnej zložky ceny, pri nameranej spotrebe 0m³/ za obdobie nasledujúce do prerušenia dodávok /od 19.1.2018 - 24.5.2018 /. V rozsahu zaplataenia sumy 85,80 eur /56,82 eur + 28,98 eur/ istiny súd posúdil žalobu za dôvodnú a na jej zaplataenie žalovaného aj zaviazal.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Keďže žalobcom nebolo v konaní preukázané doručenie výzvy na splnenie dlhu /či už vyúčtovacej faktúry, alebo výzvy na splnenie dlhu/ žalovanému, ani písomného pokusu o zmier zo dňa 16.1.2019/, pri absencii dohody o splnení dlhu, teda momentu, od ktorého malo nastať omeškani s plnením peňažného dlhu, s poukazom na cit. ust. v predchádzajúcich bodoch tohto odôvodnenia a čl.2 ods. 2 C.s.p. v spojení s R 24/1977, súd za prvý deň omeškania ustálil deň 29.3.2019 teda deň, nasledujúci po dni doručenia žaloby žalovanému v tomto konaní /28.3.2019/. Počnúc dňom 29.3.2019 súd preto zaviazal žalovaného na zaplataenie okrem istiny vo výške 85,80 eur aj na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania vo výške, upravenej vykonávacím predpisom /bod 22. odôvodnenia/ a to až do splnenia dlhu a vo zvyšku príslušenstva z priznanej sumy istiny žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

25. Súd zamietol žalobu aj v časti o zaplataenie zvyšku istiny 107,09 eur aj s príslušenstvom, pozostávajúcej zo sumy 72,09 eur a poplatkov za upomienky 10,- eur a 5 x 5,- eur, jednak z dôvodu, že nešlo o cenu za službu opakovaných dodávok plynu, ako skutkovo vymedzil žalobný nárok žalobca v žalobe /ak by chcel byť aj v tejto časti úspešný, musel by zmeniť žalobu v zmysle zmeny rozhodujúcich skutkových tvrdení podľa § 139 a 140 ods. 2 C.s.p. avšak s poukazom na ust. § 294 C.s.p. by taký procesný návrh bol neprípustný/. Okrem toho však nebol žalobcom preukázaný právny titul / v časti náhrad nákladov za upomienky/, od ktorého odvodzoval tento nárok s tým že len samotné jednostranné vyúčtovanie „náhrady vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v zmysle platných obchodných podmienok“ nárok na zaplataenie takejto sumy bez ďalšieho nezakladá.

V žalobe žalobca neoznačil a k žalobe nepriložil žiaden zmluvný dokument, ktorým by sa žalovaný zaviazal k úhrade takýchto nákladov. Pokiaľ aj žalobca do svojich zmluvných dokumentov /napr. Cenníka služieb a výkonov/ takúto položku zakomponoval, v zmysle aj právneho názoru odvolacieho súdu v inej obdobnej veci, kde dodávateľom je ZSE a.s. /sp. zn. 9Co 212/2018 zo dňa 23.5.2019/, náhrada nákladov na vystavenie a zaslanie upomienky je dodávateľom v spotrebiteľskom vzťahu umelo vykonštruovaným dodatočným poplatkom za omeškanie, fakticky penále, klamlivo pomenované ako poplatok za upomienku; teda zmluvné ustanovenie, odchyľujúce sa od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa a už iba z tohto dôvodu neplatné podľa § 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka, dodávateľom jednostranne arbitrárne stanovené vo výške, zjavne presahujúcej skutočné náklady a navyše aj svojvoľne navyšované. Obdobne to platí aj v prípade vyúčtovania žalovanému akéhosi paušálneho „poplatku“ „za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávok plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu“. Ako vyplýva totiž z faktúry č. 7417971065 žalobca žalovanému v nasledujúcom období 19.1.2018 - 24.5.2018 nedodal a žalovaný nespotreboval žiaden plyn; podľa zápisu žalobcu boli dodávky plynu prerušené dňa 10.4.2018, teda nedošlo k žiadnemu neoprávnenému odberu zo strany žalovaného, odôvodňujúceho takto vyúčtovaný úkon žalobcom, navyše nešlo o služby, objednané žalovaným, vyplývajúce zo zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 8.11.2013, teda plnenie v prospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 232 ods. 2, 3 veta prvá C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania, vzhľadom na pomerný úspech žalovaného v konaní /úspech 107,09 eur istiny, neúspech 85,80 eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ žalobca nevyčíslil vo svojej žalobe /uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

28. Nakoľko podľa obsahu spisu strane žalovaného v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal /uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.