

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217715
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217217715.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: G.. P. C., A.. XX.XX.XXXX, J. S. XXXX/XX, D.B. zast. Ulianko & partners, s.r.o., Nám. SNP 37, Zvolen, IČO: 36 856 517, proti žalovanému: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast. JUDr. Emil Molnár, advokát, Záhradnícka 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 076 180, o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu na tunajší súd dňa 26.09.2017, sa domáhal o o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru. Žalobca sa ďalej od žalovaného domáhal zaplatenie trov konania vo výške 100%.

2. Dňa 17.06.2019 žalobca podal na tunajší súd návrh na späťvzatie žaloby. Žalobca na tunajšom súde podal návrh na určenie neplatnosti pracovného pomeru, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 10Cpr/4/2014-547 zo dňa 25.04.2019, ktorým zamietol žalobu v celom rozsahu. Žalobca z dôvodu trvania zmieneného konania a z obavy z premlčania, podal na tunajší súd návrh na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru. Nakoľko, ale v konaní pod sp. zn. 10Cpr/4/2014 došlo k zamietnutiu žaloby, žalobca preto nevidí dôvod v pokračovaní tohto konania, a z toho dôvodu podal návrh na späťvzatie.

3. Nakoľko v predmetnej žalobe nedošlo k úhrade súdneho poplatku, a k späťvzatiu došlo ešte pred jeho vyrubení, súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že sú splnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, vynímočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa,

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 C.s.p. a contrario spolu s a 257 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiadna z nich procesne nezavinila zastavenie konania.

12. S poukázaním na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti ktorej v súd konanie zastavil je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave, dňa 02.07.2019

JUDr. Jana Štepániková

sudkyňa