

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201316  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201316.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovaným: 1/ I. P., J. XX.XX.XXXX, G. G. XX/X, S. M. X/ K. P., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXXXX/XX, S., o zaplatenie 1.989 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ **s a n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 03.04.2019, na ústredný portál verejnej správy elektronicky doručenu dňa 02.04.2019, sa žalobca domáhal spoločne a nerozdielne voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1.984,35 €, úrokov vo výške 128,72 €, úrokov vo výške 1.135,57 €, úrokov vo výške 16,80 % ročne zo sumy 1.984,35 € od 01.12.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.984,35 € od 01.12.2018 do zaplatenia, poplatkov vo výške 4,65 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 05.12.2014 uzatvoril jeho právny predchodca K.Á. G., a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovanými 1/ a 2/ zmluva o úvere č. 1414338359, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 2.000 €, ktorí sa zaviazali vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné, pričom, ak ide o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru. Od uzatvorenia zmluvy žalovaní splnili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky sú uvedené v aktuálnom stave úveru. Keďže žalovaní si svoju povinnosť neplnili, právny predchodca žalobcu ich pred zosplatením úveru upozornil, že sú viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve dlžnú pohľadávku neuhradili. Žalovaným vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške 16,80 % ročne. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny je 01.12.2018, nakoľko do 30.11.2018 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaným vznikla aj povinnosť zaplatiť príslušenstvo pohľadávky, a to poplatky vo výške 4,65 €, ktoré boli s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaných, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 05.12.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanými zmluvu o úvere - dobrá pôžička, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 2.000 €, ktorý sa zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 38,30 € spolu s poistením (3,30 €). Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 16,80 % ročne a RPMN vo výške 18,15 %. Priemerná RPMN činí 17,33 %. Ako dátum prvej splátky je uvedený 25.01.2015 a splatnosť každej ďalšej splátky je k 25. dňu v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru je 25.12.2024. Celková čiastka úveru predstavuje sumu 4.147,79 €.

5. Oznámením zo dňa 23.03.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, každému osobitne, že ku dňu 22.03.2016 je pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 1414338359 zo dňa 05.12.2014 viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 141,05 €, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 139,90 € a poplatkov vo výške 1,15 €. Výzvami na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.04.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných, každého osobitne, na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.117,72 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Uviedol, že z dôvodu podstatného porušenia ustanovení zmluvy o úvere zo dňa 05.12.2014 sa úverová pohľadávka stala k 18.04.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu.

6. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18.12.2018 zo dňa 07.01.2019 mal súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ doposiaľ uhradili splátky v celkovej výške 418,30 €.

7. Uznesením zo dňa 07.05.2019, č. k. 6Csp/47/2019-41, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaných, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému 1/ doručené dňa 20.05.2019 a žalovanej 2/ dňa 14.05.2019. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 05.12.2014 uzatvorená zmluva o úvere - dobrá pôžička, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 2.000 €, ktorý sa zaviazali splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 38,30 € so splatnosťou k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.01.2015. Dňa 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, podľa ktorej premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať v súdnom, exekučnom ani rozhodcovskom konaní. Jedná sa o osobitnú úpravu k § 100 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, nie je potrebné, aby sa ktorýkoľvek účastník spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t.j. spotrebiteľ aj dodávateľ, dovoľával premlčania. Základným cieľom je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu využil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 18.04.2016. Ak mali byť naplnené podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vyplývajúce z ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, potom z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pre nesplnenie splátky splatnej 25.11.2015. Táto skutočnosť vyplýva aj z prehľadu splátok a Oznamenia zo dňa 23.03.2016, ktorým právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných, že k 22.03.2016 sú viac ako tri mesiace v omeškaní s úhradou splátok, pričom splatnosť splátok bola dojednaná k 25. dňu v mesiaci. V súlade s ust. § 103 OZ všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti práve tejto nesplnenej splátky (25.11.2015), s ktorej úhradou boli žalovaní v omeškaní (viac ako 3 mesiace). Zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k tomuto vyhláseniu, a to aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Keďže žaloba bola doručená na ústredný portál verejnej správy až dňa 02.04.2019, nárok žalobcu je nevymáhateľný a súd mu nemôže priznať žiadne plnenie zo zmluvy. Príslušenstvo ako akcesorický záväzok zdieľa osud hlavného záväzku. Preto súd žalobu zamietol aj v tejto časti. Pokiaľ sa jedná o poplatky, ktorých zaplata sa žalobca domáhal vo výške 4,65 €, súd nemal preukázané, že medzi zmluvnými stranami došlo k individuálnej dohode o výške uplatňovaných poplatkov (1,15 € a 3,50 €). V zmluve boli síce dojednané určité poplatky, avšak nie v žalobcom požadovanej výške. Zohľadňujúc princíp procesnej ekonómie sa súd nezaoberal ďalšou argumentáciou strán sporu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejším žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaní si nárok na náhradu trov konania neuplatnili a súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na ich strane.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.