

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317203855
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317203855.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobkyne: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E. XXXX/X, štátny občan SR, v zastúpení PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária s.r.o. K so sídlom v Trnave, Hlavná 31, IČO: 36865281, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 200,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,00 eur od 10.03.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.02.2017, doručenou súdu dňa 10.03.2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia 200,00 eur istiny s príslušenstvom a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 15.12.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“); žalobca v Zmluve vystupuje ako spotrebiteľ, keďže uzatvoril Zmluvu ako fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti; žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení Zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; predmetná Zmluva je tak spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“) ako aj Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“); na žalobcu sa preto vzťahujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa; predmetom Zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru; žalovaný pred uzatvorením Zmluvy žalobcovi neposkytol informácie vyžadované zákonodarcom v zmysle ust. § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch vo forme formulára Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, a teda porušil právnu úpravu už pred uzatvorením Zmluvy. Podľa žalobcu v Zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti, rozdelenie splátok na istinu, úrok a iné poplatky, termín konečnej splatnosti úveru absencia RPMN a adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti.

Žalobca ďalej namietal neplatnosť dohody, uvedenej v ust. čl. 7.1 - dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok revolvingu a záväzok žalobcu zaplatiť za poskytnutie predmetnej služby odplatu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru mesačne teda mesačne 34,56 eur popri splátkach revolvingového úveru, pretože odplata za poskytnutie služieb obsiahnutých v Dohode sa stala splatnou dňa, kedy bol žalobcovi poskytnutý úver. Žalobca do podania žaloby na súd riadne plnil svoje záväzky, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy a Dohody a žalovanému zaplatil celkovo sumu vo výške 1721,79 eur. Žalobca úver splácal pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 81,99 eur od uzavretia zmluvy až do septembra 2016 a celkovo uhradil žalovanému sumu vo výške 1721,79 eur, pričom istina záväzku predstavuje sumu 1350,00 eur. Dňa 05.12.2016 právny zástupca žalobcu žalovaného vyzval, aby žalobcovi vydal bezdôvodné obohatenie, žalovaný aj napriek tejto skutočnosti žalobcovi plnenie nevydal. V zmluve ďalej absentuje: RPMN z dôvodu nesprávneho určenia RPMN, výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti. V súvislosti s vyššie uvedeným žalobca tiež upozornil, že schválená výška RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá (v neprospech žalobcu) skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na skutočne poskytnutú výšku úveru, počet a výšku splátok. Zmluva obsahuje ďalšie nedostatky a to neplatnosť Dohody o poskytovaní služieb, zanedbanie informačnej povinnosti žalovaného. Vzhľadom na uvedené žalobca má za to, že z dôvodu absencie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastáva zákonná sankcia vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

Obohatenie žalovaného predstavuje rozdiel medzi peňažnou čiastkou reálne poskytnutou žalovaným, t.j. sumou revolvingového úveru 1350,00 eur a sumou, ktorú žalobca zaplatil, t.j. 1721,79 eur, t.j. sumu vo výške 371,79 eur, je získané prijímaním mesačného plnenia bez právneho dôvodu avšak žalobou v tomto spore si uplatnil iba sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 200,00 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

3. Na preukázanie uvedených skutočností predložil žalobca: Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvné dojednania spoločnosti Profi Credit s.r.o., Dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 15.12.2014, upomienku žalovaného zo dňa 17.11.2016, predsporovú výzvu zo dňa 05.12.2016.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom 19Csp/27/2017-29 dňa 31.03.2017, proti ktorému žalovaný podal včas odôvodnený odpor.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 18.04.2017, žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o porušenie informačnej povinnosti veriteľa z dôvodu neposkytnutia štandardných európskych informácií o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy, toto tvrdenie žalobcu nezodpovedá skutočnosti. Predmetný formulár žalovaný pred uzatvorením zmluvy žalobcovi poskytol, pričom mu bol poskytnutý dostatočný časový priestor pre oboznámenie sa s jeho obsahom. Tento predzmluvný dokument obsahuje podpis žalobcu, ktorý je totožný s podpisom na zmluve. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu týkajúce sa úrokovej sadzby a výšky RPMN. Zmluva bola medzi sporovými stranami uzavretá v roku 2014. Výška 18,08 % odplaty (úrokov) bola v čase uzavretia zmluvy upravená § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Žalobca uvádza, že výška RPMN nesmie byť nižšia ako ročná úroková sadzba. Žalovaný toto tvrdenie popiera, nakoľko údaj o RPMN sa počíta podľa zákonného vzorca tvoriaceho prílohu k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, do ktorého je premietnutý aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Údaj o priemernej hodnote RPMN úveru poskytovaný bankami bol naposledy pred uzavretím zmluvy zverejnený dňa 30.10.2014 a bol vo výške 13,05%. Maximálna hodnota odplaty tak mohla byť až 26,10%. Tvrdenie o nesprávnosti RPMN žalobca vôbec nezdôvodnil a jeho tvrdenie, že pri výpočte nebol zohľadnený poplatok za poskytnutie úveru je nepravdivé. K tvrdenej absencii o dobe trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Žalovaný má za to, že termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky. Žalobca tvrdí, že zmluva neobsahuje uvedenie počtu, výšky a termíny k splatnosti splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriaci jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhradili v

iných termínoch splatnosti, rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (47,43 eur), termín splatnosti splátky (ako, ku ktorému dňu sa platí - ktorý deň v mesiaci, uvedené aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi ako aj v splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok (42 splátok), teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný má za to, že zmluva obsahuje náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu, výšky a termínu splatnosti splátok v súlade so zákonom. Zmluva o úvere ďalej tiež obsahuje údaj o adrese veriteľa na podávanie sťažností a reklamácií, nakoľko je obsiahnutá v ustanovení článku 12 ods. 1 Zmluvných dojednaní, ktoré nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere. K námietkam žalobcu o neplatnosti revolvingu podmieneného uzavretím zmluvy o úvere žalovaný uviedol, že tieto sú nepravdivé z dôvodu, že žiadna zmluva o úvere medzi stranami sporu uzatvorená nebola. K tvrdenej a ničím nezdôvodnenej neplatnosti dohody o poskytovaní služieb žalovaný uviedol, že táto služba je doplnková a dobrovoľná a jej podpísanie žalobcom nebolo podmienené pre uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytovaní služieb je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka

Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcom z pohľadu uplynutia subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty. Žalobca uvádza, že v prípade námietky premlčania išlo o úmysel žalovaného bezdôvodne sa obohatiť. Žalovaný popiera tieto nepodložené závery .

6. Na preukázanie uvedených skutočností predložil žalovaný: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 15.12.2014.

7. Keďže žalovaný v celom rozsahu uplatnený nárok žalobcu neuznal, súd doručil vyjadrenie žalovaného žalobcovi v zmysle § 167 ods. 3 CSP, umožnil sa mu vyjadriť v lehote stanovenej súdom 15 dní, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril písomne podaním zo dňa 20.07.2017 a zdôraznil, že zmluva neobsahuje dátum poslednej splátky pričom namietal, že ak tento údaj podľa tvrdenia žalovaného vyplýval aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 15.12.2014 pričom žalobca zmluvu podpísal už 12.12.2014 teda pred doručením spomínaného Oznámenia, ktoré navyše malo tvoriť súčasť zmluvy. Zotrvával na svojom tvrdení o absencii výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami na účely jeho splatenia pričom poukázal na rozsudky Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/214/2016 zo dňa 28.06.2016 a Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014. Dohodu o poskytovaní služieb žalobca nekoncepcoval bola na predtlačenom formulári a preto ju nemožno považovať za individuálne dojednanie v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

9. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 07.11.2017, v ktorom uviedol že zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená v režime občianskeho práva s modifikáciou spotrebiteľskej právnej úpravy. Ani smernica 2008/48/ ES a ani vnútroštátne právo nezakotvujú žiadne právo na rozpis splátky. Spotrebiteľ má právo vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku (§ 9 ods. 5), čo zodpovedá jeho právu vyplývajúcejmu článku 10 ods. 2 písm. i) smernice. Prípustnosť dohody o poskytnutí služby a oddelenosť od zvyšného obsahu zmluvy vyplýva aj z rozhodnutí súdov. Žalovaný namietal zjavnú nedôvodnosť nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, ktorej charakteristickými znakmi sú poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom, stanovenie sumy týchto prostriedkov a odpata za ich poskytnutie. Tejto skutočnosti si bol dlžník pri podpise zmluvy plne vedomý. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaný žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

10. Žalobca zotrval vo svojom podaní doručenom súdu dňa 17.05.2018 zotrval na tom, že hodnota RPMN v zmluve je nesprávna v dôsledku čoho v zmluve absentuje zákonná náležitosť a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný v bode 6 zmluvy uviedol výšku poskytnutého úveru sumu 1500 eur, v skutočnosti poskytol žalobcovi úver vo výške 1350 eur so započítaním poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150 eur teda v rozpore s ust. § 2 písm. l zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako súčet všetkých poskytnutých úveroch a teda nesprávne v zmluve uviedol celkovú výšku spotrebiteľského úveru aj v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve absentuje rozdelenie splátok, termín konečnej splatnosti a adresa na podanie reklamácie a sťažnosti.

11. Právny zástupca žalobcu pred súdom zotrval na svojich písomných a ústnych tvrdeniach, strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru špecifikovanú v žalobe. Medzi stranami sporu nie jej sporná suma, ktorú žalobca zaplatil žalovanému. Čo sa týka tvrdenia, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, je to okrem iného najmä z dôvodu, že úverová zmluva neobsahuje správne uvedenie RPMN. Taktiež uviedol, že spotrebiteľská úverová zmluva s úrokom je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Toto je hlavný dôvod kedy úver poskytnutý žalobcovi treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň uviedol, že bola prijatá nižšia suma ako je uvedená v Zmluve vo výške 1500 eur, v skutočnosti žalobca prevzal iba sumu 1 350 eur. V zmluve je uvedená čiastka 1500 eur s uvedenou hodnotou RPMN vo výške 26,1% pričom žalobca reálne prevzal sumu 1350 eur s dodatočným započítaním inkorporovaným v zmluve vo výške 150 eur, čo znamená, že výške RPMN pridanej výške úveru podľa matematického výpočtu zverejneného ako príloha č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je reálne 36,34% kde sa suma 150 eur počíta ako dodatočný náklad, keďže žalobcovi vzniká povinnosť zaplatať tieto sumy bez toho, aby bola súčasťou poskytnutej istiny úveru.

12. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s tým, že v celom rozsahu sa pridrižava písomných vyjadrení vo veci. Výpočet RPMN predložený žalobcom namieta, pretože tento nezohľadňuje všetky zákonné parametre pre výpočet tohto ukazovateľa. Trvá na výpočte RPMN tak, ako ho uviedol vo svojich vyjadreniach, ktorý je korektný.

13. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX (č.l.7) súd zistil, že túto vyplnil žalobca a podpísal dňa 12.12.2014 a žalovaný ju podpísal dňa 15.12.2014. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca vyplnil údaje pod bodmi 2., 5. - osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere a žalovaný vyplnil bod 6.- údaje o schválenom revolvingovom úvere. Z bodu 5 - údaje o požadovanom revolvingovom úvere súd zistil, že žalobca uviedol, že žiada poskytnúť úver vo výške 1500 eur, počet splátok 42, mesačná splátka vrátane platby podľa Dohody o poskytnutí služieb ak bude uzavretá - 81,99 eur, inak boli uvedené splátky vo výške 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) - 2142,06 eur, predpokladaná RPMN za úver - 26,17 %, a ročná úroková sadzba úveru - 18,08 %, priemerná RPMN - 36,30 %. Z bodu 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere súd zistil, že a žalobcovi bola schválená - poskytnutá čiastka úveru - 1500 eur, ročná úroková sadzba úveru - 18,08 %, RPMN - 26,10 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, výška mesačnej splátky - 81,99 eur, počet mesačných splátok - 42, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2142,06 eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,10 %. Z bodu 7, veta prvá súd zistil, že zmluvné strany uviedli, že dlžník a veriteľ vo v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti /zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti /zmluvy. Dlžník sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať

14. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2014 (č.l.36) súd zistil nasledujúce údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru - 1500 eur, splatnosť úveru - 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru - 47,43 z toho na istinu suma 35,71 eur a úroky 11,72 eur, k tejto splátke sa pripočítava podľa Dohody o poskytnutí služby mesačná splátka vo výške 34,56 eur teda celkovo výška mesačnej splátky je uvedená suma 81,99 eur, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru - 16.01.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru - 16.06.2018, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 16 , celková výška úveru 1.500 eur, RPMN úveru - 26,10 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy - 36,30 %, schválená výška revolvingu 1500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2142,06 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytnutí služby - 1451,52 eur, ročná úroková sadzba revolvingu - 18,08 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy - 17.10.2013, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy - 15.12.2013.

15. Dňa 05.12.2016 zaslal žalobca žalovanému list označená ako: „Úverová zmluva - predsporová výzva“ (č.l.17), v ktorom ho vyzval na vrátenie preplatku, ktorý má charakter bezdôvodného obohatenia do 14 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

16. Súd po takto vykonanom dokazovaní mal preukázané, že dňa 15.12.2014 medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej zo strany žalovaného ako veriteľa bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1 500 eur. Splatnosť úveru bola dohodnutá na 42 mesačných splátok vo výške 47,43 eur spolu s úrokmi. V žiadosti o revolvingovom úvere je uvedená predpokladaná RPMN 26,17%, priemerná RPMN 36,30% a poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb činí 81,99 eur. Ročná úroková sadzba je 18,08%. V bode 6 zmluvy v časti údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je uvedené, že poskytnutá čiastka revolvingu činí 1 500 eur s RPMN 26,10%. Mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb činí 81,99 eur. Splatnosť úveru bola dojednaná na 42 splátok s priemernou RPMN 36,30%. Súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere. V bode 7.1 Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX Z.e uvedené, že zákazník sa zaväzuje za uzavretie dohody zaplatiť mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru a to v pravidelných mesačných splátkach spolu so splátkami úveru a úrokov uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a v zmysle bodu 7.2 sa žalobca zaviazal zaplatiť za predĺženie trvania dohody o poskytnutí revolvingu súčin mesačnej výšky odplaty podľa bodu 7.1 a počtu splátok, o ktoré sa predlžuje splátkový kalendár po poskytnutí revolvingu.

17. V konaní nebolo medzi stranami sporu sporná skutočnosť, že žalobcovi bol vyplatený úver dňa 15.12.2014 v sume 1 350 eur, ktorý splácal po 81,99 eur do septembra 2016, pričom spolu zaplatil 1721,79 eur.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného k 15.12.2014 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného k 15.12.2014 je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 4, 5, 6 Občianskeho zákonníka, účinného k 15.12.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup

k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, r) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, s) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, u) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2, 6, 7 zákona č. 129/2010 Z. z., účinného k 15.12.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie

účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 15.12.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

24. Podľa § 19 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinného k 15.12.2014 ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

25. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Súd vykonal dokazovanie, kedy hodnotil všetky dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pričom mal súd preukázané nasledovné.

27. Súd podrobil preskúmaniu zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 19.03.2015 označenú ako Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2014. Uvedená zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 129/2010 Z. z. účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľských úveroch.

28. Čo sa týka zmluvy zo dňa 15.12.2014 na základe žiadosti žalobcu mal byť poskytnutý úver vo výške 1 500 eur ako bola zmluva aj koncipovaná, hoci v skutočnosti bola vyplatená iba suma 1 350 eur, kedy čiastka 150 eur predstavovala poplatok za poskytnutie úveru, pričom úver bol o túto sumu krátený.

29. Uvedený postup je v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľov, pričom ide o nekalú obchodnú praktiku a to aj v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 S 21/2013, v zmysle ktorej súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie pôžičky, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny poskytovateľovi služby spotrebiteľského úveru treba považovať za náklady spotrebiteľského úveru. Pokiaľ žalovaný do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie pôžičky, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa k poskytnutej službe - úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú praktiku a zakazuje ju. Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle čl. 3 písm. l/ a čl. 10 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v znení korigenda k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS ustálil Súdny dvor výklad tak, že do celkovej výšky úveru nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky z dôvodu úveru, ako sú napr. administratívne poplatky a iné. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v zmysle písm. k/ termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd pritom poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 109/2011, ktorý uvádza, že tá skutočnosť, keď si poskytovateľ úveru zinkasuje nejakú jeho časť ešte pred poskytnutím úveru, je v rozpore s ratio legis právnej úpravy spotrebiteľského úveru, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátenej výške a úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov.

30. Zároveň je zrejmé, že ak budeme vychádzať z výšky skutočne poskytnutého plnenia veriteľom, t.j. v sume 1 350 eur a nie 1 500,-Eur pri výške mesačnej splátky 47,43 eur a splatnosti 42 mesiacov, je zrejmé, že výška RPMN bude vyššia a to ku škode spotrebiteľa. Táto bude v tomto prípade 34,79%. Uvedená skutočnosť má v súlade s § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd pritom poukazuje na ustanovenie § 19 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva spôsob výpočtu RPMN, v zmysle ktorého sa pri výpočte RPMN použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ku ktorým poplatok za poskytnutie úveru jednoznačne patrí.

31. Zo zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že poplatok za poskytnutie úveru bol žalobcom opakovane zaplatený pri počte 42 splátok po 81,99 eur (mesačná splátka zahŕňa aj poplatok vyplývajúci z Dohody o poskytovaní služieb) zaplatil 1 721,79 eur, čo vyplýva z oznámenia veriteľa, kedy žalovaný určil výšku splátok a počet splátok tak, ako by žalobca sumu rovnajúcu sa poplatku za poskytnutie úveru nebol zaplatil už pri poskytnutí úveru tým, že tento bol krátený o uvedený poplatok. Navyše je potrebné dodať, že poplatok by mal vždy korešpondovať nejakému predmetu plnenia, čo žalovaný nešpecifikoval, teda neuviedol, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok.

32. Súd prisvedčuje žalobcovi, že žalovaný za účelom zvýšenia svojho prospechu uzatvoril so žalobcom v súvislosti s touto úverovou zmluvou aj dohodu o poskytovaní služieb. Túto dohodu uzavrel žalovaný súčasne s úverovou zmluvou toho istého dňa, kedy ide o zmluvu závislú na zmluve o úvere a ktorá je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonníkom. Na základe tejto dohody o poskytnutí zmluvy žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi balíček služieb spočívajúci v takých službách, na ktoré dlžník ako zmluvná strana zmluvy o úvere má nárok bezodplatne. Ide napr. o informovanie o zostávajúcich záväzkoch, informáciu pred splatnosťou splátky, informáciu o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, prepárovaní platieb na príslušnú zmluvu, podpore call centra, osobného stretnutia s viazaným finančným agentom a pod.. Za tieto služby žalovaný inkasoval mesačne platby vo výške vo výške 34,56 eur mesačne, celkovo 1 451,52 eur. Dohoda o poskytnutí služby je formulárovou zmluvou a súvisí so zabezpečením pohľadávky žalovaného vzniknutou na základe zmluvy. Toto fiktívne plnenie veriteľa, za ktoré musel klient uhradiť vysokú odplatu, nie je plnením, ktoré slúži záujmom spotrebiteľa, ale naopak záujmom veriteľa. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je neplatná (rozsudok Krajského

súdu Banská Bystrica sp.zn. 15Co 39/2016 zo dňa 24.05.2016, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co 109/2011 zo dňa 21.11.2012, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10CoE/313/2010 ako aj § 52 ods. 2 OZ). Rovnako tiež rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/443/2015 zo dňa 29.01.2016, Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 15Co/39/2016 zo dňa 24.02.2016 a iné. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejмый záver, že žalovaný uviedol v zmluve o úvere nesprávnu výšku RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy mali byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ cit. zák. č. 129/2010 Z. z., kedy výška RPMN bola uvedená v neprospech spotrebiteľa. Preto sa na úver hľadí ako na bezúročný a bez poplatkov.

33. Dohoda o poskytnutí služby uzatvorenej v bode 7 zmluvy bola už súdom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Stará Ľubovňa sp. zn. 1C/125/2013 zo dňa 09.01.2014, ktorý ju určil za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti vyhodnotil dohodu o poskytnutí služby a to osobitne čo sa týka tam dohodnutého poplatku). Obdobný právny názor zaujal aj Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku spisová značka 15Co/39/2016 zo dňa 24.02.2016. Pokiaľ ide o formu dojednaní dohody o poskytnutí služby, súd konštatuje, že samotný podpis dohody nemožno považovať za splnenie podmienky preukázania individuálne dojednanej zmluvnej podmienky tak, ako to tvrdí žalobca. Dohoda je nepochybne súčasťou formulárovej zmluvy. Občiansky zákonník obsahuje demonštratívny výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. To znamená, že súdu nebráni žiadna prekážka, aby vyvodil dôsledky zo zmluvného dojednaní štandardnej formulárovej zmluvy, ak spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu, nemal možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou. Vo formulárovej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 15.12.2014 v článku 5 údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere a v článku 6 údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere je uvedená kolónka Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe, resp. Informatívny údaj o mesačnej platbe úveru s platbou podľa „dohody o poskytovaní služieb“. Už len samotné zakotvenie v rámci formulárovej zmluvy nevyvoláva žiadne pochybnosti o tom, že nejde zo strany spotrebiteľa o osobitne vyjednanú zmluvnú podmienku. Žalovaný nepreukázal, že v danom prípade išlo o zmluvnú podmienku, ktorú si vymienil žalobca, resp. že žalobca mal možnosť výberu, či predmetnú dohodu podpíše, alebo nepodpíše, ak chcel, aby mu bol zo strany žalovaného poskytnutý úver. Aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 15.12.2014, pričom žiadosť o schválenie úveru bola písaná 12.12.2014 vyplýva, že medzi údajmi o schválenom úvere je uvedená aj splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne). Odplata za dohodu o poskytnutí služby bola v čase podpisu žalobcom vyjadrená percentuálne v závislosti od sumy poskytnutého (schváleného) úveru a táto skutočnosť tiež preukazuje, že výška odplaty za dohodu o poskytnutí služby sa odvíja od sumy poskytnutého (schváleného) úveru. Výška mesačnej plátky je určená pevnou sumou za 42 mesiacov, teda v počte splátok v súlade so zmluvou o poskytnutí úveru. Zmluvné dojednanie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne služby využije alebo nie, musí za službu zaplatiť a aj keď za službu zaplatí, platia obmedzenia, ktoré môžu poskytnutie služby obmedziť. Navyše ide o služby, ktoré žalovaný ako veriteľ v zmysle úverovej zmluvy je povinný klientovi poskytnúť. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach je preto nepochybná. Zároveň je zrejмый, že žalovaný si uplatňoval finančný záväzok od spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dané, resp. o ktoré nemusel v priebehu splácania úveru prejavíť záujem, pričom išlo o zmluvnú podmienku, ktorá slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa.

34. Už na základe týchto vyššie uvedených dôvodov bez prihliadnutia na ostatné námietky žalobcu ohľadom absencie náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere súd konštatoval, že čo sa týka zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2014 žalobca zaplatil žalovanému 1721,79 eur, hoci zmluva je bez úrokov a poplatkov a preplatil tak nad rámec poskytnutej istiny 1 350 eur sumu 371,79 eur. Uvedená suma je bezdôvodným obohatením, avšak žalobca si žalobou, ktorou je súd viazaný uplatnil iba sumu 200 eur, preto súd vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu.

35. K námietke žalobcu, že v zmluve nie je uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C 42/15 Home Credit - Klára Bíróová, v zmysle ktorého zmluva nemusí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V prípade záujmu spotrebiteľa tak,

ako to uvádza aj vyššie citovaný rozsudok Súdneho dvora, žalobca ako dlžník mal právo vyžiadať si amortizačnú tabuľku podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z.. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia Súdneho dvora spotrebiteľská zmluva teda nemusí obsahovať náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z.. Takáto požiadavka, akú uplatnil žalobca, by mala reálne a praktické opodstatnenie vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti v rôznych počtoch splátok a pod., čo však nie je prípad zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Preto súd na túto námietku neprihliadol. Taktiež súd mal za to, že dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je možné zistiť z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 15.12.2014. Preto súd ani na túto námietku žalobcu neprihliadol.

36. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a žalobcovi priznal bezdôvodné obohatenie v rozdiel zaplatenej a uplatnenej čiastky úveru a poskytnutej čiastky úveru vo výške 200 eur.

37. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Zároveň súd žalovaného v zmysle ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od podania žaloby na súd, nakoľko žalovaný súdu nepreukázal, či výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 05.12.2016 žalovanému riadne doručil. Súd tak konštatuje, že žalovaný sa o žalobe dozvedel doručením žaloby súdom, pričom nasledujúcim dňom sa žalovaný podľa žaloby dostal do omeškania s plnením celého dlhu, t.j. od 10.03.2017 do zaplatenia. Vo zvyšku uplatneného úroku omeškania súd preto žalobu zamietol.

39. V prerokúvanej veci žalobca uplatnil voči žalovanému svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že na svoje záväzky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zaplatil žalovanému viac než bol povinný. Súd tejto žalobe vyhovel a konštatuje, že uvedená zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Tým bol prejudiciálne vyriešený rozsah záväzku žalobcu voči žalovanému z tejto zmluvy a takisto bolo prejudiciálne vyriešené, že žalobca svoj záväzok z tejto zmluvy už v celom rozsahu zaplatil. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Žalobcovi vzniklo právo na vydanie uvedeného bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v priznanej výške.

40. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O práve na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal v rozsahu 100% právo na náhradu trov konania, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.