

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202737  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202737.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému D. H., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 5.946,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.946,57 Eur, úrok vo výške 185,87 Eur, úroky z omeškania vo výške 8,08 Eur, úrok vo výške 11,90 % ročne z nezaplatenej istiny 5.946,57 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 5.946,57 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 185,87 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 5.946,57 Eur, úrok vo výške 185,87 Eur, úroky z omeškania vo výške 8,08 Eur, úrok vo výške 11,90 % ročne z nezaplatenej istiny 5.946,57 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 5.946,57 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 185,87 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 09.07.2014 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č.0000000000141195 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 8.000,00 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 21.06.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie poskytnutého úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 23.08.2018 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 23.05.2018. Žalobca uviedol, že ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 23.08.2018) predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému sumu 6.275,52 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 5.946,57 Eur, z úrokov vo výške 185,87 Eur, predstavujúcich dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia (úroková sadzba vo výške 11,90% ročne vyplýva zo Zmluvy), z úrokov z omeškania vo výške 8,08 Eur a z poplatkov za upomienky, za výzvu na predčasné splatenie úveru, za vedenie úverového účtu, spolu vo výške 135,00 Eur, ktoré si žalobca v konaní

neuplatnil a z poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,00 Eur. Po zosplatnení žalovaný neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca v podanej žalobe poukazoval na skutočnosť, že zmluvy obsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch sa tiež citoval rozsiahlu judikatúru týkajúcu sa spotrebiteľských úverov.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/75/2018-63 zo dňa 16.10.2018, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 21.12.2018 a následne dňa 07.01.2019 bolo žalovaným doručené podanie označené ako Vyjadrenie k platobnému rozkazu sp. zn. 6Csp/75/2018-63 a náhrade trov konania, v ktorom žalovaný uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi, ale nie je schopný uhradiť ho naraz, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov, pričom sám žiadal žalobcu o odklad splátok. Má záujme uhradiť dlžnú sumu formou mesačných splátok, preto navrhol aby mu súd umožnil predmetný dlh uhradiť formou mesačných splátok vo výške 100,00 Eur

4. Súd vyhodnotil podanie žalovaného, ako odpor. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 6Csp/75/2018-73 predmetný platobný rozkaz. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca dňa 28.01.2019 odvolanie s odôvodnením, že žalovaný nepodal vecne odôvodnený odpor. Krajský súd Košice Uznesením sp. zn. 11Co/95/2019 zo dňa 27.03.2019 odvolanie žalobcu odmietol, nakoľko proti takémuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním 16.05.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navýšovaniu trov konania. Žalobca zároveň súhlasil, aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podanou žalobou, svoj dlh je ochotný žalobcovi splatiť, avšak len vo forme mesačných splátok, ktoré navrhol vo výške 100,- Eur mesačne. Omeškal sa so splácaním predmetného úveru, pričom požiadal o odklad splátok, avšak nebolo mu vyhovené. Žije v Bratislave, má dve zamestnania, obe sú ako skladník. Jeho čistý príjem sa pohybuje mesačne cca 1.100,- až 1.200,- Eur, nájomné platí vo výške 340,- Eur, má jednu vyživovaciu povinnosť, kde výživné činí 140,- Eur a má veľa úverov. 6 úverov spláca po 50,- Eur a SLSP mesačne 249,- Eur. O všetkých svojich výdavkoch predložil súdu listinné dôkazy, a to zmluvu o podnájme, výpis z osobného účtu, mzdové listy, pracovnú zmluvu a priložil aj prehľad svojich úverov, ktoré má u rôznych veriteľov, ktorých splácania preukazuje výpisom z osobného účtu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o úvere č. 0000000000141195 zo dňa 09.07.2014 (ďalej len "Úverová zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., (ďalej len "Všeobecné obchodné podmienky"), vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver - bezúčelový na splatenie záväzkov klienta vo výške 8.000,00 Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach po 114,47 Eur s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 21.07.2014 a nasledujúcich splátok vždy v 21. deň kalendárneho mesiaca, a splatnosťou úveru dňa 21.06.2024, pričom ročná úroková sadzba predstavovala 11,90 % a bola fixná do splatnosti, poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 400,00 Eur, ročná percentuálna miera nákladov 14,23 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu Úverovej zmluvy 11,89 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) bola 14.136,40 Eur. Úrok z omeškania bol vo výške 5,00 % ročne. Úverová zmluva bola uzavretá bez poistenia.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad (do predčasného zosplatnenia) a po predčasnom zosplatnení priložený žalobcom vyplýva, že žalovaný pri úvere poskytnutom vo výške 8.000,00 Eur s dátumom zosplatnenia dňa 23.08.2018 platbami od 21.07.2014 do 16.07.2018 uhradil žalobcovi celkom sumu 5.338,15 Eur.

11. Z Opakovaného upozornenia zo dňa 15.05.2018 vyplýva, že žalobca ním žalovaného naposledy vyzýval k zaplaceniu omeškaných splátok jej úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. 0000000000332268 podpísanej dňa 04.08.2016, ktoré ku dňu vyhotovenia tejto upomienky

predstavovali 132,90 Eur, a zároveň ho upozornil, že v zmysle platného Sadzovníka poplatkov Prima banka Slovensko, a.s. si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 15,00 Eur. Žalovaného, preto žiadal o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 147,90 Eur najneskôr do 20.05.2018 s tým, že v prípade jej neuhradenia začne žalobca s prípravou žaloby na súd a bude požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy, ktorá k uvedenému dňu predstavovala 1.427,28 Eur.

12. Z Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.08.2018 vyplýva, že nakoľko žalovaný napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobcu neplnil svoje povinnosti v zmysle zmluvy, rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 23.08.2018, čím žalovanému vznikla povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 6.245,52 Eur zároveň poplatok za túto výzvu vo výške 30,00 Eur, t.j. spolu celý dlh vo výške 6.275,52 Eur.

13. Súd sa tiež oboznámil so Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, s Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., účinnými od 20.05.2014, Obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., účinnými od 30.05.2014, Sadzovníkom poplatkov, s Pracovnou zmluvou, výplatnými páskami za mesiace 2,3/2019, s Výpismi z osobného účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. za mesiace 04,05/2019, Zmluvou o podnájme, výpismi o existujúcich úveroch od spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, EOS KSI Slovensko, s.r.o..

14. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, t.j. v čase uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.08.2014, t.j. čase uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie dlžnej istiny vo výške 5.946,57 Eur, úrok 185,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,08 Eur v žalobe je dôvodné, a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

20. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil riadne a včas. Istinu úveru nesplácal v dohodnutých mesačných splátkach, čím s plnením dlhu sa dostal do omeškania a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu so zmluvne dohodnutými úrokmi a úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

21. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 24.08.2018, po dni kedy došlo k zosplateniu úveru, a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania jednak kapitalizované vo výške 8,08 Eur a jednak

vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5.946,57 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia, úrok a z nezaplatených úrokov 185,87 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia priznal ako dôvodné.

22. Súd pristúpil k posúdeniu splnenia podmienok pre povolenie splácať dlh v splátkach u žalovaného. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že čo sa týka jeho majetkových pomerov priniesla všetku potrebnú dokumentáciu. Predložil súdu pracovnú zmluvu, ktorú má uzavretú so spoločnosťou MEDIAPRINT - KAPA PREDDEGROSSO, a.s. zo dňa 29.06.2017 na dobu neurčitú, kde pracuje ako skladový robotník. Jedná sa o pracovný pomer na 40 hodín týždenne. Zároveň priznal, že má aj ďalšie zamestnanie ako skladník a predložil výplatné pásky za marec a február 2019 od spoločnosti LZZ Servis, s.r.o., z čoho vyplýva, že jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 450,- Eur. V oboch zamestnaniach zarobí celkovo cca 1.100 až 1.200 Eur. Predložil súdu k nahliadnutiu Zmluvu o podnájme nebytových priestorov, ktoré používa na bývanie od 01.10.2018 a platí nájomné vo výške 335,88 Eur. Z výpisov z osobného účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. za mesiace 04,05/2019 má súd za preukázané, že na účet je vkladaná mzda vo výške cca 720,00 Eur a sú uskutočňované početné úhrady v prospech bankových ako nebankových subjektov, vrátane výživného. Spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. eviduje voči žalovanému dlh voči VÚB, a.s. vo výške 1.913,47 Eur a 4.087,82 Eur, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky eviduje voči žalovanému dlh vo výške 534,77 Eur k 31.05.2019, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. eviduje voči žalovanému dlh spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vo výške 1.993,15 Eur a vo výške 2.667,21 Eur, .

23. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

24. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného a množstvo jeho záväzkov zaplatenie dlhu v dlhšej lehote. V prvom rade z vykonaných lustrácií súdu a predložených listinných dôkazov žalovaného, má súd za preukázané, že sa jedná o osobu, ktorý aktívne pracuje v pracovnom pomere na dvoch pracovných miestach, nakoľko má záujem uhradiť svoje početné dlhy. Jeho celkový mesačný príjem dosahuje podľa jeho vyjadrení až 1.200,00 Eur, avšak po odrátaní všetkých jeho nákladov mu ostáva cca 175,00 až 200,00 Eur mesačne, pričom všetky náklady žalovaný dostatočne preukázal listinnými dôkazmi. Pri rozhodovaní o splátkach súd zobral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovaného, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné a zároveň že spĺňa podmienky pre povolenie splácať dlh v splátkach. Zároveň súd dôrazne poukazuje na skutočnosť, že povolenie splácať dlh v splátkach nemôže žalobcovi ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej úvery, ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru, navyše sa aj v zmysle uzavretej úverovej zmluvy jednalo o spotrebiteľský úver, ktorý sa poskytoval na dlhšie časové obdobie. Povoľením nižších mesačných splátok bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozsudkom, vrátane úrokov z omeškania a trov konania, len v dlhšom časovom horizonte. Lehota bola predĺžená súdom, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovaného, považuje za plniteľnú. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 100,00 Eur, v danom prípade do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Nakoľko žalovaný by žalobcovi dlžnú sumu vcelku nebol schopný splácať, viedlo by to k exekúcii, čím by sa celkové splatenie dlhu z časového hľadiska aj tak predĺžilo. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaný dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

25. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).