

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200198
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľky S. R. I., T.. XX.X.XXXX, H. C. H., Š. XXX/XX, o rozvod manželstva s N. R., T.. XX.X.XXXX, H. M., W. XXX/X a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom R., Z., T.. XX.X.XXXX a D., T.. XX.X.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky S. R. I., M. I., T.. XX.X.XXXX a N. R., T.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v C., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku X ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloleté deti R., Z., T.. XX.X.XXXX Z. D., T.. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otcovi súd u r č u j e povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. po 80,- eur mesačne a maloletej Viktórie po XX,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí R., Z. Z. D. dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s N. R. tvrdiac, že sa zoznámili dňa 18.8.2014 v Detskom domove Liptovský Hrádok, pričom manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX D. C.. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti, Z. dňa XX.X.XXXX a D. S. XX.X.XXXX. Podľa tvrdenia navrhovateľky bolo ich manželstvo usporiadané až do roku 2016, kedy medzi nimi začali vznikať nezhody, ktoré vyplývali z toho, že jej manžel N. R. začal požívať návykové látky, pod vplyvom ktorých sa voči nej správal agresívne. V mesiaci jún 2017 prerušili manželské spolužitie, prestali spoločne hospodáriť, vzájomne komunikovať a intímne sa stykať. Navrhovateľka uviedla, že jej manžel prestal tiež javiť záujem o ich dve maloleté deti, prestal si voči nim plniť svoju vyživovaciu povinnosť, v dôsledku čoho jej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica začal vyplácať náhradné výživné. Navrhovateľka uviedla, že k svojmu manželovi pre jeho doterajšie správanie stratila dôveru a akýkoľvek citový vzťah, z dôvodu čoho nie je možné manželské spolužitie obnoviť.

2.Manžel navrhovateľky N. R. sa na pojednávanie dňa 24.4.2019 nedostavil a hoci mu bolo predvolanie riadne doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Rovnako sa manžel navrhovateľky nedostavil ani na pojednávanie dňa 2.7.2019, hoci zo strany súdu bol o termíne pojednávania telefonicky

upovedomený dňa 11.6.2019 a opätovne svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ustanovenia § 31 CMP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 2.7.2019 uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3.10.2017 č.k. 7P/40/2017-19, ktorým bolo nad výchovou maloletých detí R. nariadené výchovné opatrenie formou dohľadu, vykonával v domácnosti matky pravidelné šetrenia, v rámci ktorých zistil, že matka sa o deti riadne stará, starostlivosť o deti sa z jej strany zlepšila, preto v prípade rozvodu manželstva doporučil obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, naďalej ponechať v platnosti výchovné opatrenie vo forme dohľadu a otcovi určiť primerané výživné.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/40/2017, sobášneho listu účastníkov, rodných listov maloletých detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o poberaní rodičovského príspevku zo strany matky a zistil nasledovné:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX D. C.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku X ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX. Z manželstva účastníkov sa narodili dve maloleté deti Z. dňa XX.X.XXXX a D. dňa XX.X.XXXX.

6. Podľa tvrdenia navrhovateľky bolo manželstvo účastníkov konania usporiadané do roku 2016, kedy v ich vzájomnom spoluzití začali vznikať nezhody, ktoré súviseli s tým, že manžel navrhovateľky N. R. začal požívať návykové látky, pod vplyvom ktorých sa jeho správanie stávalo agresívne. V tejto súvislosti v roku 2017 navrhovateľka s manželom prerušila manželské spoluzitie a sama zabezpečuje výchovu ich dvoch maloletých detí. Manžel navrhovateľky N. R. si vo vzťahu k maloletému Z. a maloletej D. viac ako rok neplní vyživovaciu povinnosť, v dôsledku čoho je navrhovateľke ako matke maloletých detí vyplácané náhradné výživné zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Navrhovateľka okrem maloletých detí Z. a D. inú vyživovaciu povinnosť nemá, v súčasnej dobe z dôvodu starostlivosti o maloletú D. je na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je len rodičovský príspevok, ktorý mesačne poberá vo výške 220,- eur.

7. Po prerušení vzájomného spoluzitia účastníkov Okresný súd Považská Bystrica na návrh navrhovateľky rozsudkom zo dňa 3.10.2017 č.k. 7P/40/2017-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2017, schválil medzi rodičmi dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti R., Z., T. XX.X.XXXX Z. D., T. XX.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého Z. po 80,- eur a na výživu maloletej D. po 70,- eur mesačne od 1.7.2017. Zameškané výživné za obdobie od 1.7.2017 do 31.10.2017 v sume 350,- eur sa otec zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur s tým, že súčasne súd určil nad výchovou maloletých detí Z. Z. D. dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica a obom rodičom uložil povinnosť podrobovať sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

8. Z výpovede navrhovateľky a opatrovníka mal súd za preukázané, že navrhovateľka s manželom N. R. od roku 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, vzájomne nekomunikujú, ani sa intímne nestýkajú. Starostlivosť o maloleté deti Z. Z. D. zabezpečuje výlučne matka, pričom opatrovník v rámci realizácie výchovného opatrenia - dohľadu, zistil, že starostlivosť matky o deti sa v porovnaní s minulosťou zlepšila a je na požadovanej úrovni.

9. Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad sa vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, o čom svedčí skutočnosť, že od roku 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, vzájomne nekomunikujú, ani sa intímne nestýkajú. Výchovu maloletých detí Z. Z. D., ktoré sa z manželstva narodili, zabezpečuje výlučne matka, pričom otec si voči deťom vyživovaciu povinnosť neplní, z dôvodu čoho je matke vyplácané náhradné výživné zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Otec neprejavuje záujem ani o obnovenie manželského spolužitia, o čom svedčí skutočnosť, že sa na pojednávanie opakovane nedostavil a hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu súd manželstvo účastníkov rozviedol, obe maloleté deti na návrh opatrovníka zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné na maloletého Z. po 80,- eur a na maloletú D. po 70,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, rovnako ako v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/40/2017, v rámci ktorého sa otec zaviazal k povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť v uvedenom rozsahu. Na návrh opatrovníka súd zároveň nad maloletými deťmi Z. Z. D. nariadil výchovné opatrenie vo forme dohľadu, keďže v minulosti nebola starostlivosť matky o maloleté deti na požadovanej úrovni.

15. Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.