

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15Csp/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208635
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817208635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom JUDr. Miroslavom Majerníkom, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: Q. Z.Á., Y.. XX.XX.XXXX, R. I. XXX, XXX XX R. I., o zaplatenie 279,27 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 176,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 176,99 EUR od 10.12.2014 do zaplatenia, v povolených mesačných splátkach po 20,- EUR, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania s plnením jednej splátky, má to za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 279,27 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,18 EUR od 12.08.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 26,08 EUR od 10.09.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,03 EUR od 10.10.2014 do zaplatenia, s úrokmi s omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20,99 EUR od 11.11.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 176,99 EUR od 10.12.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 15Csp/72/2017 zo dňa 29.12.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,30 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,18 EUR od 12.08.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,09 EUR od 10.09.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,04 EUR od 10.10.2014 do zaplatenia, s úrokmi s omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20,99 EUR od 11.11.2014 do zaplatenia, v povolených mesačných splátkach po 20,- EUR, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania s plnením jednej splátky, má to za následok splatnosť celého plnenia. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a III. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Súd druhej inštancie uznesením, sp. zn. 3Co/119/2018 zo dňa 10.04.2019 zrušil rozsudok vo výrokoch pod č. II a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že „Žalobca ako odvolateľ uplatnil ako prvý odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, nakoľko súd nesprávnym procesným postupom

mu znemožnil, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže napriek predloženému dôkazu t.j. faktúre na zaplatenie kúpnej ceny za telefón, s čím žalovaná súhlasila, v kontexte aj predloženého Dodatku k zmluve bez toho, aby si súd prvej inštancie ozrejmil pre neho sporné skutočnosti, konštatoval nespornosť vyhodnotenia skutkového stavu v zmysle predložených dôkazov a vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá písm. b/ CSP a s odkazom na § 151 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobu v tejto časti zamietla, aj keď žalovaná aj v tejto časti chcela uplatnený nárok zaplatiť. Žalobca mal dôvodne za to, že súd prvej inštancie svojím konaním t.j. procesným pochybením porušil ust. § 151 ods. 1 CSP t.j. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, § 282 CSP t.j. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, § 129 CSP v tom znení, že „ak ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní“ a s odkazom na odsek 2 uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť, ak sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP, prípadne v zmysle § 130 CSP súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť, ako aj s odkazom na ust. § 138 CSP v prípade ak ide o zjavne nedôvodnú žalobu, vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby, pričom na tento účel môže súd žalobcu aj vyslúchnuť a § 297 písm. b/ CSP týkajúci sa naplnenie zákonných predpokladov, kedy súd vo veci rozhodne bez nariadenia pojednávania a to len vtedy, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur. Odvolací súd konštatoval dôvodnosť odvolacej námietky žalobcu, keďže súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení a svojím konaním, ktoré je v rozpore s hore citovanými ustanoveniami CSP, odňal žalobcovi jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čím sú naplnené aj dôvodne uplatnené ďalšie odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d/ CSP so zreteľom na nepreskúmateľnosť rozhodnutia v smere zamietnutia žaloby, čo sa týka kúpnej ceny mobilného telefónu, keďže súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci a preto vec nesprávne právne posúdil, s odkazom na zamietnutie žaloby žalobcu z dôvodu neunesenia dôkazného bremena v časti splátky náhrady mobilného zariadenia v určenej výške vo faktúre č. 7410994288 t.j. v rozsahu splátky zariadenia vo výške 176,99 eur, aj keď v Dodatku k zmluve je uvedená kúpna cena mobilného telefónu Samsung SMT 111 Galaxy TAB, 3.7.0 Lite, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať 24 mesiacov po 7,83 eur s akontáciou 1,-euro a žalobcom vyfaktúrovaná splátka za zariadenie bola vo výške 176,99 eur, (viď faktúru žalobcu pod číslom 7410994288 a Dodatok k zmluve o pripojení na čl. 19-20 spisu), pričom žalovaná súhlasila so zaplatením sumy v celom rozsahu. Keďže žalovaná (viď bod 3. odôvodnenia podanej žaloby) nepoprela kúpu a úhradu mobilného telefónu, pričom oneskorenú úhradu odôvodňovala len nedostatkom finančných prostriedkov a žalobca o uplatnených nárokoch predložil dôkazy, nedodržaním procesného postupu CSP, sú dôvodne uplatnené odvolacie námietky žalobcu, v znení ako to už konštatoval odvolací súd v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia tohto rozsudku, keďže súd prvej inštancie vyhodnotil skutkový stav vyplývajúci z predložených dôkazov so zreteľom na právne posúdenie veci predčasne a svojím procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže vo veci konal bez splnenia zákonných predpokladov v zmysle § 297 písm. b/ CSP bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd zrušil napadnutý výrok rozsudku pod číslom II o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj výrok pod číslom III o nároku na náhradu trov konania, keďže s výrokom pod číslom II úzko súvisí v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a v rozsahu zrušenia v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP. V zmysle § 391 ods. 2,3 CSP je povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní odstrániť vytýkané nedostatky procesného charakteru a to aj so zreteľom na správne vyhodnotenie skutkového stavu veci, v zmysle predložených dôkazov zo strany žalobcu a vyjadrenia žalovanej a vo veci rozhodnúť s odkazom na účinné procesné ustanovenia CSP, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, ako aj ustálenú rozhodovaciu prax súdov, čo sa týka uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie 176,99 eur titulom zaplatenia kúpnej ceny za predaný mobilný telefón v zmysle ust. § 588 OZ, nakoľko právne posúdenie veci je vždy povinnosťou súdu ex offa.“

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.07.2019, na ktorom súd pojednával postupom podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní včas a vhodným spôsobom ospravedlnil.

5. Okresný súd po zrušení krajským súdom vo veci doručil rozhodnutie kraja obom sporovým stranám. Žalobca písomným podaním zo dňa 28.06.2019 trval na ním uplatnenej pohľadávke s tým, že opätovne poukázal na to, že právny predchodca žalobcu sa v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.6.2014, zaviazal žalovanú dodať a previesť vlastnícke právo ku koncovému zariadeniu Samsung SMT111 Galaxy Tab 3 7.0 Lite, IMEI 359701050442698 a žalovaná sa zaviazala za toto koncové zariadenie zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 189,- EUR, ktorá bola rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške 7,83 EUR. Jednotlivé mesačné splátky dohodnutej kúpnej ceny koncového zariadenia boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovacích faktúrach za poskytnuté služby.

6. Súd na pojednávaní oboznámil rozhodnutie krajského súdu a vyjadrenie žalobcu.

7. Žalovaná k rozhodnutiu krajského súdu uviedla, že „banuje“, že to zobrala, chce to zaplatiť v splátkach.

8. Prvostupňový súd po zrušení veci krajským súdom rešpektujúc názor odvolacieho súdu postupoval plne v jeho intenciách. (§391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.). Žalobca sa k rozhodnutiu krajského súdu vyjadril písomným podaním zo dňa 28.06.2019. Žalovaná v priebehu celého konania ani raz nepoprela kúpu zariadenia a úhradu mobilného telefónu. Oneskorenú úhradu odôvodňovala len nedostatkom finančných prostriedkov, súhlasila so zaplatením sumy v celom rozsahu. Na základe týchto vyjadrení súd vzťah žalobcu a žalovanej, riadiac sa rozhodnutím súdu 2. stupňa, posúdil ako kúpnu zmluvu podľa ustanovení občianskeho zákonníka (Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.) a preto žalovanú zaviazal aj povinnosťou zaplatiť sumu 176,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 176,99 EUR od 10.12.2014 do zaplatenia. Súd zároveň ako v rozsudku zo dňa 29.12.2017 aj v rozhodnutí po zrušení veci krajským súdom povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- EUR, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania s plnením jednej splátky, má to za následok splatnosť celého plnenia.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca mal vo veci úspech v celej časti uplatneného nároku, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.