

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201461
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5815201461.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobkyne: J. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX-XX, K. T., zast. JUDr. Ján Vajda, advokát, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 201, Námestovo, proti žalovanému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, M. E., zast. I. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Tr. D. XX, J. J., v konaní o zaplatenie 24.000,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Súd žalovanému p r i z n á v a voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.03.2015 domáhala, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalobkyňi sumu 24.000,- EUR spolu s 5,75% úrokom z omeškania ročne za obdobie odo dňa 14.03.2013 do dňa zaplatenia a zaplatenia trov konania.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že po rozvoze manželstva žalobkyne a žalobcu sa žalobkyňa stala na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/274/2005 zo dňa 21.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/246/2012 zo dňa 28.01.2013 výlučnou členkou Okresného stavebného bytového družstva Dolný Kubín, IČO 00 222 071, a tým aj nájomníčkou 3-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na Ul. J. v K. T., k. ú. E. J. na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku prac. C-KN č. XX/XX. Byt od žalovaného prebrala 12.05.2013 v zlom stave, pretože žalovaný, tento byt poškodil. Jej náklady na uvedenie bytu do užívania schopného stavu predstavovali sumu 24.000,- EUR. Za túto škodu zodpovedá žalovaný. Ako dôkaz predložila krycí list rozpočtu.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril, tak že žaloba je bezdôvodná. Uplatnený nárok žalobkyňa nepreukázala. Nárok žalobkyne popiera a tvrdí, že žalobkyňi žiadnu škodu nespôsobil. Byt, ktorý mal údajne poškodiť bol bytom družstevným až do dňa 13.06.2013, kedy bol prevedený do vlastníctva žalobkyne. Dňa 12.05.2013 odovzdal žalobkyňi kľúče od bytu prostredníctvom svojej sestry C. B. Byt bol v užívania schopnom stave, opotrebovaný primerane k jeho amortizácii. Jeho vnútorné vybavenie zodpovedalo pôvodnému stavu. Byt bol v užívaní 24 rokov a 6 mesiacov. V byte býval striedavo so synmi až do vypratania v roku 2013. Hodnota rekonštrukcie nemôže predstavovať škodu a pokiaľ žalobkyňa realizovala rekonštrukciu bytu musí znášať jej náklady sama. Rekonštrukciu nie je možné stotožňovať s prípadnou opravou vraj poškodených častí bytu. Žiadnu škodu nespôsobil a ani sa nedopustil žiadneho protiprávneho úkonu, nedošlo ani k zavineniu. Z bytu si vzal len hnutelné veci, ktoré boli v jeho výlučnom vlastníctve.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, výsluchom žalobkyne a výsluchom žalovaného.

5. Žalobkyňa navrhla vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia písomznanectvo, odvetvie ručné pismo, za účelom zistenia, či podpis na vyjadrení žalovaného zo dňa 26.08.2016 je jeho vlastnoručným podpisom. Súd takýto dôkaz nevykonal, nakoľko žalovaný tvrdil, že ide o jeho podpis. Pokiaľ by aj nešlo o jeho podpis, alebo by podpis úplne absentoval, súd by považoval takýto nedostatok za vadu podania, ktorá by sa dala odstrániť aj dodatočne tým, že by sa žalovaný na toto podanie opäť podpísal. Súd však vzhľadom k tomu, že vyjadrenie žalovaného bolo súdu doručené v súvislosti s výzvou súdu žalovanému, aby sa vyjadril, žalovaný následne aktívne vystupoval v konaní, a pridržiaval sa svojich tvrdení z vyjadrenia, nemal dôvod pochybovať o tom, že vyjadrenie zo dňa 26.08.2016 podal žalovaný riadne a včas. V zmysle takto vyhodnotenej situácie, súd neprihliadal ani na návrhy žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

6. Žalobkyňa sa domáhala predloženia listinných dokladov, na ktoré bol žalovaný zaviazaný na pojednávaní konanom dňa 27.11.2017. Podľa vyjadrenia žalovaného a aj podľa žalovaným predloženého dokumentu (č.I. 284) boli tieto dokumenty zaslané dňa 05.01.2018 na emailovú adresu právneho zástupcu žalobkyne, cez ktorú bežne komunikuje so súdom. Dňa 19.01.2018 a 27.05.2019, t.j. v čase kedy sa už v spise nachádzal dokument o tom, že žalovaný zaslal právnenému zástupcovi žalovanej požadované dokumenty elektronicky, nahliadal právny zástupca do spisu. Od nahliadnutia 19.01.2018, resp. 27.05.2019 až do pojednávania konaného 04.06.2019 však právny zástupca nikdy nespochybnil doručenie požadovaných dokumentov. Z vyjadrení právneho zástupcu žalovanej bolo však zrejmé, že s obsahom týchto dokumentov bol oboznámený a hoci ako uviedol, možnosť strany konania nahliadať do súdneho spisu dostatočným spôsobom negarantuje právo na kontradiktórne súdne konanie, súd mal z kontextu vyjadrení právneho zástupcu žalobkyne jednoznačne preukázané, že mu boli tieto listiny doručené, hoci nie vo forme listinnej, ale len elektronickej, a tiež mal za preukázané, že s listinnou formou sa oboznámil nahliadaním do spisu. Nenamietal obsahovú neznhodu dokumentov, ale formu ich predloženia.

7. Žalobkyňa navrhla, aby sa súd oboznámil so spismi vedenými Okresným súdom Dolný Kubín: sp. zn. 9C/241/2002 (o zrušenie BSM za trvania manželstva), sp. zn. 7C/17/2005 (o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom) sp. zn. 7C/274/2005 (o zrušenie spoločného nájmu bytu), a spisom vedeným Okresným súdom Námestovo sp. zn. 7C/5/2015 (o zaplatenie 25.000,- EUR s prísl.). Až následne na pojednávaní žalobkyňa uviedla, s ktorými skutočnosťami z uvedených spisov by sa mal súd oboznámiť. Žalobkyňa bola účastníčkou všetkých uvedených konaní, nič jej preto nebránilo súdu predložiť konkrétne dokumenty z týchto spisov, ktoré majú súvislosť s predmetom tohto konania. V zmysle kontradiktórnosti civilného sporového konania je právom a povinnosťou strán navrhovať dôkazy, prioritne by ich mali zabezpečovať strany, a v prípade, ak sami dôkazný prostriedok nevedia zabezpečiť, môžu o jeho zadováženie požiadať aj súd. Dokazovanie oboznamovaním so spisovým materiálom z iných konaní však nemôže prebiehať, tak že strana len paušálne poukáže na tieto konania, o to viac vtedy pokiaľ z predmetu týchto konaní nie je zrejماً súvislosť s predmetom aktuálneho konania.

8. Žalobkyňa podaním zo dňa 27.05.2019 navrhla vypočuť synov žalobkyne a žalovaného: G. X., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX. Podľa § 197 ods. 1 CSP svedka na pojednávanie zabezpečuje strana, ktorá jeho výsluch navrhla. Taktiež je povinnosťou tejto strany upovedomiť o výsluchu navrhnutého svedka aj protistranu. Podľa zistenia súdu počas pojednávania, má žalobkyňa so synmi dobrý vzťah. Jeden z nich má trvalý pobyt na rovnakej adrese ako ona. Nie je preto dôvod aplikovať § 197 ods. 2 CSP, a to bez ohľadu na to, či sa súd snažil o predvolanie navrhnutých svedkov. Nakoľko žalovaná navrhnutých svedkov na pojednávanie nezabezpečila, súd navrhnutý dôkaz nevykonal.

9. Žalobkyňa na pojednávaní navrhla vypočuť jej druha W. I. D., bytom Y., B. XXX. Jeho prítomnosť však tiež nezabezpečila. Hoci samotný vzťah svedka k strane sporu sám osebe nezakladá nedôveryhodnosť svedka, žalobkyňa neodôvodnila, aké nové skutočnosti by mohol svedok prezentovať.

10. Žalobkyňa navrhla nariadiť znalecké dokazovanie znalcom v odbore stavebníctvo na zistenie výšky škody, ktorá bola žalobkyňi spôsobená. Tento návrh súd zamietol. Takýto postup má význam len pre

kvantifikáciu preukázaného nároku poškodeného a nie pre samotné určenie, či škoda vznikla alebo nie. V danej situácii by išlo o zbytočný a nehospodárny dôkaz.

11. Pri všetkých zamietnutých návrhoch žalobkyne na vykonanie dôkazných prostriedkov súd postupoval v zmysle čl. 17 CSP, tak aby predišiel zbytočným prieťahom a konal hospodárne. Konanie žalobkyne, ktorá nezabezpečila dôkazné prostriedky, ktoré mohla zabezpečiť, je v príkrom rozpore s tým, že sa žalobkyňa opakovane (6x) domáhala nariadenia termínu pojednávania.

12. Žalovaný navrhol vypočúť C.. R. G., nar. XX.XX.XXXX a C.. C. B., nar. XX.XX.XXXX, za účelom potvrdenia stavu bytu dňa 12.05.2013. Súd navrhnutý dôkaz nevykonal, nakoľko vzhľadom na to, že medzi stranami nebola sporná skutočnosť, že v tento deň žalovaný odovzdal byt žalobkyňi a najmä vzhľadom k tomu, že k tomuto dňu žalobkyňa byt nevlastnila.

13. Námietku žalobkyne voči vykonávaniu dokazovania oboznámením odborných vyjadrení č. 6/2016 a č. 7/2016 vyhotovených Ing. Zuzanou Kubačkovou, znalkyňou v odbore Ekonómia a manažment súd vyhodnotil ako nedôvodnú, lebo v odbornom vyjadrení sa znalkyňa nevyjadrovala k skutočnostiam z odboru stavebníctvo, ale k písomnej dokumentácii majúcej skôr ekonomickú ako stavebnú povahu. Posúdenie tejto námietky však nemalo dopad na výsledok sporu. Súd by aj bez odborného posúdenia alebo znaleckého vyjadrenia, len na základe logickej úvahy, vyhodnotil predložený krycí list rozpočtu ako dokument, ktorý sám o sebe nedokáže preukázať skutočnosť, či došlo k škode. Ide o dokument, ktorý slúži len k naceneniu materiálov a služieb pre plánované práce. Sám o sebe nepreukazuje ani vykonanie takto nacenенých prác a ani rozsah prípadne vykonaných prác. Keby aj na jeho základe došlo k vykonaniu necenených prác, nemožno z toho odvodzovať skutočnosť, že došlo k vzniku škody a určení osoby, ktorá ju spôsobila. Navyše krycím listom rozpočtu boli nacenенé také práce, ktoré svedčia úmysle vykonať úplnú rekonštrukciu bytu a nielen opravu poškodených častí bytu.

14. Súd sa návrhom žalobkyne na spojenie tohto konania s konaním sp. zn. 7C/5/2015 vedenom na tunajšom súde nezaoberal, nakoľko konanie sp. zn. 7C/5/2015 bolo v merite veci medzičasom právoplatne skončené a súd sa v ňom bude vysporadúvať už len s náhradou trov konania.

15. Návrh žalovaného na odňatie oslobodenia od súdneho poplatku, ktoré bolo priznané žalobkyňi, súd vyhodnotil ako procesnú otázku, ktorá nepodstatnú pre rozhodnutie vo veci samej a odvolal sa na predošle rozhodnutie súdu o priznaní oslobodenia od súdneho poplatku.

16. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, sa pri určení výšky škody na veci vychádza z ceny v čase poškodenia.

20. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu, ktorými sú: a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), b) vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d) zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Porušením právnej povinnosti je objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosť jej uloženú právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Škodou sa je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. v peniazoch. Príčinou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania.

21. V konaní sa žalobkyňa sa domáha náhrady škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka, ktorú jej mal žalovaný spôsobiť, tým že poškodil byt č. XX, nachádzajúci na XX. poschodí, vchode XX, bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku prac. C-KN č. XX/XX, k. ú. E. J., v K. T.. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa je vlastníčkou bytu odo dňa 13.06.2013. Do tohto dátumu bolo vlastníkom bytu Okresného stavebného bytového družstva Dolný Kubín, IČO 00 222 071. Žalobkyňa prevzala byt od žalovaného dňa 12.05.2013, čo potvrdili obe strany. V žalobe žalobkyňa uvádzala, že žalovaný byt poškodil pred 12.05.2013. Až následne v priebehu konania začala tvrdiť, že k poškodeniu bytu došlo po 12.05.2013 a neskôr aj to, že k poškodeniu bytu došlo až po 13.06.2013. Tieto tvrdenia žalobkyne však súd považuje za účelové, nakoľko sa len prispôbovali právnomu názoru súdu vyplývajúceho z toho k akým skutočnostiam smerovalo, resp. malo smerovať dokazovanie. Pokiaľ žalobkyňa uvádzala, že žalovaný do bytu chodil aj po 13.06.2013, pretože pri odovzdávaní bytu žalobkyňi odovzdal len jeden kľúč, a ostatné si nechal, aby si tak zabezpečil prístup do bytu, musí súd k tejto argumentácii žalobkyne uviesť, že je úplne nelogické, aby po niekoľkoročnom spore o členstvo v bytovom družstve a s tým spojeného práva nájmu bytu a vzhľadom k napätým až nepriateľským vzťahom medzi žalobkyňou a žalovaným, ako bývalými manželmi, žalobkyňa nevymenila okamžite po prebratí bytu bezpečnostnú/kľúčovú vložku vchodových dverí bytu. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný po 13.06.2013 chodil do bytu len za účelom návštevy jeho maloletej vnučky a vždy boli prítomné aj iné osoby. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by žalovaný po dni 13.06.2013 vstupoval do bytu sám alebo, že by mal kľúče od bytu aj po 13.06.2013. Žalovaný skutočne škodu na byte spôsobil a to tým, že z bytu odniesol kuchynskú linku, vaňu z kúpeľne, sporák, vstavanú skriňu, vymenil zárubne za pôvodné, čo je zrejme z jeho vyjadrenia k žalobe ako aj z jeho výsluchu. Uvedené veci sú štandardne súčasťou hlavnej veci (bytu), prípadne príslušenstvom, a ich odobratím dochádza k znehodnoteniu bytu a tiež k jeho poškodeniu, nakoľko ich odstránenie vyvolá potrebu dodatočných opráv a úprav, často krát až potrebu kompletnej rekonštrukcie danej miestnosti. Fotografie, predložené žalobkyňou na pojednávaní, súd vyhodnotil ako súladné s opisom stavu bytu a jeho poškodením, tak ako bolo stranami prezentované v ich podaniach a výsluchoch. Pokiaľ by však aj boli pravdivé všetky tvrdenia o škodách prezentované žalobkyňou, už zo zbežného posúdenia je zrejme, že práce nacenené krycím listom rozpočtu nezodpovedajú zisteným a ani tvrdným škodám a ich výška nezodpovedá hodnote poškodených častí bytu s prihliadnutím na zostatkovú hodnotu vnútorného zariadenia bytu po 25 rokoch jeho užívania. Na verifikáciu ďalších škôd, ktoré mali v byte vzniknúť do 13.06.2013 sa súd nezameral, nakoľko pre výsledok konania by takého zistenia nemali význam.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že ku všetkým škodám v byte došlo do 13.06.2013, t. j. v čase keď vlastníkom bytu bolo Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, IČO 00 222 071. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že aktívne vecne legitimovaným v tomto spore malo byť Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, IČO 00 222 071, a nie žalobkyňa. Súd preto žalobu zamietol. Zo širšieho pohľadu, súd žalobkyňou uplatnený nárok posúdil ako účelovú obranu proti nároku žalovaného (vystupujúceho v pozícii žalobcu) v konaní sp. zn. 7C/5/2015.

23. Tomu, kto nebol vlastníkom veci v čase, keď došlo k jej poškodeniu, strate, zničeniu a pod., nevzniká skutočná škoda, spočívajúca v znížení hodnoty veci, a nemôže tak dôjsť ani k zmenšeniu jeho majetkového stavu oproti stavu pred škodovou udalosťou. Na vyššie uvedenom nemôže v danej veci nič zmeniť ani skutočnosť, že žalobkyňa sa stala vlastníčkou už poškodených nehnuteľností. (Uz NS ČR z 19. 12. 2007, sp. zn. 25 Cdo 2688/2005).

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal strane, ktorá bola v spore plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).