

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200616
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200616.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. O.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: S. Ř., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., t.č. bytom T. O., P. XXX/X a otec: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., t.č. Ú. A. Q. S. E. X. W. W. - O., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec B. O. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX od 29.04.2019 sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúca platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Zameškané výživné na mal. Q. za obdobie od 29.04.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 13,43 eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky dieťaťa v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 7C/189/2005-23 zo dňa 25.10.2005 v časti o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. Q. O., nar. XX.XX.XXXX a to na sumu 30% životného minima.

2/Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/156/2006 bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný platiť na jeho výživu po 650,- Sk (21,58 eur) každý mesiac k rukám matky. Od tej doby uplynulo veľa rokov a situácia sa zmenila. Q. má nastúpiť od septembra 2019 na Strednú školu v T. O. s čím budú spojené ďalšie výdavky. Vykonávala dobrovoľnícke práce štyri hodiny denne. Žije v spoločnej domácnosti v prenajatom byte s dcérami. Príjmy jej nepostačujú na pokrytie všetkých výdavkov domácnosti.

3/ Súd zistil, že otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody v W. W.. Otec bol preto vyzývaný, aby sa k návrhu matky vyjadril písomne. V podaní zo dňa 21.05.2019, doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.05.2019 uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky jeho detí o zvýšenie výživného. Je síce počas výkonu trestu zaradený do pracovného cyklu, avšak jeho mzda nie je toho hodná - je minimálna. Navyše už mu sťahujú 40,- eur na výživné, ktoré dostáva matka jeho detí. Žiadal aby mu Okresný súd Dolný Kubín vymeral primeranú výšku na výživnom a to na každé maloleté dieťa po 20,- eur. Neuviedol nesúhlas s konaním v jeho neprítomnosti

4/ Na pojednávaní dňa 02.07.2019 matka uviedla, že trvá na návrhu a žiada zvýšiť výživné od podania návrhu. Otec dcéry je vo výkone trestu. Kým bol doma tak jej na dcéru platil výživné šekom. Ako je vo výkone, tak jej žiadne výživné nechodí i keď boli uvedené zrážky na výživnom. Dcéra Q. bola v reedukačnom centre ale vrátila sa v decembri minulého roka a ani po návrate jej nezačali posielat výživné a na dcéru teraz nedostáva ani prídavky a povedali jej, že jej vznikne nárok ak dcéra nastúpi v septembri na strednú školu. Výdavky na Q. má bežné, jej zdravotný stav je dobrý. Stará sa o ďalšie deti a to o S. a na túto jej tiež nechodí žiadne výživné. Má v starostlivosti ďalšiu dcéru D.J., otec platí na výživné nepravidelne. Bolo určené vo výške 90,- eur mesačne. Nemá prácu ale chodí na úrad práce na zaškolenie a dostáva sociálne dávky vo výške cez 60,- eur mesačne a okrem toho už len prídavky na dve deti. Býva s nimi dospelý syn H., ktorý pracuje a prispieva tak, že platí poplatok za elektriku, ktorý je vo výške 70,- eur. Bývajú v byte, výška nájomného presahuje 100,- eur a na nájomnom má nedoplatok na ktorý bol uzavretý splátkový kalendár a dlh má splácať po 150,- eur mesačne. Iné záväzky nemá.

5/ Opatrovník na pojednávaní 02.07.2019 súhlasil s podaným návrhom a to v celom rozsahu.

6/ Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami ÚP a SP podanými na rodičov, s potvrdením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, s rozpisom príjmu otca a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Ďalej sa súd oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu 8P/156/2006 a 7C/189/2005.

7/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/189/2005-23 zo dňa 25.10.2005 bolo naposledy menené výživné otca na maloletú Q.. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletá Q. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi súd určil výživné na mal. Q. na sumu 650,- Sk (21,58 eur) mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvoze, t.j. od 02.12.2005. V čase tohto rozhodnutia bol otec vo výkone trestu odňatia slobody s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1 592,- Sk. Matka bola nezamestnaná s nárokom na dávky v hmotnej núdzi vo výške 2 600,- Sk mesačne. V súčasnosti má mal. Q. 16 rokov, dovŕšila teda školopovinný vek a od ukončenia základnej školy je bez príjmu, pričom v školskom roku 2019/2020 mieni nastúpiť na strednú školu. Matka je nezamestnaná, od 16.05.2018 evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 67,80 eur mesačne a prídavku na 3 maloleté deti - Q., S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, na každú vo výške 23,34 eur mesačne. Mal. S. O. je na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2016-69 z 18.10.2016 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec B. O. bol rozsudkom zaviazaný platiť na S. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Otcem D. R., zverenej do osobnej starostlivosti matky, je L. R.Á., ktorý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zaviazaný platiť na výživu dcéry 90,- eur mesačne. Matka žije s tromi maloletými deťmi v byte, na ktorom má podľa výpovede nedoplatok na nájomnom s dohodnutým splátkovým kalendárom splácania dlhu po 150,- eur mesačne. Otec je od 24.08.2018 vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. W. - O., na základe odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín 2T/46/2018 s predpokladom ukončenia trestu 25.08.2019. Vo výkone trestu je pracovne zaradený s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 10/2018 - 4/2019 vo výške 120,20 eur. Z príjmu mu v mesiacoch 10/2018-3/2019 vykonávali zrážky na výživné na mal. Q. zrazené za uvedené obdobie spolu vo výške 182,34 eur, ktorých príjemcom bolo Reedukačné centrum N. P., kde bola maloletá Q. umiestnená na základe nariadeného výchovného opatrenia. Z obsahu spisu sp. zn. 8P/77/2018 aj z výpovede opatrovníka bolo zistené, že pobyt maloletej v uvedenom reedukačnom zariadení bol ukončený 18.01.2019, odkedy je mal. Q. opäť v starostlivosti svojej matky. Od apríla 2019 sa už nerealizuje zrážka z príjmu otca na výživné na mal. Q.Ó..

8/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

9/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10/ Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

11/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu matky na zvýšenie výživného s poukazom na citovaný § 78 ods. 1 v spojení s § 62 ods. 3 ZoR vyhovel a zvýšil výživné na mal. Q. zo sumy 650,- Sk (po prepočte 21,58 eur) na výšku minimálneho výživného, ktoré je vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Od posledného určovania výživného na mal. Q. sa zvýšili výdavky matky na mal. dieťa, ktoré je staršie o viac než 13 rokov, pričom otec je povinný aj v prípade nepriaznivých pomerov prispievať na maloleté dieťa v rozsahu určenom v § 62 ods. 3 ZoR, t.j. minimálnym výživným, ktorého výška je upravovaná každoročne vždy k 01.07. v roku. Toto minimálne výživné bolo od 01.07.2018 do 30.06.2019 vo výške 28,08 eur a od 01.07.2019 je vo výške 28,78 eur mesačne. Súd zvýšil výživné na maloletú vzhľadom na súčasné pomery otca len na výšku minimálneho výživného určeného zákonom, ktorú je rodič povinný platiť na dieťa bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Vzhľadom na uvedené je žiadosť otca o určenie výživného na Q. na sumu 20,- eur mesačne nedôvodná, keďže nedosahuje ani výšku minimálneho výživného. Súd zvýšil výživné v súlade s návrhom matky od podania návrhu, t.j. od 29.04.2019 v dôsledku čoho vzniklo otcovi za obdobie od 29.04.2019 do vyhlásenia rozsudku zameškané výživné vo výške 13,43 eur predstavujúce rozdiel medzi výškou zvýšeného výživného 28,08 eur mesačne a výškou pôvodne určeného výživného 21,58 eur (za dva dni mesiaca apríl 0,43 eur a za mesiace máj, jún dva krát po 6,50 eur). Zameškané výživné je otec povinný zaplatiť matke v určenej lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

13/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/189/2005-23 zo dňa 25.10.2005 v časti o výživnom.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).