

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200915  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200915.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: MARFIN S.R.L., sídlo: Gazoldo degli Ippoliti, (MN) Via Bresciani 16, 46040, Talianska republika, číslo zápisu v ekonomicko - administratívnom registri Talianskej republiky:MN-161438, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: T. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. V. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o odporovacej žalobe, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťami, ktoré Okresný úrad Skalica, katastrálny odbor eviduje v katastri obce Skalica, katastrálne územie Skalica na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky:

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 216 m<sup>2</sup>,

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 231 m<sup>2</sup>,

zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 91 m<sup>2</sup>

a stavby: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XX,

rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XX a to v rozsahu akéhokoľvek prevodu vlastníctva na tretiu osobu, zriadenia záložného práva k nim a zaťaženia inými právami tretích osôb a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 21.06.2019, vo veci samej domáha určenia, že kúpna zmluva, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území: L., I.: L., I.: L., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, a to: pozemky: zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 216 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 231 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 91 m<sup>2</sup> a stavby: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XX z Ing. R. Y., W.. XX.X.XXXX, M.. F.: T. XXX/X, XXX XX V. - T. na žalovaného, ako kupujúceho, ktorej vklad vlastníckeho práva bol do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor v konaní vedenom pod V 869/2019, je voči žalobcovi neúčinná. Žalobca sa súčasne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému, aby nenakladal s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami a aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia inými právami tretích osôb.

2. Žalobca návrh na neodkladné opatrenie dôvodil tým, že žalobca, ako predávajúci (pôvodne obchodná spoločnosť MARCEGAGLIA S.p.A., Via Bresciani, 16, 46040 Gazoldo Ippoliti, Mantova, Talianska republika), dodával obchodnej spoločnosti METALCO HOLÍČ, s.r.o., Kopčianska 35, 908 51 Holíč, IČO: 36 238 732 pravidelne po dobu niekoľkých rokov oceľový materiál v nadštandardnom objeme (tisíce ton ocele ročne). Spoločnosť METALCO HOLÍČ, s.r.o. hradila cenu za dodaný tovar vždy riadne a včas.

Oceľový materiál sa pravdepodobne stal predmetom koordinovaného a neoprávneného speňažovania tretími osobami, zrejme na „čiernom trhu“. Žalobcovi tak bola preukázateľne spôsobená škoda vo výške 956.720,36 EUR, zodpovedajúca neuhradeným faktúram za dodaný oceľový materiál.

3. Dlužník (K.. R. Y.) sa v rámci konania o dohode o vine a treste v zmysle § 232 a nasl. TP dňa 22.10.2015 priznal k spáchaniu skutku, za ktorý bol trestne stíhaný, priznal svoju vinu a svoje konanie oľutoval. Rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 5.5.2016 č. k. 4T/156/2015-2348 bol dlžník uznaný vinným zo spáchania zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a). ods. 5 písm. a) TZ, formou spolupáchateľstva a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu. Keďže dlžník neuznal vo vzťahu k žalobcovi škodu ustálenú v trestnom konaní (956.720,36 EUR), žalobca bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné súdne konanie. Konanie o náhradu škody proti dlžníkovi prebieha na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 45C/24/2018 [žaloba bola podaná dňa 13.10.2017 pôvodne na Okresný súd Skalica (sp. zn. 3C/19/2017); následne súd pre vznesenú námietku miestnej príslušnosti vec postúpil na konanie Okresnému súdu Košice]. Žalobca sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán tohto konania. Žalovaný bude po tom, ako sa dozvie o podaní tejto žaloby, mimoriadne motivovaný previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na ďalšiu osobu. Úspešnosťou takéhoto prevodu bude popretá podstata a zmarený zmysel a význam inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov, ktorým je ochrana veriteľa a predchádzanie účelovému znižovaniu hodnoty majetku dlžníka. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by sa mohlo právne postavenie žalobcu zhoršiť do takej miery, že sa mu už neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v tomto konaní. Potreba bezodkladne upraviť pomery je o to naliehavejšia, že v prípade žalovaného ide o blízku osobu. Okolnosti prejednávanej veci indikujú, že k napádanému právnemu úkonu došlo s jediným úmyslom, a to zabrániť žalobcovi uspokojiť sa z tohto majetku v exekúcii vedenej na dlžníka. Ďalšie nakladanie s nehnuteľnosťami preto nemožno v blízkej budúcnosti vylúčiť. Vzhľadom na prezentované skutkové a právne okolnosti má za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla žalobcovi vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde, s poukazom na predmet civilného sporového konania a hroziaci zásah do majetkových práv žalobcu, k neprimeranému obmedzeniu vlastníckeho práva žalovaného. Požadované neodkladné opatrenie obmedzuje žalovaného výlučne v transakčnej dispozícii s nehnuteľným majetkom, v záujme nevyhnutného zachovania súčasného právneho stavu, a nezasahuje do jeho práva tento majetok nerušene užívať. Zdôraznil, že pokiaľ v úmysle žalovaného nie je nehnuteľnosti scudziti (tretej osobe) alebo zaťažiť, tak neodkladné opatrenie bude vo vzťahu k nemu bez zásadného právneho významu. Stav, kedy by bol žalobca vystavený riziku ničím neobmedzenej zmluvnej voľnosti žalovaného počas iniciovaného odporovacieho konania, považuje za neprípustný.

4. Z listu vlastníctva LV č. XXXX pre obec a k.ú. L. mal súd osvedčené, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností a to pozemky: zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 216 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 231 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie parc. reg. „C“ č. XXXX/XX výmera 91 m<sup>2</sup> a stavby: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XX v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa 5.4.2019. Predchádzajúcim vlastníkom bol Ing. R. Y., T. XXX/X, V..

5. Z predložených faktúr súd zistil, že žalobca ma voči spoločnosti METALCO HOLÍČ, s.r.o. neuhradenú pohľadávku vo výške 956.720,36 €.

6. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 4T/156/2015- 2348 zo dňa 5.5.2016 mal súd osvedčené, že Ing. R. Y. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a). ods. 5 písm. a) TZ, formou spolupáchateľstva a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu.

7. Žalobca sa svojím návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal vlastníkovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 7124 evidovanom Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor podľa § 325 ods. 2 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Súd pri rozhodnutí o podanom návrhu vychádzal zo skutkových tvrdení v žalobe žalobcu a ním predložených listinných dôkazov.

8. Podľa ust. §123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Podľa ust. §126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. V zmysle § 325 ods. 2 písm. c C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné vyhovieť. V tomto prípade neprichádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko takýmto rozhodnutím sa nedosiahne sledovaný účel a tiež zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo len na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, keď v tomto prípade žalovaný, nie je dlžníkom žalobcu.

16. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a o s v e d č í sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

17. Žalobca svojím návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov strán počas konania, v ktorom sa domáha odporovateľnosti právneho úkonu. Žalobca v žalobe poukázal na protiprávne konanie Ing. R. Y., ktorý svojím konaním čiastočne zmaril uspokojenie veriteľa inej osoby tým, že inak odstránil čo i len časť majetku dlžníka spôsobil tak škodu veľkého rozsahu za čo bol právoplatne odsúdený. Uvedeným konaním vznikla žalobcovi škoda vo výške 956.720,36 €, ktorú si uplatnil voči Ing. R. Y. žalobou o náhradu škody, ktorá bola podaná dňa 13.10.2017 na Okresnom súde Skalica a následne postúpená Okresnému súdu Košice II, kde je vedená pod spisovou značkou 45C/24/2018. Uvedené konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 5.4.2019 Ing. R. Y. previedol bonitné nehnuteľnosti na žalovaného a v súčasnosti

už nedisponuje žiadnym iným majetkom, ktorý by postačoval na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu. Týmto prevodom nehnuteľností dlžník obmedzil, ak nie zmaril možnosť vymôcť pohľadávku voči nemu.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a preto súd vyhovel návrhu žalobcu a nariadil bezodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Žalobca osvedčil, že má vymáhateľnú pohľadávku vo výške 956.720,36 € voči Ing. R. Y. titulom náhrady škody, ku ktorej došlo v súvislosti so spáchaním trestného činu, pričom tento dlžník žalobcu uskutočnil úkon, ktorým podstatne sťažil vymožitelnosť žalobcovej pohľadávky. Taktiež osvedčil, že by bez neodkladného opatrenia bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a že zmarenie tohto výkonu reálne hrozí.

19. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva aj z povahy konania vo veci samej, v ktorom sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu. V prípade úspechu žaloby, by bol odporovateľný právny úkon voči veriteľovi (žalobcovi) relatívne neúčinný, čo znamená, že žalobca ako veriteľ, by sa mohol na základe právoplatného rozsudku domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z predmetu sporného právneho úkonu (tu z nehnuteľností špecifikovaných vo výroku neodkladného opatrenia). Právoplatný rozsudok v odporovom konaní sa totiž vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, a nie na osobu žalovaného, ktorý sa nestáva povinným v exekúcii, ale právne účinky úspešného odporu sa prejavujú voči žalovanému v tom zmysle, že v rámci exekučného konania proti dlžníkovi (Ing. Y.), je povinný strpieť vedenie exekúcie (speňaženie) na predmet plnenia z odporovaného právneho úkonu, ktorého bol účastníkom. Veriteľ teda môže viesť proti povinnému dlžníkovi exekúciu za rovnakých podmienok, ako keby k spornému prevodu nedošlo, iba s tým rozdielom, že exekúciou postihnutý majetok patrí osobe, ktorá mala z odporovaného úkonu prospech a ktorá je povinná takúto exekúciu strpieť. Prípadná exekúcia, by však mohla byť ohrozená, ak by žalovaný ešte pred právoplatným skončením konania o neúčinnosť právneho úkonu previedol sporné nehnuteľnosti na tretiu osobu, v ktorom prípade, by uspokojenie pohľadávky exekúciou predmetných nehnuteľností na základe právoplatného rozsudku vydaného v tomto konaní nebolo možné. Vzhľadom na uvedené je žiaduce, aby vo vlastníckych vzťahoch k predmetným nehnuteľnostiam nevznikli zmeny, pretože autoritatívne súdne rozhodnutie by sa mohlo stať problematické zrealizovať, pokiaľ by medzičasom nehnuteľnosť bola prevedená a jej vlastníctvo by svedčalo v prospech iného. Preto je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadeným neodkladným opatrením, čím pomíne hrozba zmarenia prípadnej exekúcie, dôjde k dočasnej stabilizácii pomerov a umožní sa ničím nerušené judikovanie súdu vo veci samej (z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/31/2019 zo dňa 13.3.2019).

20. Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, i s poukazom na skutočnosť, že neodkladným opatrením nebude nevhodne zasiahnuté do práv žalovaného nakoľko neodkladné opatrenie je primerané rozsahu práva, ktorého súdny výkon, vzhľadom na výsledok konania je ohrozený (pohľadávka žalobcu vo výške 956.720,36 €) a preto obmedzenie práva žalovaného v tomto smere možno od neho dôvodne požadovať. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia musí skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva žalovaného nad nevyhnutnú mieru. Vzhľadom na to súd vo výroku uznesenia presne vymedzil úkony, ktoré v rámci nakladania s nehnuteľnosťou nesmie žalovaný vykonávať. Tým nedôjde k obmedzeniu, či ohrozeniu práv žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam v neprimeranom rozsahu, nakoľko žalovaný nebude žiadnym spôsobom obmedzovaný v ich bežnom užívaní a môže ako vlastník nehnuteľnosti užívať, udržiavať alebo aj prenajať.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie.

22. Pretože v danom prípade nejde o neodkladné opatrenie vo veci samej, nakoľko bolo podané spolu so žalobou o určenie neúčinnosti právneho úkonu nie je potrebné, aby súd rozhodoval o náhrade trov konania v súvislosti s týmto neodkladným opatrením. O trovách konania vzniknutých v súvislosti s týmto neodkladným opatrením sa bude rozhodovať v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).