

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 33Cb/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118224754
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Pravotiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118224754.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu HK-prim, spol. s r.o., so sídlom Podtatranského 1, Košice 040 01, IČO: 36 205 541, zast. Advokátska kancelária V. & Č. s.r.o., so sídlom: Rázusova 1, Košice - mestská časť Juh 040 01, IČO: 50 560 611, proti žalovanému T. B., O.. XX.XX.XXXX, V.: P. X, M. XXX XX, v konaní o zaplatenie 360.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Z r u š u j e zabezpečovacie nariadenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 26.2.2018 č.k. 26Cb/8/2018-53, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech spoločnosti HK-prim, spol. s r.o., so sídlom Podtatranského 1, Košice 040 01, IČO: 36 205 541, na nehnuteľnosti - V. Č.. XX O. F. O. X. P. X. X. Č.. X V. Y. F. F. Č. XXX, P. O. P. E. M. „, Č. XXX/X, K. P. R. O., D. X. XXX U.X, X. M. Ú. F. U., P. P. O. F. Č. R. F. K. Y. X. X. XXX/XXXXX R. F. P. O. P. X. X. XXX/XXXXX - O. W. Okresným Ú. M., M. D. O. G. Č.. XXXXX, vedenom pre okres: M. C., D.: M. - F. U., M. Ú.: F. U., ktorá je vo vlastníctve T. B., E.. G., V.: P. X, XXX XX M., O.. XX.XX.XXXX, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky spoločnosti HK-prim, spol. s r.o., so sídlom Podtatranského 1, Košice 040 01, IČO: 36 205 541 na náhradu škody vo výške 360.000 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.12.2018, doručenou súdu dňa 28.12.2018, domáhal zaplatenia sumy 360.000 € s príslušenstvom, z titulu náhrady škody voči konateľke spoločnosti v zmysle ust. § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka.

2. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 17.5.2019, doručenom súdu dňa 21.5.2019, vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode. O trovách konania žalobca navrhol rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán súd neprizná nárok na ich náhradu.

3. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 256 C.s.p., ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Keďže v procesnom zmysle zavinil zastavenie konania žalobca, mal by právo na náhradu trov konania žalovaný, avšak žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Podľa ust. § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa ust. § 335 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Keďže súd konanie zastavil, v zmysle ust. § 335 C.s.p., rozhodol zároveň o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, ktoré nariadil uznesením zo dňa 26.2.2018 č.k. 26Cb/8/2018-53 a ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.7.2018 č.k. 3Cob/73/2018-134.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)