

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Er/268/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202802
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517202802.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: L. A., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX X., o vymoženie 93,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd povinnému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **n e p r i z n á v a** trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Molnárovi, Exekútorský úrad so sídlom Kupeckého 29, 04001 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16. 5. 2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice dňa 28. 2. 2017 a exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7C/47/2015-46 zo dňa 27. 8. 2015. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 17. 9. 2015 a vykonateľnosť dňa 22. 9. 2015. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženiu sumy 93,58 eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Súd vydal súdnemu exekútorovi dňa 12. 7. 2017 poverenie pod číslom 5710 045269.

3. Dňa 8. 11. 2018 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 16. 10. 2018. Oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

4. Podľa § 243h ods. 1 EP, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 9a EP v znení účinnom do 31. 3. 2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa § 58 ods. 1 EP v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Vzhľadom na citovanú zákonnú úpravu a skutočnosť, že oprávnený navrhol exekúciu na povinného zastaviť, súd uvedené konanie zastavil.

9. Podľa § 470 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP kľúčové zistiť, ktorý z účastníkov konania z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Toto procesné zavinenie treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo oprávnený v exekučnom konaní požadoval a skutočnosťou, pre ktorú neskôr vzal návrh na vykonanie exekúcie späť s tým, aby súd exekučné konanie zastavil. Oprávnený späťvzatím návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu procesne zavinil zastavenie konania, keďže bližšie nešpecifikoval dôvod svojho späťvzatia, a teda oprávnený by mal povinnému nahradiť trovy konania. Povinný si však žiadne trovy konania neuplatnil a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31. 3. 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31. 3. 2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel.

14. Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom do 31. 3. 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodnej aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. O trovách exekúcie súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ten výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

Poučenie:

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti I. a III. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.