

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010087
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418010087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a prísediacich Viktórie Laurinčíkovej a Melánie Halašovej, v trestnej veci obž. U. I. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2019 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný U. I., nar. XX.XX.XXXX v T. O., trvale bytom T. O., M. M. XXXX/XX, t.č. vo výkon trestu v Ústave na výkon trestu Leopoldov v inej trestnej veci,

je vinný, že

- dňa 26.08.2017 medzi 19.00 hod. až 20.00 hod. v byte č. XX na ulici M. M. č. XXXX/XX v T. O. vylomil uzamknuté dvere vedúce do izby, ktorú užíva jeho sestra P. I. a jeho mama Q. I., následne vošiel do izby, v ktorej bola peňaženka patriaca Q. I., z ktorej bez jej vedomia zobral finančnú hotovosť vo výške 130,- eur, čím poškodenej Q. I., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu 130,- eur a poškodením dverí spôsobil škodu P. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,80 eur,

- od 22.00 hod. dňa 01.10.2017 do 03.00 hod. dňa 02.10.2017 nezisteným spôsobom vošiel do bytu č. XX na ulici M. M. č. XXXX/XX v T. O., kde z peňaženky, ktorú mala Q. I. odloženú v nočnom stolíku v spálni, kde v tom čase spala, zobral bez jej súhlasu finančnú hotovosť vo výške 50,- eur, následne prešiel do kuchyne, kde peňaženku odložil do kabelky a z bytu odišiel, čím poškodenej Q. I., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 50,- eur,

teda

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním a na chránenej osobe - blízkej osobe,

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe,

tým spáchal

- pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Tr. zák.,

- pokračovací zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

a za to sa
odsudzuje:

Podľa §§ 212 ods. 4, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 7, 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/159/2017 zo dňa 22.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/136/2018 zo dňa 05.03.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., M. M. XXXX/XX, škodu vo výške 180,- eur a poškodenej P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., T. škodu vo výške 100,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 20.04.2019 obžalobu pre skutky uvedené vo výroku rozsudku.

Okresný súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný, avšak odmietol sa ho zúčastniť. Písomným podaním zo dňa 07.11.2018 (č.l. 176) žiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a tiež uviedol, že ku skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby sa priznáva a úprimne ich ľutuje.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu poškodenej P. I., pretože táto vzhľadom na blízky príbuzenský pomer k obžalovanému ako jeho sestra využila zákonné právo a k veci odmietla vypovedať, tiež prečítaním zápisnice o výsluchu poškodenej Q. I. z prípravného konania, nakoľko táto sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila a prokurátor a obhajca navrhli prečítať výpoveď poškodenej z prípravného konania, ako aj prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Prokurátor a obhajca nenavrhli prečítanie zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, nakoľko pri tomto úkone obžalovaný odmietol vypovedať.

Prečítaním svedeckej výpovede P. I. súd zistil, že táto je majiteľkou bytu na ulici M. M. č. XXXX/XX, byt číslo XX v T. O.. Čo sa týka skutku zo dňa 26.08.2017, tak v tom čase bola na dovolenke a telefonovala s matkou, ktorá jej povedala, že obžalovaný vylomil dvere na jej „teda sestrinej“ izbe a matke zobral hotovosť 130,- eur zo skrine, ktorú mala v izbe dcéry. V tomto byte vtedy bývala P. I., Q. I. a obžalovaný. Matka s obžalovaným mali jednu izbu, ktorá sa nezamykala, P. I. mala svoju izbu, ktorú si pravidelne zamykala z dôvodu, že obžalovaný doma kradol rôzne veci. V tejto izbe mala jednu skriňu aj jej matka, kam si ukladala oblečenie, peniaze a cigarety a taktiež mala kľúč od tejto izby. Matka jej povedala, že brat vylomil dvere na tejto izbe a ona ho tam našla v podnapitom stave, pričom v rukách držal prázdnu peňaženku matky. Políciu zavolať 09.09.2017 po návrate z dovolenky, predtým matka kontaktovala mestskú políciu. Následne zrušila obžalovanému trvalý pobyt, pričom poškodením dverí jej spôsobil škodu 100,80 eur a matke škodu 130,- eur odcudzením peňazí. Čo sa týka skutku zo dňa 01.10.2017, tak obžalovaný večer zazvonil na byte a predtým ešte telefonoval matke, že je na ceste domov. Svedkyňa sa s ním rozprávala cez bytový telefón, opýtala sa ho či má peniaze na nájom, on peniaze mal tak ho pustila do bytu a v chodbe jej dával 200,- eur. Bol pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa situáciu vyhodnotila tak, že sú to peniaze za zameškané nájomné, nakoľko brat býval v jej byte od septembra 2015 a nájomné zaplatil iba v marci 2017 v sume 150,- eur. Už v minulosti od neho požadovala nájomné vo výške 50,- eur mesačne. Odovzdal jej 200,- eur a ona ho z bytu vyhodila, čo bolo okolo 22 až 23:00 hod. V noci ju prebudila matka s tým, že obžalovaný je v byte a zobral jej z peňaženky 50,- eur. Keď prišla do kuchyne, už tam nikto nebol a peňaženku, ktorú mala predtým v stolíku, našla prázdnu vo svojej kabelke. Predtým ako išla vypovedať na políciu telefonovala s obžalovaným, ktorý sa priznal, že jej 50,- eur zobral, pričom v tom čase ešte mal kľúče od predmetného bytu.

Prečítaním svedeckej výpovede Q. I. súd zistil, že táto potvrdila výpoveď P. I., ku samotnému skutku sa vyjadrovať nechcela, uviedla že koncom augusta 2017 keď sa vrátila domov, našla obžalovaného v

dcérinej izbe, ktorá bola predtým uzamknutá, pričom držal v rukách jej peňaženku, ktorá bola prázdna. Vedela že v peňaženke mala predtým sumu 130,- eur a peniaze určite zobral obžalovaný, pretože dvere na byte neboli poškodeného a pred odchodom ich zabuchla, pričom zvonka je na dverách guľa a dajú sa otvoriť iba kľúčom. Kľúče od bytu vtedy mala len ona, jej dcéra P. a syn - obžalovaný. Dvere na dcérinej izbe boli poškodené a viditeľne boli otvorené násilím. Následne v mesiaci september 2017 večer prišiel obžalovaný domov pod vplyvom alkoholu, odložil si v byte veci a odišiel preč. Predtým ako išla spať si dala peňaženku s peniazmi do nočného stolíka pri posteli, ktorý má pri hlave. Musela silno zaspáť, lebo zrejme počas spánku prišiel obžalovaný do bytu a zobral z peňaženky sumu 50,- eur, k čomu sa neskôr aj priznal.

Súd podľa § 269 ods.1 Tr. por. následne prečítal listinné dôkazy, a to: záver odborného vyjadrenia č.l. 58 až 59, správu ÚVTOS Ružomberok č.l. 98, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 101 až 103, odpis z registra trestov č.l. 105 až 106, 183, 226 - 227, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/1/2017 č.l. 142, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/159/2017 č.l. 199, uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/136/2018 č.l. 213, zápisnicu o výsluchu svedka U. I. č.l. 94, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/1/2017 č.l. 204 (spis 9T/1/2017). Podľa odborného vyjadrenia č. 99/17/S zo dňa 07.12.2017 bola všeobecná hodnota poškodených interiérových dverí 100,80 eur.

Ku osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti šesťkrát súdne trestaný, rozsudky Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 3T/35/04 zo dňa 22.04.2004 a 3T/18/03 zo dňa 07.09.2005 boli vo výroku o treste zrušené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/28/06 zo dňa 07.06.2006, kedy bol obžalovanému uložený za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, z ktorého trestu bol podmienene prepustený 08.04.2009 Okresným súdom Trenčín so skúšobnou dobou na 3 roky a podľa § 68ods. 4 Tr. zák. sa osvedčil 09.04.2012. Následne bol odsúdený Okresným súdom Šumperk sp.zn. 2T/200/2016 zo dňa 30.11.2016 pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou do 15.08.2018, kedy sa z odsúdenia osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/1/2017 zo dňa 04.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.10.2017 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest t.č. vykonáva. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/159/2017 zo dňa 22.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 05.03.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo správy o povesti vypracovanej riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok bolo zistené, že U. I. je zaradený v „B“ diferenciacnej skupine v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Adaptácia na výkon trestu bola plynulá bez maladaptívnych prejavov. Správanie odsúdeného v priebehu výkonu trestu je na požadovanej úrovni, nedopustil sa porušenia ústavného poriadku a voči príslušníkom a zamestnancom zboru sa správa slušne, pokyny a nariadenia plní. V priebehu výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Je zaradený ako umývač v kuchyni odsúdených. Svoje pracovné povinnosti si plní dobre. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol v minulosti 7-krát uznaný za vinného zo spáchania priestupku.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonávať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, takýto čin spácha vlámaním a voči chránenej osobe.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnené vnikne do bydlia iného a čin spácha voči chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie aj spáchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 139 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 2 písm. a) až f).

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi). Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škoda pod túto hranicu bude zakladať iba priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ak nebudú dané okolnosti uvedené v § 212 ods. 2 písm. a) až f). Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Podľa ods. 2 ustanovenia § 212 Tr. zák. je páchatel postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v písm. a) až f). Trestný čin podľa ods. 4 je zločinom. Jednočinný súbeh trestného činu krádeže podľa § 212 s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 nie je vylúčený (R 15/1974, R 35/1989).

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť bydlia uzavreté. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie (R 30/1965). Pod pojmom byt sa rozumie nielen vlastný byt, ale aj príslušenstvo bytu, do ktorého patrí kúpeľňa, komora, povala, pivnica a pod. Preto sa ochrana vzťahuje aj na pivničné kóje zabezpečené petlicami a visiacimi zámkami. Skutočnosť, že páchatel je prihlásený na pobyt v určitom byte, nie je rozhodujúca (R 1/1980, R 64/1952). Rozhodujúce je, či niektorý nájomca opustil „trvalo spoločnú domácnosť“ v zmysle § 708 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523708'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OZ. Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-II). Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel. Porušovanie domovej slobody je často prostriedkom na spáchanie iného trestného činu, najmä krádeže. Preto v takých prípadoch prichádza do úvahy jednočinný súbeh § 212, prípadne § 245 s § 194. Trestný čin podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. je zločinom.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalované skutky sa stali, sú trestnými činmi a spáchal ich obžalovaný, ktorý je za ich spáchanie trestne zodpovedný.

Súd pritom vychádzal zo svedeckých výpovedí P. I., Q. I., ako aj zo samotného priznania obžalovaného. Svedkyne zhodne a logicky popisali priebeh oboch skutkov, potvrdili, že obžalovaný v čase páchania trestnej činnosti mal kľúče od bytu poškodenej P. I. a ku odcudzeniu peňazí a poškodeniu dverí sa priznal.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri druhu a výmere trestu súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. skutočnosť, že sa obžalovaný ku skutkom priznal a úprimne ich oľutoval. Ako priťažujúcu okolnosť súd

vyhodnotil podľa § 37 písm. m) Tr. zák. skutočnosť, že bol v minulosti už za trestný čin odsúdený. Hoci obžalovaný spáchal opätovne zločin (predchádzajúci zločin § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchal vo veci Okresného súdu Dolný Kubín 9T/1/2017), súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., ale postupoval podľa § 38 ods. 7 Tr. zák. a ustanovenie o zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu nepoužil, pretože ukladal zvýšený súhrnný trest a súčasné použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pretože posudzované trestné činy spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Prievidza vo veci 2T/159/2017 vyhlásený rozsudok (rozsudok vyhlásený 22.08.2018). Súd teda ukladal trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 212 ods. 4 Tr. zák., teda podľa najprísnejšie trestného ustanovenia, kde zákonná sadzba pri uvedenom odseku je 3 až 10 rokov. Po použití ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. sa zvyšuje horná hranica najprísnejšie trestného činu o jednu tretinu. Súd ukladal trest na dolnej hranici zákonnej sadzby, nakoľko má za to, že trest vo výmere 3 roky zabezpečí ochranu spoločnosti v tom smere, že zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom tento trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Súd zohľadnil aj okolnosť, že je otcom maloletého dieťaťa, počas výkonu trestu sa správa slušne a plní všetky nariadenia a príkazy, pričom podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd tiež prihliadal na spôsoby spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a pofahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre inú trestnú činnosť.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/159/2017 zo dňa 22.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/136/2018 zo dňa 05.03.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodené P. I. a Q. I. sa riadne a včas pripojili s nárokom na náhradu škody voči obžalovanému, preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Q. I. škodu vo výške 180,- eur a poškodenej P. I. škodu vo výške 100,80 eur. Škoda v súvislosti s poškodením dverí bola riadne vyčíslená odborným vyjadrením a škoda vo výške 180,- eur odcudzením finančnej hotovosti je preukázaná priznaním obžalovaného.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

teda

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním a na chránenej osobe - blízkej osobe,

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.