

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204912
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318204912.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, proti žalovanej: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, L., o zaplatenie 157 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

Súd priznáva Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Krátka 4, Stropkov, voči žalobcovi náhradu trov konania v pomere úspechu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 05.03.2012 domáhal v pôvodnom konaní č.k. 6C/59/2012 zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 258,67 eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 19.03.2010 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v zmysle Zmlúv o pripojení č. A 4738160 zo dňa 29.11.2009 a č. A 4759321 zo dňa 05.12.2009 vo výške 58,67 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty 200 eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C 59/2012-159 zo dňa 20.09.2012 súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 215,67 eur s 9% ročným úrokom z omeškania z istiny od 19.03.2010 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd konanie zastavil (t.j. v časti 43 eur s príslušenstvom) z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom. V tom čase v konaní vystupujúcemu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie v tom čase vystupujúci vedľajší účastník vo vyhovujúcej časti presahujúcej sumu 58,67 eur s príslušenstvom a v časti o nepriznaní mu náhrady trov konania. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/80/2013-192 zo dňa 28.02.2013 bolo odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuté. Z dôvodu dovolania podaného vedľajším účastníkom proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave bolo uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo 271/2013 zo dňa 25.11.2013 uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2013 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/139/2014-232 zo dňa 27.02.2018 bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach zrušený a vec v tomto rozsahu bola vrátená na ďalšie konanie.

Predmetom prejednávanej veci tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 157 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a o náhrade trov konania t.č. vedeným pod č.k. 21C/93/2018, nakoľko v zostávajúcej časti rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/59/2012-159 zo dňa 20.09.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 15.01.2019 vzal žalobca žalobu v zostávajúcej časti 157 eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, s ktorým späťvzatím súhlasila i žalovaná.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vystupoval v pôvodnom konaní č.k. 6C 59/2012 len v časti nároku o zaplatenie 157 eur s prísl. ako vedľajší účastník oznámilo súdu dňa 12.06.2019, že nemá záujem vystupovať v konaní ako osobitný subjekt v zmysle § 95 CSP.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal v priebehu konania č.k. 21C 93/2018 žalobu v celom rozsahu späť, s ktorým späťvzatím súhlasila i žalovaná, súd v zmysle § 144, § 145, § 146 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

O trovách konania v prejednávanej veci pôvodne vedenej pod č.k. 6C/59/2012, ako i následne pod č.k. 21C 93/2018 (o zaplatenie 258,67 eur s prísl.), nakoľko bol rozsudok č.k. 6C/59/2012-159 zo dňa 20.09.2019 zrušený v časti o trovách celého konania, rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP s prihliadnutím na § 256 ods. 1 CSP tak, že s poukazom na pomerný úspech žalobcu a žalovanej súd žiadnej zo sporových strán nepriznal ich náhradu.

Súd zároveň zaviazal žalobcu na zaplatenie náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 pôvodnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorý vystupoval v spore v časti nároku o zaplatenie 157 eur s prísl. titulom náhrady škody, v pomere úspechu v tejto časti 100%, keďže k zastaveniu konania v tejto časti došlo zavinením žalobcu. O výške trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).