

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201027  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118201027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľakovej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v spore žalobcu: O. B. N., D.. XX.X.XXXX, N. Z. J. XXX, P., Y. (U., N.), právne zastúpený: JUDr. Vlastimil Klepáč, advokát so sídlom Krmanova 16, Košice, IČO: 50 901 028, proti žalovanej: I. M., D.. X.X.XXXX, N. T. X, G.Š., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovanej voči uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/4/2018-78 zo dňa 8.1.2019, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.1.2018 domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu predajom nehnuteľností bližšie špecifikovaných v žalobe s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi strany v podiele 1 žalobca a 1 žalovaná.

2. V rámci vyjadrenia k žalobe zo dňa 13.6.2018 a dupliky zo dňa 28.8.2018 žalovaná uviedla, že súhlasí s predajom nehnuteľností a s rozdelením výťažku z predaja medzi strany sporu, avšak s prihliadnutím na to, do akej miery zhodnotila spoločnú vec. Uviedla, že zvolený spôsob vyporiadania spoluvlastníctva nemá spočívať len v poskytovaní náhrady za spoluvlastníctvo, ale má viesť k vyriešeniu vzťahov, ktoré sa medzi podielovými spoluvlastníkmi vytvorili v súvislosti s existenciou spoluvlastníctva.

3. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č.k. 11C/4/2018-78 zo dňa 8.1.2019 odmietol vzájomnú žalobu žalovanej uvedenú v podaniach zo dňa 13.6.2018 a 28.8.2018 a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením č.k. 11C/4/2018-74 zo dňa 22.11.2018 vyzval žalovanú v súlade s § 129 ods. 1 CSP, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, odstránila vady svojho podania, t.j. aby uviedla, či podáva protižalobu ohľadom širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ak sa jedná o protižalobu, aby doplnila náležitosti žaloby podľa § 132 CSP, t.j. aby špecifikovala náklady, ktoré vynaložila na spoločnú vec. Súd predmetným uznesením zároveň žalovanú poučil, že v prípade, ak v lehote stanovenej súdom svoje podanie nedoplní, súd jej podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP. Žalovaná v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnila, pričom súd mal za to, že sa jedná o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a teda do vyporiadania podielového spoluvlastníctva akokoľvek zahrnúť náklady, ktorými žalovaná zhodnotila predmetnú nehnuteľnosť, preto rozhodol tak, že vzájomnú žalobu žalovanej zamietol.

5. V zákonom stanovenej lehote podala voči uzneseniu odvolanie žalovaná, v ktorom namietala, že od roku 1990 je spoluvlastníčkou pozemku v katastrálnom území Prešov, časť Cemjata, parcela č. XXXXX, na ktorom stojí chatka. Od roku 1990 sa sama stará o chatu so záhradou a to finančne a aj fyzicky, teda už

28 rokov platí všetky poplatky ako daň z nehnuteľností, elektrikú, opravy nehnuteľnosti, pričom žalobca nereaguje na jej výzvy, ktorými žiadala o zaplatenie niektorých poplatkov. Žiadala, aby pri výťažku z predaja bolo prihliadnuté na jej finančné náklady, ktoré vynaložila na spoločnú nehnuteľnosť. Žalovaná uplatnila titulom vzájomnej žaloby pohľadávku na sumu 10120,- Eur titulom nákladov spojených s kosením trávy a orezávania kríkov vo výške 8100 Eur (300,- Eur za rok x 27 rokov), opravu komína vo výške 150,- Eur, farbu na fasádu, okná a steny vo výške 130,- Eur, opravu betónového chodníka vo výške 100,- Eur, daň za chatu vo výške 952,- Eur (34,- Eur za rok), elektrinu vo výške 448,- Eur, odčerpávanie vody z dôvodu záplav v roku 1999 vo výške 120,- Eur a za náter dreveného obkladu sumu 120,- Eur. K odvolaniu žalovaná priložila poštový poukaz na sumu 33,39 Eur titulom dane z nehnuteľnosti.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal rozhodnutie, pričom nebol viazaný rozsahom odvolania podľa 379 písm. c) CSP, a zároveň preskúmal aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

7. Podľa § 147 ods.. 1 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

8. Podľa § 147 ods.. 2 CSP vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

9. Podľa § 147 ods.. 3 CSP na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

10. Odvolací súd k vyššie uvedenej veci poukazuje na to, že je nevyhnutné rozlišovať medzi kompenzačnou hmotnoprávnou námietkou a vzájomnou žalobou podľa § 147 CSP. Kým kompenzačnou námietkou sa žalovaný domáha započítania svojej pohľadávky voči žalobcovi, ktorej výška je nižšia ako žalobcom uplatnená pohľadávka, prípadne rovnaká výška, prostredníctvom vzájomnej žaloby sa žalovaný musí domáhať toho, aby mu súd prisúdil viac ako si uplatnil žalobca vo svojom podaní. Ak si žalovaný uplatní pohľadávku v nižšej sume ako žalobca, podľa § 147 ods. 2 CSP je nevyhnutné takýto úkon posúdiť ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

11. V predmetnom prípade si žalovaná uplatnila nárok na zaplatenie nákladov vynaložených na obhospodarovanie spoločnej veci voči žalobcovi. Uvedenú námietku nemožno posúdiť ako vzájomnú žalobu, nakoľko nespĺňa zákonné podmienky podľa § 147 ods. 2 CSP ale sa jedná o procesnú obranu žalovanej podľa § 149 v spojení s § 152 CSP.

12. Odvolací súd v súvislosti s uvedeným poukazuje na rozhodnutie R54/1973, v zmysle ktorého: „Niet prekážky, aby v rámci konania o zrušení spoluvlastníctva uplatnili účastníci vo forme kumulovaných návrhov, prípadne vzájomných návrhov, nároky vyplývajúce z ich spoluvlastníckeho pomeru, a súd nemôže rozhodovanie o týchto vzájomných nárokoch vylúčiť na osobitné konania, najmä ak ide o námietku započítania vznesenú vo forme obrany.“ V rozhodnutí sp.zn. 2Cdo 48/2002, Najvyšší súd SR konštatoval, že „súd rozhoduje o prejave žalovaného, ktorým uplatňuje proti žalobcovi pohľadávku na započítanie, vo výroku rozsudku len vtedy, ak je pohľadávka uplatnená žalovaným na započítanie vyššia ako pohľadávka uplatnená žalobcom. Ak žalovaný nenavrhuje, aby mu bolo prisúdené viac než uplatnil žaloba, nemožno takýto jeho prejav považovať za vzájomný návrh v zmysle §98 OSP (t.č. §147 ods. 2 CSP), ale je len obranou proti návrhu žalobcu a súd sa s ňou vysporiada len v odôvodnení rozsudku.

13. „Keďže v uvedenom prípade nejde o vzájomnú žalobu, nemusí kompenzačný úkon žalovaného spĺňať náležitosti žaloby, nezakladá prekážku litispendencie, nezakladá účinky začatia konania a v jeho dôsledku nevzniká na strane žalovaného poplatková povinnosť... Procesný charakter obrany žalovaného prostredníctvom kompenzačnej námietky determinuje aj procesný postup a rozhodnutie súdu, pokiaľ ide o uplatnenú námietku. Ak súd vyhodnotí započítanie pohľadávky ako platný úkon s riadnymi právnymi účinkami, zamietne z toho dôvodu žalobu do výšky navzájom zaniknutých záväzkov. Vo zvyšku žalobe vyhovie. Pri kompenzačnej námietke žalovaného vo výške žalovanej sumy zamietne žalobu v celom rozsahu. Za žiadnych okolností však súd pri tejto procesnej obrane osobitne nerozhoduje o pohľadávke uplatnenej žalovaným na započítanie. Kompenzačný úkon a jeho právne účinky posúdi ako predbežnú

otázku a vysporiada sa s tým v odôvodnení zamietavého výroku rozhodnutia vo veci samej.“ (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a ko. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str.550-551)

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie podania žalovanej zo dňa 13.6.2018 a dňa 28.8.2018 nesprávne právne posúdil ako vzájomnú žalobu žalovanej, pričom uvedené podania predstavujú procesnú obranu žalovanej vo forme hmotnoprávnej kompenzačnej námietky podľa § 152 CSP, preto uvedené podania nemusia obsahovať náležitosti podľa § 132 ods. 1 CSP ako je tomu v prípade podania vzájomnej žaloby. Vzhľadom na konštatované skutočnosti, odvolací súd uvádza, že nemožno uvedené podania žalovanej odmietnuť postupom podľa § 129 ods. 3 CSP, ale je nevyhnutné postupovať podľa § 128 v spojení s § 149 a nasl. CSP a vysporiadať sa s nimi pri rozhodovaní vo veci samej podľa § 220 ods. 2 CSP ako s procesnou obranou žalovanej.

15. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).