

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113219942
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3113219942.10

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členov senátu JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD., v právnej veci žalobcu: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti žalovanému: B.F.B. správcovská, v.o.s., so sídlom Piešťany, Radlinského 50/1593, IČO: 36 832 006, správca konkurznej podstaty úpadcu MĀSOTOP, s.r.o. v konkurze, so sídlom Topoľčany, Ovocná 205, IČO: 36 539 431, právne zastúpený JUDr. Ivanom Beňadikom, advokátom so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 121, o určenie popretej pohľadávky, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 13S/150/2014-203 zo dňa 9. apríla 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd m e n í uznesenie tunajšieho súdu, č.k. 13S/150/2014-203 zo dňa 9. apríla 2019 tak, že žalobca j e p o v i n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 676,79 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám jeho advokáta.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 01.08.2013 domáhal určenia, že jeho pohľadávka vo výške 617,08 eur, uplatnená listom zo dňa 09.07.2013 v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 39R/1/2013 proti úpadcovi MĀSOTOP, s.r.o. v konkurze, so sídlom Topoľčany, Ovocná 205 je pohľadávkou proti podstate. Ide o pohľadávku, ktorá predstavuje časť vyplatenej dávky garančného poistenia zamestnankyni úpadcu p. Judite Petrášovej, a to po vyhlásení konkurzu.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č.k. 13S/150/2014-157 zo dňa 28.06.2017 žalobu zamietol. Zároveň žalovanému priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zmysle ustanovenia § 255 CSP z dôvodu, že žalovaný mal v konaní plný úspech. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom, sp. zn. 7Sžso/2/2017 zo dňa 20.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2019 rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 13S/150/2014-157 zo dňa 28.06.2017 potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Uznesením, č.k. 13S/150/2014-203 zo dňa 09.04.2019 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) krajský súd uložil žalobcovi prvým výrokom, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil žalovanému k rukám jeho advokáta náhradu trov konania na súde prvej inštancie vo výške 1.054,38 eur. Druhým výrokom žalobcovi uložil, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil žalovanému k rukám jeho advokáta náhradu trov konania na odvolacom súde vo výške 156,17 eur. Žalovanému priznal trovy konania (právneho zastúpenia) na súde prvej inštancie za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 18.07.2014, sumu 134 eur, vyjadrenie zo dňa 25.07.2014, sumu 134 eur, 2x vyjadrenie zo dňa 18.08.2014 (netýkajúce sa rozhodnutia vo veci samej) á 67 eur, sumu 134 eur, vyjadrenie zo dňa 04.04.2017, sumu 147,33 eur, vyjadrenie zo dňa 12.06.2017, sumu 147,33 eur, pojednávanie dňa

28.06.2017, sumu 147,33 eur. Žalovanému tiež priznal režijný paušál vo výške 58,68 eur (4x 8,04 eur a 3x 8,84 eur), náhradu za spotrebované pohonné látky vo výške 13,19 eur, základnú náhradu za každý 1 km jazdy (za 274 km) vo výške 50,14 eur a náhradu za stratu času vo výške 88,38 eur (6 začatých polhodín á 14,73 eur). Krajský súd napadnutým uznesením žalovanému priznal trovy konania na odvolacom súde za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.10.2017 vo výške 147,33 eur a režijný paušál vo výške 8,84 eur. Pri výške základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. (v znení účinnom do 28.02.2017).

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť žalobca, ktorý mal za to, že súd vec nesprávne právne posúdil a pri priznaní náhrady trov konania aplikoval nesprávne ustanovenie vyhlášky. Navrhol, aby súd podľa § 250 ods. 2 CSP vyhovel jeho sťažnosti a napadnuté uznesenie zrušil alebo zmenil. Predmetom súdneho konania bolo určenie pohľadávky popretej v konkurznom konaní, sp. zn. 39R/1/2013, podaná žaloba o určenie pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky z dôvodu jej poprečia bola určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca dôvodil, že nakoľko sa jedná o konanie, predmetom ktorého je určenie popretej pohľadávky, t. j. konanie o určovacej žalobe (tzv. incidenčnej žalobe), pri posudzovaní náhrady trov konania úspešnému účastníkovi platí, že výška tarifnej hodnoty odmeny jeho advokáta sa určuje podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., teda ako v spore s neoceniteľnou hodnotou veci (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.12.2011, č.k. III. ÚS 534/2011-8). Rovnaký názor zaujal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení, sp. zn. 5 Obo 48/2014 v zmysle ktorého konanie o žalobe o určenie pravosti, výšky či poradia pohľadávky konkurzného veriteľa (incidenčná žaloba), popretej v konkurznom konaní je z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku zo žaloby určovacím sporom s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na výšku pohľadávky, určenie pravosti ktorej je predmetom konania. Aj z hľadiska určenia tarifnej odmeny za úkony právnej služby treba vychádzať z rovnakého princípu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že súd nesprávne priznal náhradu trov konania duplicitne za ten istý úkon, a to písomné podanie na súd (vyjadrenie zo dňa 18.08.2014). Mal za to, že náhrada trov konania na súde prvej inštancie mala byť priznaná vo výške 560,97 eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 18.07.2014, sumu 61,85 eur, vyjadrenie zo dňa 25.07.2014, sumu 61,85 eur, vyjadrenie zo dňa 18.08.2014, sumu 30,92 eur, vyjadrenie zo dňa 04.04.2017, sumu 68 eur, vyjadrenie zo dňa 12.06.2017, sumu 68 eur, pojednávanie dňa 28.06.2017, sumu 68 eur, 3x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur, sumu 24,12 eur, 3x režijný paušál za rok 2017 á 8,84 eur, sumu 26,52 eur, náhradu za spotrebované pohonné látky zo dňa 28.06.2017, sumu 13,19 eur, základnú náhradu za každý 1 km jazdy (za 274 km), sumu 50,14 eur a náhradu za stratu času (6 začatých polhodín á 14,73 eur), sumu 88,38 eur. Trovy odvolacieho konania sú podľa žalobcu vo výške 76,84 eur, za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.10.2017 vo výške 68 eur a režijný paušál vo výške 8,84 eur.

6. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu k sťažnosti žalobcu uviedol, že vyčíslenie trov právneho zastúpenia považuje za vecne správne. Bol toho názoru, že v prípade predmetného konania išlo o konanie podľa piatej časti OSP, resp. od 01.07.2016 o konanie podľa SSP, a preto si žalovaný trovy právneho zastúpenia v predmetnom konaní vyčísľil podľa § 11 ods. 4 v spojitosti s § 13a vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. Pokiaľ ide o žalobcom citovanú judikatúru, táto rieši medzi stranami spornú otázku, či sa výška trov právneho zastúpenia v incidenčných konaniach určuje podľa § 10 alebo § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. (ku ktorému sa judikatúra prikláňa), pričom v týchto prípadoch sa nejednalo o incidenčné konania vedené podľa piatej časti OSP, ako je tomu v tomto súdnom konaní. Námetka žalobcu, že v prípade 2 úkonov právnej služby (písomné podanie na súd zo dňa 18.10.2014) údajne má ísť o duplicitne priznaný nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za ten istý úkon, podľa žalovaného neobstojí. V predmetnom prípade sa skutočne jedná o 2 úkony právnej služby, a to písomné vyjadrenie k odvolaniu pôvodného žalobcu (Sociálna poisťovňa) zo dňa 18.08.2014 a písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu (Slovenská konsolidačná, a.s.) zo dňa 18.08.2014. V predmetnom konaní totiž podal voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.07.2014, č.k. 13S/150/2014-44 odvolanie pôvodný žalobca (Sociálna poisťovňa), ako aj súčasný žalobca (Slovenská konsolidačná, a.s.), pričom žalovaný bol súdom vyzvaný písomne sa vyjadriť k obom týmto odvolaniam. Žalovaný mal za to, že sťažnosť nie je dôvodná. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.05.2018, sp. zn. 6Co/102/2018. Žalovaný si uplatnil nárok na náhradu trov konania o sťažnosti vo výške 91,47 eur, a to písomné podanie netýkajúce sa veci samej, sumu 81,67 eur (za 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny z 1/6 zo sumy 980 eur, t. j. 163,33 eur) a režijný paušál, sumu 9,80 eur. Navrhol, aby súd sťažnosť zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania o sťažnosti vo výške 91,47 eur k rukám

jeho právneho zástupcu alebo, aby žalovanému priznal právo na náhradu trov konania o sťažnosti voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

7. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 491 ods. 2 veta prvá SSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 25 veta prvá SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii.

10. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

13. Krajský súd na základe sťažnosti podanej žalobcom proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom preskúmaval výšku súdom priznaných trov konania, pričom sporné boli výška základnej sadzby tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby a priznanie odmeny za 2 úkony právnej služby (vyjadrenia zo dňa 18.08.2014) netýkajúce sa rozhodnutia vo veci samej.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

15. Ako vo svojom rozhodnutí zo dňa 01.04.2015, sp. zn.: 5 Obo 48/2014 vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky, z hľadiska určenia tarifnej odmeny za úkony právnej služby pri žalobe o určenie pravosti, výšky, poradia, či právneho dôvodu konkurzného veriteľa, tzv. incidenčnej žalobe treba vychádzať z princípu, že výška tarifnej odmeny advokáta sa určuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., t. j. ako v spore s neoceniteľnou hodnotou veci. Krajský súd v Trenčíne nemal dôvod sa od uvedeného názoru odchyliť. I keď vo veci rozhodoval správny súd, nešlo o konanie podľa piatej časti O.s.p., prípadne S.s.p. ako sa mylne domnieva žalovaný.

16. Z uvedeného dôvodu je v predmetnej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna trinástina (1/13) výpočtového základu, pričom výpočtový základ v roku 2014 bol 804 eur a v roku 2017 bol výpočtový základ 884 eur

17. Žalovanému patrí odmena za 2 úkony právnej služby v roku 2014 (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 18.07.2014, písomné podanie na súd zo dňa 25.07.2014) á 61,85 eur, suma 123,70 eur, 2 úkony právnej služby v roku 2014 (vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 18.08.2014 netýkajúce sa rozhodnutia vo veci samej) á 30,93 eur, suma 61,86 eur, 2 písomné podania na súd (úkony v roku 2017) á 68 eur, suma 136 eur a účasť na konaní pred súdom (pojednávania v júni 2017), suma 68 eur. Žalovanému súčasne patrí režijný paušál vo výške 58,68 eur (4x 8,04 eur a 3x 8,84 eur), náhrada za spotrebované pohonné látky vo výške 13,19 eur, základná náhrada za každý 1 km jazdy (za 274 km) vo výške 50,14 eur a náhrada za stratu času vo výške 88,38 eur (6 začatých polhodín á 14,73 eur). Námieta žalobcu, že súd nesprávne priznal náhradu trov konania duplicitne za ten istý úkon, t. j. vyjadrenie zo dňa 18.08.2014, neobstojí. V danom prípade sa žalovaný vyjadril k odvolaniu Sociálnej poisťovne (právneho predchodcu žalobcu) zo dňa 23.07.2014, ako aj k odvolaniu Slovenskej konsolidačnej, a.s. (žalobcu) zo dňa 24.07.2014. Tieto vyjadrenia predstavujú dva samostatné úkony právnej služby, za ktoré žalovanému patrí odmena vo výške 61,86 eur (2x 30,93 eur), nakoľko išlo o dve samostatné a obsahovo odlišné právne kvalifikované podania netýkajúce sa rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd preto priznal žalovanému trovy konania na súde prvej inštancie (krajskom súde) v celkovej výške 599,95 eur titulom trov právneho zastúpenia.

18. Trovy konania na odvolacom súde (najvyššom súde), pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 3 cit. vyhl. za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 68 eur (úkon v roku 2017) a režijný paušál vo výške 8,84 eur. Krajský súd priznal žalovanému trovy konania na odvolacom súde (najvyššom súde) v celkovej výške 76,84 eur titulom trov právneho zastúpenia.

19. Žalovanému krajský súd priznal trovy konania v celkovej výške 676,79 eur, za trovy konania na súde prvej inštancie (krajskom súde) vo výške 599,95 eur a na odvolacom súde (najvyššom súde) vo výške 76,84 eur.

20. S poukazom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zmenil uznesenie vyššieho súdneho úradníka o výške trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti **n i e j e p r í p u s t n ý** opravný prostriedok.