

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123214764
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123214764.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13Csp/64/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava – Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, v konaní zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., B. XXX, o zaplatenie 149,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

13Csp/64/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 149,08 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,77 eur od 20.04.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,13 eur od 19.05.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,04 eur od 19.06.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,14 eur od 20.07.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

13Csp/64/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 149,08 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,77 eur od 20.04.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,13 eur od 19.05.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,04 eur od 19.06.2021 do zaplatenia, a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,14 eur od 20.07.2021 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval

žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8280448885 vo výške 43,77 eur s lehotou splatnosti 19.04.2021, faktúra zo dňa 01.05.2021 uvedená pod VS 8282282855 vo výške 32,13 eur s lehotou splatnosti 18.05.2021, faktúra zo dňa 01.06.2021 uvedená pod VS 8284122316 vo výške 46,04 eur s lehotou splatnosti 18.06.2021 a faktúra zo dňa 01.07.2021 uvedená pod VS 8285975398 vo výške 27,14 eur s lehotou splatnosti 19.07.2021. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca doručil žalobu upomínaciu súdu, Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 15.01.2023.
3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 17. februára 2023 platobný rozkaz pod spisovou značkou 16Up/111/2023, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
4. Dňa 21.06.2023 Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.
5. Žalobca navrhol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.06.2023 upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci a vec postúpil Okresnému súdu Levice ako príslušnému súdu na ďalšie konanie.
7. Žaloba s prílohami bola žalovanej doručovaná oznámením zo dňa 26. júna 2023 pod spisovou značkou 13Csp/64/2023 – 97.
8. Žalovaná podľa § 167 ods. 2 CSP bola vyzvaná uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.06.2023 pod spisovou značkou 13Csp/64/2023 – 98, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe s prílohami. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2023.
9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
 - a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
 - b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetom súdneho konania je iba otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, dňa 17.12.2023 podľa § 219 ods. 3 CSP súd nariadil na 11.01.2024 verejné vyhlásenie rozsudku, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

12. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: faktúrou zo dňa 01.04.2021 vedenou pod VS 8280448885 vo výške 43,77 eur s lehotou splatnosti 19.04.2021, faktúrou zo dňa 01.05.2021 vedenou pod VS 8282282855 vo výške 32,13 eur s lehotou splatnosti 18.05.2021, faktúrou zo dňa 01.06.2021 vedenou pod VS 8284122316 vo výške 46,04 eur s lehotou splatnosti 18.06.2021, faktúrou zo dňa 01.07.2021 vedenou pod VS 8285975398 vo výške 27,14 eur s lehotou splatnosti 19.07.2021, Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.03.2022 dodávateľom žalovanej, Oznámením o postúpení pohľadávky Slovak Telekom, a.s. žalovanej zo dňa 18.07.2022, Predžalobnou výzvou zo dňa 31.10.2022, upomienkou zo dňa 30.04.2021, písomnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.03.2021, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, kód adresáta: XXXXXXXXXXXX, identifikačnými údajmi účastníka, písomnou Zmluvou o postúpení pohľadávok, ePotvrdenkou s číslom C., ePotvrdenkou s číslom C. a sledovaním zásielok Slovenskou poštou pod podacím číslom C..

14. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 09.09.2020 do 31.07.2021) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

15. Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

25. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

26. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

34. Dňa 12.03.2021 právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., uzatváral zmluvu o poskytovaní verejných služieb v pozícii dodávateľa so žalovanou, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalovaná podľa údajov uvedených na zmluve o poskytovaní verejných služieb vstupovala do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu ako fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na daný právny vzťah súd aplikoval ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a tiež ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

35. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou platnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. aj s poukazom na tú skutočnosť, že predmetná zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o spotrebiteľských zmluvách. Právny predchodca žalobcu, na základe platne uzavretej zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré vystavil žalovanej faktúru pod č. 8280448885 na sumu 43,77 eur, faktúru pod č. 8282282855 na sumu 32,13 eur, faktúru pod č. 8284122316 na sumu 46,04 eur a faktúru pod č. 8285975398 na sumu 27,14 eur. Právny predchodca žalobcu ako podnik si splnil svoju povinnosť a žalovanej poskytoval elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť žalovanej podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. za poskytnutú verejnú službu vo výške 149,08 eur zaplatiť. Podnik, právny predchodca žalobcu, podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podnik poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby vo výške 149,08 eur, za ktoré žalovaná neuhradila, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Na základe uzavretej zmluvy medzi Slovak Telekom a žalovanou bolo dohodnuté obdobie viazanosti po dobu 24 mesiacov, t. j. od 12.03.2021 do 12.03.2023 s tým, že žalovaná ako účastník sa zaviazala, že po dobu viazanosti bude za poskytnuté služby riadne a včas platiť.

36. Žalovaná za poskytované služby riadne a včas neplatila podniku cenu a z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., podaním zo dňa 21.03.2022 odstúpil od zmluvy o poskytovaní služieb a súčasne oznámil žalovanej, že ak je napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením peňažného záväzku, dodávateľ Slovak Telekom, podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách môže postúpiť peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovanej, pričom žalobca v súdnom konaní preukázal, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej doručené do dispozičnej sféry dňa 24.03.2022 ako je to zrejme zo sledovania zásielok Slovenskou poštou pod podacím číslom C..

37. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej a túto skutočnosť žalovanej postupca oznámil podaním zo dňa 18.07.2022.

38. Žalovaná v priebehu konania nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopierala ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázala, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že jej

záväzok zanikol iným spôsobom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ustálil, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, žalobe vyhovel a uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 149,08 eur.

39. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený zákonný 5 % ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobcovi súd vyhovel aj v časti obdobia omeškania, ktoré si uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

13Csp/64/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.