

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/161/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206001
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206001.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. M. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, za účasti matky M. S., XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie Slobody 25, Humenné a otca M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd zakazuje otcovi M. U. vycestovať s maloletým V. M. U., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky.
- II. Ukladá matke v lehote 60 dní podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého V. podala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 04.06.2019 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala aby súd zakázal otcovi vycestovať s maloletým mimo územia Slovenskej republiky.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že rodičia dlhodobo žili ako druh a družka a z ich vzťahu pochádza syn mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX. Po návrate zo zahraničia žili v rodinnom dome otca v X. spolu s mal. synom, ale po pretrvávajúcich nezhodách medzi partnermi, matka opustila spoločnú domácnosť a spolu so synom odišla bývať k rodičom do obce P.. Otec je občanom G. a prácu vykonáva v zahraničí, pričom nemá stanovené pevné termíny, kedy vykonáva prácu v zahraničí a teda nie je možné určiť ani presné termíny jeho pobytu na Slovensku.

Návrh bol ďalej odôvodnený tým, že matka nechcela prerušiť vzťah medzi otcom a synom, snažila sa otcovi vychádzať maximálne v ústrety, aby mohol byť s mal. synom. Syn je však veľmi naviazaný na matku avšak matka otcovi umožňuje so synom tráviť čas. Vzťahy medzi rodičmi však nie sú dobré a naposledy došlo opäť k nezhodám, ktoré vyústili k tomu, že otec udrel matku do chrbta, po ataku bola na lekárskom ošetrení a podala aj oznámenie na políciu.

Doteraz medzi rodičmi nedošlo k dohode o úprave práv a povinností k mal. synovi, matka sa musí stále prispôbovať otcovi, jeho náladám, príchodom na Slovensko a je neustále v napätí, čo sa prenáša aj na dieťa. Dôvodom podania návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia je však nutnosť rýchlej ochrany mal. V. M., lebo jeho otec, ktorý má celú rodinu v G., sa matke opakovane vyhráždal, že zoberie mal. syna do G., aj bez jej súhlasu. Spočiatku to matka nebrala vážne, lebo to otec „zjemnil“ tým, že jej veľkoryso ponúkol, že môže ísť do G. aj ona, ale pri poslednej hádke mal znova povedať, že plánuje odchod syna do G. a požadoval od matky aj synov pas. Keďže vzťahy medzi rodičmi sa vyhrocujú a situácia medzi nimi sa zhoršuje lebo hrozby zo strany otca, že odíde so synom do G. k jeho rodine v nej vzbudzujú dôvodnú obavu, že bez zásahu súdu, by otec mohol reálne zobrať syna do zahraničia a tým jej znemožniť byť s ním, je nútená požiadať súd o udelenie zákazu odporcovi vycestovať so synom mimo územia Slovenskej republiky. Pre zabezpečenie bezpečnosti mal. V. M. a najmä preto, aby nebolo otcovi, ani len potencionálne umožneného ho vystaviť stresu z neoprávneného premiestnenia mimo

územia Slovenska a naplniť tak vyhrážky, navrhujeme, aby súd nariadil neodkladné opatrenie. Vydaním rozhodnutia nebude zasiahnuté do práv otca na kontakt so synom, lebo ten sa riadne realizuje.

3. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/161/2019 zo dňa 05.06.2019 bol maloletému ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali normám stanoveným kompetentnými úradmi, zvlášť po stránke bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a kvalifikácie personálu, ako aj kompetentného dozoru. Záujem dieťaťa teda stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obojmu rodičom.

15. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

16. Súd vyzval kolízneho opatrovníka na vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z jeho správy vyplynulo, že matka maloletého podala návrh z obavy, lebo otec maloletého mal pred ňou niekoľko krát povedať, že dieťa so sebou vezme do G., kde býva jeho rodina a na Slovensko sa už nevráti a matka tieto vyjadrenia otca berie vážne, lebo to mal povedať nie iba v návale zlosti. Otec mal. V. má v G. svojich rodičov a širšiu rodinu, avšak mal. V. ich nepozná, nemá k nim blízky vzťah. Rodičia otca maloletého boli na Slovensku asi dvakrát a niekedy volajú s mal. V. aj prostredníctvom SKYPE-u, oni však hovoria anglicky a mal. V. im nerozumie, keďže on hovorí po slovensky. Matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že po rozchode s otcom maloletého V. sa presťahovala z X. do P., kde bývajú v domácnosti jej rodičov a otec maloletého V. ostal bývať v rodinnom dome v X., kde žili spoločne. Otec maloletého pracuje ako živnostník a jeho práca si vyžaduje neustále cestovanie do zahraničia. Matka mala uviesť, že s otcom sa snaží rozprávať a dohodnúť, kedy bude s maloletým V.. Pravidelne chodí do X., keď je otec maloletého doma a umožňuje mu byť s ich spoločným synom, pričom má obavu, že jej otec odmietne V. vrátiť, preto je počas stretnutí otca a V. prítomná v X. aj ona. Otec nepozná režim mal. V., a preto je matka v prípade potreby ochotná mu pomôcť.

Kolíznym opatrovník v závere vyjadrenia navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo maloletý sa narodil a žije na území Slovenska spolu s matkou. Jeho prirodzené rodinné prostredie je na Slovensku pri matke, ktorá pre maloletého znamená istotu, že pri ňom vždy bude na rozdiel od otca, ktorý kvôli svojej pracovnej vyťaženejosti je často mimo domova. Zákaz vycestovania mal. je dočasným nástrojom ochrany záujmu dieťaťa mať zabezpečené bezpečné a stabilné prostredie, v ktorom sa zdržiava a vyrastá a z ktorého nebude môcť byť vytrhnutý.

18. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nedisponuje dostatočným časovým priestorom na vykonanie potrebného podrobnejšieho dokazovania vo veci. Z tvrdení matky vyplýva, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje ona, čo bolo potvrdené kolíznym opatrovníkom keďže matka má obavu pre nezhody s otcom, ktorý je občanom iného štátu, že otec by mohol dieťa proti jej vôli odviezť mimo územia republiky, teda miesta kde sa dieťa narodilo a kde má zázemie, súd preto návrhu matky vyhovel. Pre matkou uvádzané nezhody medzi rodičmi je potrebné upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, aby si tieto pravidlá rodičia dohodli, resp. rešpektovali autoritatívne rozhodnutie súdu, v ktorom okrem úpravy práv a povinností bude rozhodované o stretávaní s dieťaťom a to miestom aj časom stretávania s druhým rodičom. V prípade ak matka nepodá návrh v súdom určenej lehote tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zruší. (§ 336 ods. 3 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).