

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010125
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623010125.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 10. 1. 2024 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10. 1. 2024 medzi obvineným V. Z., nar. X. X. XXXX v Y. W., trvale bytom B. N. XXX/X, Y. B., okres Y. W., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného V. Z.

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že
1/

dňa 30. 08. 2022 v bližšie nezistenom čase medzi 07.00 hod. a 19.00 hod. z úložného priestoru vĺandy nachádzajúcej sa v neuzamknutej maringotke v lokalite zvanej Pri bukách v katastrálnom území obce Y. N., okres Liptovský Mikuláš vzal a so sebou bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom M. XXX/XX, Y. W.Š. odniesol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A13, výrobné číslo: RF8T70LZNMJ, IMEI: 352 0014 1244 4020, čím svojím konaním spôsobil W. W. škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 120,- eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 25. 02. 2022 asi o 12.55 hod. bol prichytený pri krádeži tovaru v prevádzke obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, Trnavská cesta 41/A, Bratislava, nachádzajúcej sa na ulici Demänovská 745 v Liptovskom Mikuláši, čím obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. spôsobil škodu vo výške 18,98 eur, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovaní konaní, blokmi série L, č. 1158778 a 1158779, uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,- eur,

2/

dňa 17.12.2022 v čase asi o 10:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Mercedes-Benz e320, ev. č. LM-526EB, šedej farby, po miestnej komunikácii v obci Liptovská Porúbka od bytového domu č. 505/6 smerom do centra obce, keď cúval z parkoviska od bytového domu č. 505/6 smerom k bytovému domu č. 505/4, kde sa otočil a ďalej pokračoval v jazde smerom do centra obce Liptovská Porúbka, hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Hrádku objasňovaním uvedenej veci zistila, že obvinený V. Z. skutočne viedol predmetný deň uvedené motorové vozidlo napriek tomu, že má uložené tri závažné opatrenia, ktoré spočívajú v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, pričom prvé so zákazom do 15.10.2023, ktorý mu bol uložený rozhodnutím o priestupku Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod č. OPPZ-LM-ODI2-P-137/2022 zo dňa 24.05.2022 a tento začal plynúť nadobudnutím právoplatnosti dňa 15.06.2022, druhé závažné opatrenie spočívajúce v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá do 29.06.2024, ktoré bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši pod. č.: OT/23/2022 zo dňa 01.07.2022 a tento začal plynúť nadobudnutím právoplatnosti dňa 01.07.2022, tretie závažné opatrenie spočívajúce v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá do 15.06.2027, ktoré bolo uložené rozhodnutím o priestupku Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom

Mikuláši pod č. OPPZ-LM-ODI2-P-170/2022 zo dňa 06.07.2022 a tento začal plynúť nadobudnutím právoplatnosti dňa 06.07.2022, V. Z. tak viedol osobné motorové vozidlo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/), § 41 ods. 1, § 54 Tr. zákona na ú h r n ý trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 17. 3. 2023 obžalobu na obvineného V. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, vedenú na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/27/2023.

Dňa 26. 4. 2023 podal prokurátor obžalobu na obvineného V. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, vedenú na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/41/2023.

Uznesením sp. zn. 2T/41/2023 zo dňa 24. 8. 2023 súd spojil vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2T/27/2023.

Prokurátor a obvinený V. Z. na hlavnom pojednávaní zhodne prejavili záujem o konanie o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec do prípravného konania, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené na potrebný čas. Následne prokurátor predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 10. 1. 2024 medzi obvineným V. Z. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom Mgr. Petrom Volkovicsom. Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok ČVS:

ORP-665/LH-LM-2022 zo dňa 10. 1. 2023 a uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-2/DI-LM-2023 zo dňa 7. 2. 2023. Skutky boli právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (v bode 1/) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (v bode 2/).

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení úhrnného trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky.

Obvinený V. Z. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (v bode 1/) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (v bode 2/),
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (v bode 1/) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (v bode 2/),
 - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným V. Z., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa súdenými skutkami dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (v bode 1/) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (v bode 2/).

Obvinený spáchal dvoma samostatnými skutkami dva úmyselné trestné činy, z tohto dôvodu sa mu ukladá úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona podľa najprísnejšej zo zbierajúcej trestnej činnosti, ktorou je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obvineného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a úprimne ju oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov a pred spáchaním súdených skutkov bol právoplatne odsúdený za trestnú činnosť. Trest povinnej práce je úmerný osobe obvineného, jeho postoj k prejednávanej trestnej činnosti, spôsobenému následku, ako aj významu záujmu chráneného Tr. zákonom, ktorý bol konaním obvineného dotknutý. Výmera trestu povinnej práce zodpovedá skutočnosti, že obvinený sa dopustil dvoch súdených skutkov a obidvoch v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Obvinený spáchal skutok pri vedení motorového vozidla, preto je dôvodné uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Výmera trestu reflektuje nielen postoj obvineného ku skutku, ale aj skutočnosť, že obvinený pri spáchaní skutku pod bodom 2/ viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu zákaz činnosti viesť motorové vozidlá bol uložený opakovane a to dvoma rozhodnutiami o priestupku a jedným rozhodnutím súdu.

Uzavretú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.