

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202438
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8216202438.8

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu T. V., F. S. XXX, proti žalovanému TRUDIČ s.r.o. organizačná zložka, Sartoriova 56, Praha 6, Česká republika, zriaďovateľ TRUDIČ, s.r.o., Partizánska 2635, 085 01 Bardejov, IČO: 31 719 082, zast. advokátom JUDr. Ján Jurč, Partizánska 5, Bardejov, o zaplatenie nemocenského s prísl., takto

rozhodol:

I. Stranám sporu náhradu trov prvoinštančného konania **n e p r i z n á v a**.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou zo dňa 2.5.2016 doručenou súdu dňa 5.5.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia maródky.

2/ Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 24.5.2018, č.k. 1Cpr/1/2016-80 žalobu zamietol. Žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

3/ Proti rozsudku zo dňa 24.5.2018, č.k. 1Cpr/1/2016-80 podal žalobca odvolanie, a to proti výroku o trovách konania. V odvolaní uviedol, že nežiada nemocenské dávky, lebo uznal, že mu neprináležia. Žiadal iba o to, aby bol oslobodený od trov konania, ako invalidný dôchodca v roku 2015,2016. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.1.2019, č.k. 12CoPr/1/2018-98 zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách konania a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania. V uznesení uviedol, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o trovách konania nebral do úvahy možnosť aplikácie § 257 CSP. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2019.

4/ Podľa ustanovenia § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5/ Podľa ustanovenia § 262 odsek 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6/ Podľa ustanovenia § 262 odsek 1 Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7/ Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. 257 CSP tak, že stranám nepriznal ich náhradu. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní /§ 255 ods. 1 CSP/. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá bola v konaní neúspešná. Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové zárobkové a iné pomery strán sporu, prihliada sa i na postoj strán v konaní a prípadne i iné okolnosti. Prípadné nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a aby neodporovalo dobrým mravom.

9/ V uvedenom prípade súd v zmysle usmernenia súdu druhej inštancie skúmal možnosť aplikácie § 257 CSP. Súd preskúmal osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery strán sporu, z ktorých zistil, že žalobca tak ako i jeho manželka Božena Kováčová sú starobní dôchodcovia. Navyše sú obaja ZŤP. Žalobcov starobný dôchodok je po zrážkach na exekúcie 396 eur, manželkin dôchodok po odpočítaní zrážok predstavuje sumu 307,67eur. Bývajú v obci Fričkovce, v ktorom sa napriek veku starajú o 4 maloleté deti, ktoré im boli rozsudkom č.k. 4P 171/2018-23 zo dňa 14.8.2018 zverené do osobnej starostlivosti. Za SIPO platí mesačne 105,53eur, spláca pôžičky vo výške 97,84eur a 116,76eur, na lieky mesačne minú 50eur. Súd zohľadnil pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania i skutočnosť, že žalobca sa z dôvodu pracovného úrazu domáhal zaplatenia nemocenského, neznajúc právne predpisy a to bez právneho zastúpenia vo veci, nakoľko ako tvrdí, nemal finančné prostriedky na zastupovanie, nakoľko pracoval na dohodu ako invalidný dôchodca. Po vysvetlení právnej situácie v spore uznal, že mu nemocenské dávky neprináležia a žiadal len, aby nemusel nahradiť trovy konania protistrane. Navyše súd bral pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy aj tú skutočnosť, že nepriznanie náhrady trov konania protistranu / žalovaného/ výrazne neovplyvní, nakoľko je to právnická osoba s dlhoročnou pôsobnosťou v podnikateľskom prostredí. Z uvedeného dôvodu súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval znenie vyššie citovaného ustanovenia § 257 CSP a žalovanému náhradu trov konania pre existenciu dôvodov hodného osobitného zreteľa nepriznal.

10/ Súd druhej inštancie uložil prvoinštančnému súdu rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Keďže zo spisu súd nezistil, že by u žalobcu vznikli nejaké preukázateľné trovy odvolacieho konania, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Bardejov v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.