

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Cob/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200385
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8419200385.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košču a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobcu: SoDo s.r.o., so sídlom Stará Lesná 613, 059 52 Stará Lesná, IČO: 44 637 314, právne zastúpený FELŠÖCI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 254 203, proti žalovanému: Finerg International, s.r.o., so sídlom Stará Lesná 157, 059 60 Stará Lesná, IČO: 36 511 391, právne zastúpený JUDr. Anton Hajduk, advokát, so sídlom Štúrova 101/5, Vranov nad Topľou, IČO: 31992081, o zriadenie vecného bremena, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 8Cb/12/2019-77 zo dňa 24.2.2019, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením v konaní o zriadenie vecného bremena, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že:

„I. Do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa prikazuje žalovanému ako výlučnému vlastníkovi pozemku parcela registra C, parcela č. XXXX/XX o výmere 1558 m², druh pozemku: zastávané plochy a nádvoria, zapísanom na Liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. G.Á. W., obec G. W., okres Y., obnoviť a poskytovať žalobcovi dodávku pitnej vody vodovodom a odvádzanie odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizáciou k stavbe žalobcu - apartmánovému domčeku so súp. č. XXX v obci G. W., ktorý je postavený na pozemku parcely registra C, parcela č. XXXX/XX, druh pozemku: zastávané plochy a nádvoria o výmere 109 m², zapísané na Liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. G. W., obec G. W., okres Y.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s uvedeným obsahom a preto súd prvej inštancie v prvom rade skúmal, či žalobca neodkladného opatrenia tvrdil a osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami vystupujúcimi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Z tvrdení žalobcu vyplýva, že vo vzťahu k žalovanému vystupuje v právnom postavení vlastníka susednej nehnuteľnosti. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) je okrem ďalších nehnuteľností výlučným vlastníkom apartmánového domčeka súp. č. XXX v obci G. W., ktorý sa nachádza v ubytovacom komplexe - areáli R. W., pričom užívanie týchto stavieb označených ako „Rozšírenie areálu R. W. - stavebný objekt“ bolo povolené na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia obce G.Á. W., Stavebného úradu so sídlom v Y. č. j. G. XXX/XXXX - I. zo dňa 15.10.2009 a na podklade predchádzajúceho stavebného konania. Areál R. W. tvorí v súčasnosti asi 12 apartmánových domčekov a 2 apartmánové domy. Stavebníkom týchto objektov a navrhovateľom vyššie uvedených rozhodnutí bol žalovaný, ktorý bol ich investorom a do dnes určitým prevádzkovateľom a faktickým správcom. Je totiž osobou, ktorá architektonicko-organizačno-technicky a projektantsky vybudovala, zabezpečila a vybavila daný areál stavebnou a ubytovacou pripravenosťou pre ďalšie subjekty, ktoré si následne už jednotlivé domčeky alebo byty od neho ako hotové zakúpili. Žalovaný takto navrhol a

vybudoval aj inžinierske siete prípojky a rozvody, ktorých rozmiestnenie prispôbil verejným sieťam, dodávateľom služieb a polohovému usporiadaniu jednotlivých stavebných objektov. K uvedenému apartmánovému domčeku má navrhovateľ neodkladného opatrenia jediný možný prístup cez pozemok žalovaného, na ktorom je zriadená cestná komunikácia a žalovaný je tak jeho výlučným vlastníkom, pričom je na ňom ústredná komunikácia slúžiaca ako prístupová cesta k ďalším apartmánovým domčekom v lokalite ubytovacieho komplexu R. W.. Na tomto pozemku sú tak okrem iného umiestnené aj inžinierske siete.

3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že z predložených listinných dôkazov mal za to, že žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a žalovaným upraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu osvedčil i existenciu práva, ktorého porušenie alebo ohrozenie možno efektívne chrániť rozhodnutím až vo veci samej. Ďalej súd prvej inštancie zisťoval, či navrhovateľ návrh osvedčil, či prípadne neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného sporového konania, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, a to tak, aby mohlo dôjsť k vytvoreniu situácie pre efektívne využitie procesných inštitútov slúžiacich na to, aby sa mohlo pokračovať vo veci samej bez ďalšieho porušovania alebo ohrozenia práva, o ochranu ktorého žalobca žiada, bez toho, aby sa v ňom nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie sporových strán. Skúmal tak, či v danom prípade žalobca osvedčil existenciu dôvodu zabezpečenia vyššie uvedeného oprávnenia, a to dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd. Uviedol, že žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia sa žalobou vo veci samej voči žalovanému domáha zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve užívať na účely dodávky pitnej vody, vodovodnú prípojku a na účely odvádzania odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku, kanalizačnú prípojku žalovaného ako výlučného vlastníka pozemku parcely registra C č. XXXX/XX o výmere 1558 m², zapísanom na LV č. XXX pre k. ú. G. W., na ktorom je táto vodovodná a kanalizačná prípojka umiestnená. Nakoľko medzi sporovými stranami sa stala táto situácia vážnou a hrozilo zamedzenie prístupu k nehnuteľnosti a odpojenia od dodávky vody a odvodu vôd, žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd vyhovel, a to na dobu 4 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia, rozhodnutím - uznesením č.k. 2Cb/20/2018-51, a to uznesením zo dňa 21.9.2018. Voči tomuto uzneseniu nepodal žiadna zo strán odvolanie, čím sa toto rozhodnutie stalo právoplatné. Následne podal žalobca žalobu na súd prvej inštancie o zriadenie vecného bremena prechodu peši a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami, ktorá je vedená pod sp. zn. 8Cb/48/2018, pričom o tejto žalobe nie je právoplatne rozhodnutie. Toto uznesenie - neodkladné opatrenie trvalo do 10.2.2019, pričom sporovým stranám sa nepodarilo dohodnúť a následne 12.2.2019 odpojil žalovaný žalobcu od dodávky vody, čo mu oznámil mailom so zaslaním mimoriadneho odpočtu stavu vodomerov, pričom bolo zistené, že neznáma osoba z vodomernej šachty žalobcu nachádzajúcej sa na jeho pozemku po odpojení odmontovala 2 súvisiace vodomery. Táto udalosť bola hlásená aj spoločnosti C.D.C., ktorá bola požiadaná aj o zabezpečenie a nápravu. Nehnuteľnosť žalobcu je tak od tohto dňa bez dodávky pitnej vody a odvodu splaškových vôd, čím je nefunkčná a neobývateľná, nakoľko bez vody nie je možné plniť jej základné funkcie, no najmä bez dodávky vody nefunguje ani kotol, ktorý zabezpečuje vykurovanie do radiátorov.

3. Súd prvej inštancie preto vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 326 ods. 1 CSP má za to, že žalobca v postavení navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčil existenciu kvalifikovaného dôvodu oprávňujúceho žiadať o ochranu práve inštitútom neodkladného opatrenia, v danom prípade tak bol osvedčený základný predpoklad pre jeho nariadenie spočívajúce v potrebnosti dočasnej úpravy pomerov žalovaného.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že je toho názoru, že súd prvej inštancie pri nariadení predbežného opatrenia predmetným uznesením nevzal do úvahy, či boli, alebo neboli splnené podmienky na jeho vydanie, pretože okrem iného vychádzal z klamlivých informácií žalobcu a dospel k nesprávnemu posúdeniu veci. Uviedol, že nie je pravda, že žalobcov apartmánový domček je bez vody, pretože neznáma osoba pripojila apartmánový domček k odberu vody z apartmánového domčeka súp. č. XXX, kde je žalobca vlastníkom bytu č. 1 na prvom nadzemnom poschodí a podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a taktiež nie je pravdou, že žalobcov apartmánový domček je bez odvodu splaškových vôd, pretože odber splaškových vôd nie je a nikdy nebol prerušený. Taktiež nie je pravdou, že apartmánový domček je bez tepla, pretože každý z obidvoch bytov apartmánového domčeka má vlastný kozub a žalobca tvrdením nepravdivých

skutočnosť sa snažil privodiť neoprávnený prospech spočívajúci v bezplatnej dodávke vody a odberu splaškov svojmu klientovi vydaním neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalovaný poskytol žalobcovi dostatočný časový priestor na vyriešenie dodávok pitnej vody a odvádzanie odpadkovej a zrážkovej vody. Dodávku vody a odvádzanie splaškov tak poskytol bez súdom určenej náhrady. Ďalej uviedol, že ak žalobca doložil ako dôkaz LV č. XXX má za to, že neodkladné opatrenie je nevykonateľné, lebo takto identifikovaná parcela neexistuje. Okrem iného žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nedoložil jediný dôkaz o vlastníctve vodovodnej prípojky, kanalizácie i elektrických rozvodov nízkeho napätia dátových rozvodov a ostatné žalovaným. Taktiež uviedol, že žalobca nepreukázal, že žalovaný má na liste vlastníctva zapísanú vodovodnú prípojku a inú kanalizačnú prípojku, hoci sa na to vo svojom návrhu odvoláva. Taktiež uviedol, že žalovaný zrealizoval vodovodnú prípojku tak, že sa pripojil na verejný vodovod v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch, pričom zriadil šachtu s redukčným ventilom a meraním dodávateľa pitnej vody. Meradlo, ktoré je vo vlastníctve dodávateľa pitnej vody je stále na svojom mieste a nebolo odmontované ako tvrdí žalobca. Ďalej žalovaný uviedol, že výpovednou zmluvou na základe vzájomne dohodnutých zmluvných podmienok, taktiež poukázal, že za odvod vody z dažďových zrážok 8 rokov neplatil vôbec a poukázal na skutočnosť, že žalovaný nemá zákonnú povinnosť dodávať vodu žalobcovi. Žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a zaviazal žalobcu žalovanému nahradiť trovy konania v celom rozsahu, a to vo výške 100 %.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Uviedol, že s odvolaním žalovaného nesúhlasí, nepovažuje ho za vecne dôvodné ani spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia, pretože žalovaný navyše v predmetnom odvolaní nijako nevyvrátil vážnosť danej havarijnej situácie žalobcu a nepoprel svoje konanie, a tak nepreukázal dôvodnosť súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Uviedol, že ďalej nie sú pravdivé ani tvrdenia žalovaného, pretože žalovanému neplatil za dodávku vody a odvod splaškov, pretože žalobcovi 8 rokov predmetné služby žalovaný dodával za ceny stanovené C. D. C. G., Z.G. (PVPS), t. j. žalobca za ne žalovanému platil a ten si nikdy neuplatnil viac, resp. za niektoré služby žiadne protiplnenie nepožadoval, pričom je to následok jeho podnikateľského konania, za ktoré nemôže niesť vinu žalobca. Žalobca má za to, že zásah do vlastníckych práv žalovaného je v tomto prípade vzhľadom na veľmi vážne skutkové okolnosti a predovšetkým na škodlivé správanie žalovaného absolútne nevyhnutný a v tomto smere ochrana záujmu iného vlastníka nehnuteľnosti žalobcu spočívajúcich mať zabezpečenú nepretržitú dodávku pitnej vody na plynule a bezpečné odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd, musí mať prednosť pred súkromným vlastníctvom dodávateľa týchto služieb. Uviedol, že žalovaný doposiaľ žalobcovi neposkytol žiadnu dokumentáciu o jeho vlastníctve alebo zápise vodovodnej prípojky alebo ani kanalizačnej prípojky, napriek tomu, že žalobca ho na to opakovane vyzýval a takýto dôkaz žalovaný nepredkladá ani v tomto konaní. Poukázal, že o existencii uložených inžinierskych sietí na pozemku parcely č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného svedčí aj nový zápis v časti C tohto listu vlastníctva žalovaného, a to v zmluve o zriadení vecného bremena D.-XX/XX. Má za to, že nie je sporné, že na pozemku č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného sú dané inžinierske siete vrátane vodovodnej a kanalizačnej prípojky a rovnako nie je sporné, že z týchto sietí je napojený apartmánový dom, čo je žalobcu, ktorý je postavený na pozemku bezprostredne susediacom s pozemkom parcely č. XXXX/XX. Za nedostatok, ktorý nespôsobil žalobca, je medzi tým uskutočnená zmena výmeny pozemku, kedy žalobca v doplnení k svojmu vyjadreniu uviedol, že vodovodná a kanalizačná prípojka sa nezapisuje na list vlastníctva, tie sú umiestnené na pozemku žalovaného, tento ich aj zahrnul do projektovej dokumentácie a zabezpečil ich vybudovanie pre stavebné a kolaudačné konanie, dlhé roky nimi poskytoval služby žalobcovi a nepreukázal, že by ich vlastnil niekto iný, a tak je nepochybné, že ich vlastníkom je on sám, t. j. žalovaný.

6. K tomuto vyjadreniu sa vyjadril žalovaný, ktorý zotrval, že vodná stavba G.-XX vonkajší vodovod sa nenachádza na pozemku žalovaného, čo zakladá nevykonateľnosť uznesenia, pretože z titulu vlastníctva tohto pozemku žalovaný nevie splniť túto povinnosť. Má za to, že žalovaný nepredložil dôkaz o vlastníctve, t. j. že vlastníkom vodovodnej prípojky, kanalizácie, elektrických rozvodov nízkeho napätia a dátových rozvodov je žalovaný, taktiež nepredložil dôkaz, že žalovaný má na LV č. XXX pre k. ú. G. W. zapísanú vodovodnú prípojku a kanalizačnú prípojku. Zotrval na tom, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej iba „CSP“, platný od 1.7.2016) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo

výroku vecne správne. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a pre zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné:

9. Odvolací súd poukazuje, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje zásadné dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia okrem osvedčovaného návrhu je osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadne budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu a obava, že by vznikol priestor v tom, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnila svoj účel a nesmie ju obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodnutie o skutočnosti osvedčené a musí zvažovať, či je osvedčený nárok, či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Z takéhoto charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej osoby musí byť primeraný osvedčenému porušeniu práv a právom chránených záujmov, takisto musí byť aj primeraná prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia.

10. Ďalej uvádza odvolací súd, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie, čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Súd taktiež pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 185 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak osvedčuje. Vzhľadom na časovosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán tak striktné ako konanie vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania zásadne disponovať určitým procesným prostriedkom, ak prípade z niektorých procesných prostriedkoch ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Taktiež ochrana žalovaného je daná jeho právom sa vyjadriť k tvrdeniam žalobcu počas konania, ale aj na vyššej zodpovednosti žalobcu za prípadnú ujmu. Z tohto dôvodu odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 340 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa o ňu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené a navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

12. Odvolací súd z obsahu preskúmaného spisu zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobca preukázal následok, že jeho nevydaním by došlo k ohrozeniu jeho práva, pričom súčasne odvolací súd poukazuje, že v zmysle § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie odvolací súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobca preukázal súdu základne predpoklady na vydanie tohto neodkladného opatrenia, a preto odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie jeho návrhu vyhovel. Na záver odvolací súd poukazuje, že ak žalovaný namieta nevykonateľnosť neodkladného opatrenia, odvolací súd v tomto štádiu konania sa touto otázkou podrobnejšie nezaoberal, pretože vychádzal len z podkladov a listinných dôkazov

predložených žalovaným. Ak by sa nehodnovnosť týchto listinných dôkazov v budúcnosti, a teda v priebehu konania vo veci samej potvrdila, bolo by to výlučne na vadu žalobcov.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).