

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7T/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418010281.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v trestnej veci obžalovaného O. G., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2019 v Dolnom Kubíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

O. G., nar. XX.XX.XXXX v W. G., trvale bytom W. G., t. č. v ÚVTOS F.,

je vinný, že

dňa 28.03.2017 v čase asi o 21:00 hod. v Dolnom Kubíne na ul. Na Sihoti, spoločne s nestotožnenou osobou zatiahol G. S. do uličky medzi budovu Ľudovej jedálne a tržnicu, kde ho proti jeho vôli držali, pýtali sa ho rôzne veci, najmä ohľadne znásilnenia a trhali ho za bundu, z bundy mu vybrali mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J5, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, do ktorého mu pozerali, ktorý si medzi sebou podávali a opätovne sa ho pýtali na skutočnosti, ohľadne znásilnenia a po uplynutí približne pol až jednej hodiny odišli preč aj s mobilným telefónom, pričom mu pred odchodom nastriekali do očí slzný plyn, čím G. spôsobili škodu krádežou vo výške 200,- eur,

teda

- spoločným konaním s inou osobou inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchal

prečin „Obmedzovanie osobnej slobody“ podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. a

prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.,

a za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/21/2017 zo dňa 24.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením na jeho výkon do stredného stupňa stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal na obžalovaného obžalobu pre prečin „Obmedzovanie osobnej slobody“ podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2019 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal áno. Zároveň bol súdom poučený, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa ods. 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2019 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5, poškodený nenamietal prijatie vyhlásenia a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa správami na obžalovaného, ako aj obsahom registra trestov, priestupkovým indexom a zistil nasledovné: Obžalovaný bol celkovo osemkrát trestaný, poslednýkrát Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T/21/2017. Súd ďalej zistil, že obžalovaný spáchal viacero priestupkov rôznej povahy. Zo správ na obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v Dolnom Kubíne, je nezamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, má nedoplatky na zdravotnom poistení. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/21/2017 zo 24.01.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/10/2018 zo dňa 03.04.2019 bol návrh obžalovaného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/21/2017 zamietnutý, nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2019.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák., súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Po zhodnotení všetkých okolností s poukazom na účel trestu ustanovený v § 34 ods. 1 Tr. zák. súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože mal za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený skorším rozhodnutím, t. j. rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 1T/21/2017 zo dňa 24.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.01.2018, je dostatočný. Vzhľadom na okolnosti prípadu - vyhlásenie obžalovaného o vine a predchádzajúci uložený trest, vychádzajúc zo zásady individualizácie a zákonnosti trestu, prihliadajúc na zásadu pomocnej úlohy represie považuje súd upustenie od uloženia súhrnného trestu za zákonné, správne a spravodlivé.

- spoločným konaním s inou osobou inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,
- spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.