

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203549  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203549.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého I. T., T. X. X. XXXX, U. H. B. XXX, dieťaťa rodičov: matky I. Š., T. XX. X. XXXX, U. H. B. XXX, U. Č.Z. H. W. XXX, Y. T. I. a otca I. T., T. X. X. XXXX, H. B. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca 1 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a určenie výživného za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, Ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým I. T., nar. X. X. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v M. X. Č., O.. G. Y. Č.. XX, XXX XX M. G..

II. Matka I. Š., nar. XX. X. XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého I. T., nar. X. X. XXXX počnúc od 23. 11. 2018 sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a odmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet M. X. Č., O.. G. Y. Č.. XX, XXX XX M. G..

III. Otec I. T., nar. X. X. XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého I. T., nar. X. X. XXXX počnúc od 23. 11. 2018 sumou vo výške 50,- € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet M. X. Č., O.. G. Y. Č.. XX, XXX XX M. G..

IV. Zameškané výživné na maloletého I. T., nar. X. X. XXXX za obdobie od 23. 11. 2018 do 2. 7. 2019 v sume 205,91 € sa matke I. Š., nar. XX. X. XXXX p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Zameškané výživné na maloletého I. T., nar. X. X. XXXX za obdobie od 23. 11. 2018 do 2. 7. 2019 v sume 186,58 € sa otcovi I. T., nar. X. X. XXXX p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

VI. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 11PPOm/3/2018-48 zo dňa 23. 11. 2018 dňom právoplatnosti rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 27. 12. 2018, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom na tom skutkovom základe, že maloletý bol dňa 23. 11. 2018 umiestnený do M. X. Č. na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 11 PPOm 3/2018 zo dňa 23. 11. 2018 z dôvodu, že matka nezvládala výchovu maloletého syna po tom, čo jej bol rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 6 P 42/2015-54 zo dňa 9. 2. 2016 zverený na čas po rozvoде manželstva do osobnej starostlivosti. Matka pre maloleté dieťa nezabezpečovala stabilné a nekonfliktné prostredie, nedbala na dodržiavanie stanovených pravidiel, mala nezodpovedný prístup k psychiatrickej liečbe a k individuálnemu prístupu k maloletému. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Čadca (v nočných hodinách) nahlásené, že maloletý sa zdržiaval v domácnosti otca bez dozoru. Pri pohovore na polícii maloletý uviedol, že sa nechce vrátiť k matke, pretože sa tam hádajú, ujo F. ho aj bije, keď sa naštvie, dá mu zaucho alebo ho kopne. Následne bol maloletý prijatý na detské oddelenie Kysuckej nemocnice v Čadci. Maloletý má psychiatrickú diagnózu (zmiešané poruchy správania a emócií, disharmonický vývin osobnosti, millieupathia v primárnom prostredí). Je potrebné, aby pravidelne navštevoval pedopsychiatra a pravidelne užíval lieky. Matka o tejto skutočnosti vedela a stavala sa k nej ľahostajne, často sa stávalo, že maloletý lieky neužíval niekoľko dní, následkom čoho bolo jeho konanie agresívne, impulzívne (amoky zlosti, vzdor, ubližovanie sebe aj spolužiakom). Maloletý sa opakovane vyhrážal, že skočí z okna, často utekal z domácnosti matky. Otec ohrozoval priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa tým, že nedbal na dodržiavanie režimových opatrení dieťaťa, ktoré boli matkou a úradom nastavené, dieťa u otca nemalo stanovené pravidlá, žiadne hranice. Otec mal nezodpovedný prístup k psychiatrickej liečbe dieťaťa, pre dieťa nevytváral podnetné prostredie. Otec nekomunikoval s matkou ohľadom vážnych výchovných, školských a zdravotných problémov maloletého dieťaťa, ktoré potrebuje individuálny prístup. Otec o tejto skutočnosti vedel a stavala sa k nej ľahostajne. Keď bol maloletý v domácnosti otca lieky neužíval. Maloletý pred umiestnením do reedukačného centra navštevoval 6. ročník základnej školy. Mal tiež výchovné problémy, ktoré boli v minulosti signalizované školou (agresívne, impulzívne konanie, amoky zlosti, vzdor, ubližovanie sebe aj spolužiakom, chlapec vyhľadával problémové partie ...). Opakovane sa vyhrážal, že skočí z okna, často utekal z domácnosti matky. Od 11. 5. 2017 do 22. 6. 2017 bol hospitalizovaný na C. Y. Y., od 6. 9. 2017 do 9. 5. 2018 v W.-D. G. L.. Od 14. 9. 2018 na žiadosť matky bol umiestnený v W.-D. G. C. Y.. Dňa 20. 11. 2018 bola zariadením kontaktovaná matka a úrad, že maloletý napadol iných zverencov a svojim správaním a konaním ohrozuje život a zdravie ostatných detí v zariadení. Liečebno-výchovné sanatórium podľa vyjadrenia pracovníkov zariadenia konštatovalo, že maloleté dieťa nezvláda a je potrebné, aby bolo umiestnené v reedukačnom centre. Vzhľadom na nepriaznivú rodinnú situáciu a nevhodné výchovné metódy a postupy zo strany rodičov bolo isté, že maloletého nezvládnu a bolo potrebné vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia, aby neohrozoval svoje zdravie a život. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 22. 11. 2018 uviedla, že pracovníci W. C. Y. jej uviedli, že nedokážu zvládnuť výchovu maloletého a odporúčali jej umiestniť ho do reedukačného centra, s čím matka súhlasila. Matka uviedla, že súčasná situácia jej nedovoľuje starostlivosť o maloletého, nakoľko je v ôsmom mesiaci tehotenstva. Keď bol syn doma, trpela a dostávala bolesti. Mala strach o seba a život nenarodeného dieťaťa. Svojpomocne jeho výchovu nezvládala. Úrad uložil podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 305/2005 Z. z. nad výchovou a starostlivosťou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - upozornenie, ktoré neplnilo svoj účel. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má za to, že maloletému dieťaťu nie je možné zo strany rodičov zabezpečiť priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin a je potrebné umiestnenie v zariadení. Úrad zisťoval možnosti umiestnenia maloletého do zariadenia, ktoré by vyhovovalo jeho špecifickým potrebám a aj diagnostikovanému psychiatrickému ochoreniu. Požiadal zariadenie M. X. Č., kde je umiestnená aj sestra maloletého, o prijatie maloletého. M. X. Č. žiadosti o prijatie vyhovel. Maloletého úrad v zariadení navštívil. Od zamestnancov zariadenia sa dozvedel, že hneď po príchode do zariadenia sa maloletý pobil s chovancom, nevhodne sa správa i k vychovávateľom. Adaptácia na nové zariadenie a nový kolektív prebieha u maloletého s veľkými problémami. Maloletý je výbušný, má záchvaty hnevu, dokonca útočí na ostatné deti. Jeho správanie je agresívne, nerešpektuje authority. Z dôvodu, že dieťa má vážne výchovné problémy, nerešpektuje zákonných zástupcov a v rodine nie je nikto, kto by sa mohol o maloletého starať, navrhol úrad nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v M. X. Č. a rodičov zaviazat' výživným podľa ich schopností a možností odo dňa umiestnenia dieťaťa do zariadenia, t. j. od 23. 11. 2018.

2. Podaním doručeným súdu dňa 6. 3. 2019 vstúpila do konania podľa § 13 ods. 1 CMP Okresná prokuratúra Čadca.

3. Matka termín pojednávania vzala na vedomie na pojednávaní dňa 17. 5. 2019. Na pojednávanie sa neustanovila. Neoznámila dôvody brániace jej v účasti na pojednávaní. Pojednávanie odročiť nežiadala. M. X. Č. súhlasilo s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd preto konal v neprítomnosti matky a M. X. Č..

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, vyjadrením navrhovateľa, Okresnej prokuratúry Čadca, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 47/2018, ako aj pripojených spisov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 6 P 42/2015-54 zo dňa 9. 2. 2016 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa s právoplatnosťou dňa 25. 3. 2016 rozvedené a maloletý I. bol na čas po rozvedení manželstva rodičov zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50,-- € mesačne. Maloletý bol v čase tohto posledného rozhodnutia žiakom základnej školy. Matka bola zamestnaná, jej mesačný príjem predstavoval 315,-- €, príjem otca sa súdu reálne nepodarilo zistiť, nakoľko otec poberá invalidný dôchodok z Českej republiky a na výzvu súdu svoj príjem nezdokladoval. V konaní vedenom pod spisovou značkou 5 P 232/2010 otec deklaroval príjem vo výške 290,-- € z titulu invalidného dôchodku.

6. Uznesením, č. k. 11 PPOm 3/2018-48 zo dňa 23. 11. 2018, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 23. 11. 2018, bolo rodičom maloletého dieťaťa nariadené odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia - M. X. Č..

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Prostredníctvom poverenej zamestnankyne uviedol, že maloletý má diagnostikované zmiešané poruchy správania, zmiešané poruchy školských schopností, disharmonický vývin, citovú depriváciu. Opakovane bol umiestnený vo viacerých zariadeniach, ako bola S. C. Y. D. Y., W.-D. G. L., W.-D. G. C. Y., kde mu bol pobyt predčasne ukončený z dôvodu, že výrazne porušoval školský poriadok a poriadok školského výchovného zariadenia. Bol veľmi agresívny, nerešpektoval authority, fyzicky napádal ďalšie deti, ktoré sa ho obávali. Ďalej navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne uviedol, že dňa 7. 6. 2019 navštívili reedukačné centrum. Sociálna pracovníčka uviedla, že maloletý I. je veľmi impulzívny, rýchlo sa nahnevá. Bol vykonaný pohovor aj s maloletým. Uviedol, že je v zariadení spokojný, je mu tam dobre, akurát má zlé vyučovacie výsledky. Tiež uviedol, že sa teší na prázdniny. Otca má veľmi rád. Zo strany matky nebol záujem zobrať maloletého k sebe na prázdniny. Počas pobytu matka maloletého navštívila iba raz na deň detí. Priniesla mu sladkosti. Počas rozhovoru bol maloletý nervózny, dokonca odišiel z miestnosti. Od sociálnej pracovníčky sa následne dozvedeli, že od nejakého kamaráta si maloletý zohnal cigarety, na čo sociálna pracovníčka prišla, cigarety mu zobrala a maloletý I., keďže nedosiahol svoje, dostal amok zúrivosti, plakal. Navrhovateľ má preto za to, že naďalej u maloletého pretrvávajú problémy v jeho správaní a z toho dôvodu má za to, aby maloletý naďalej zotrval v zariadení tohto typu. Tento čas nie je vhodné, aby maloletý bol umiestnený do starostlivosti otca. Otec nemá osvojené rodičovské zručnosti, vo výchove je nedôsledný. Okrem toho je psychiatrický pacient, ktorý je ľahostajný ku svojej liečbe. Neužíva lieky. Od roku 2012 nenavštevuje lekára. Vyjadril sa, že k I. K. nepôjde. K liečbe sa stavia odmietavo. V rámci návštev v domácnosti otca bola hygiena na veľmi nízkej úrovni. Dom bol zaprataný nepotrebným množstvom nábytku. Otca upozornili na nebezpečenstvo úrazu pre dospelú osobu, aj dieťa. Navrhovateľ má preto za to, že nateraz nie je vhodné, aby bol maloletý umiestnený do starostlivosti otca, hoci otec sa snaží, navštevuje deti, posieľa im balíky, dáva im peniaze. Navrhovateľ tiež uviedol, že kontaktoval niekoľko centier pre deti a rodiny so žiadosťou o prijatie maloletého a následné umiestnenie do profesionálnych náhradných rodín, čo bolo odporúčané aj M.Ý. X. Č.. Vždy však dosiahli negatívnu odpoveď. Navrhovateľ má za to, že v tomto štádiu je najvhodnejšie, aby maloletý naďalej zostal v reedukačnom zariadení, nakoľko reedukačný proces ešte nie je ukončený. Aj od otca sa dozvedeli, že maloletý rozbil sklenenú výplň vo dverách, čo musel otec zaplatiť.

8. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že chce maloleté dieťa k sebe. Všetko má nachystané. Má tam svoju izbu, teplá voda tečie každý deň, aj noc. Syna v zariadení navštevuje. Maloletý tam trpí. Povedala mu to aj sociálna pracovníčka z Č., ak môže, aby ho zobral, pretože, ak tam zostane, bude ešte horší. Ak by syn išiel k nemu, vybaví mu na G. školu. Bol by pri synovi každý deň. Keď bol syn pri ňom, bol šťastný, mal navarené, opraté. Keď prišiel z Č., tak ho triaslo, nemohol sa ani najesť, potom bol šťastný, a keď mal

odchádzať, bol znova nervózny. Vo vzťahu k pobytu maloletého dieťaťa u otca počas letných prázdnin otec uviedol, že maloletý ho poslúcha na slovo. Hráva sa playstation. Pomáha mu.

9. Ku svojim pomerom otec uviedol, že poberá plný invalidný dôchodok z Českej republiky vo výške približne 300,-- €. Náklady na elektriku má vo výške približne 50,-- €, okrem toho má aj ďalšie šeky, čo ho vychádza spolu okolo 70,-- €. Invalidný dôchodok poberá z dôvodu psychiatrie. Je tam viacero diagnóz. Navštevoval I. K., ale už tam nechodí, lieky neužíva. K I. K. nechodí z dôvodu, že je tam vždy veľa ľudí. Keď bude chcieť, zájde si do Českej republiky. Už ho ani netrasie, tak na čo tam bude chodiť. Už druhý rok nepije. Nelieči sa, bol v Medžugorii, čiže mu netreba sa liečiť. Žije sám. Dom je jeho, zdedil ho za slobodna. Do Č. na výživu peniaze posielala. Posielala po 40,-- €.

10. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že má maloletého veľmi rada. Už dva roky dozadu im ho chceli dať do ústavu, s tým nesúhlasila, rovnako ani jej terajší manžel. Chceli to s ním vyskúšať, že sa to ešte zmení, ale maloletý sa už púšťal aj do nej. Ako prišiel od otca, zmenil sa. Keď prišiel od otca, začal fajčiť. Hovoril, že cigarety mu kupuje otec, pritom chlapec má 12 rokov. I. do nej skočil, hodil do nej veci a na ňu dali sociálne kurátorky, že ho psychicky aj fyzicky týra. Chlapec je agresívny, búcha pästami do steny, kope. Keď sa ona druhýkrát vydala, nastavili sa určité pravidlá. Mali vyvesené na stene, kto kedy umýva riady, upratuje, pretože dovtedy všetko robila sama. To sa nepáčilo ani I., ani I., ani I.. Začali chodiť k otcovi, pretože u otca mali voľnosť. Syna by si veľmi rada vzala, ale bol by u nej jeden, dva dni a potom ujde na B.. Takto jej utekal aj zo školy z T. na B., tiež cez letné prázdniny. S manželom tam chodili a to nebolo iné iba B., sociálka, B., sociálka a v tomto ona vidí problém, aby si maloletého mohla vziať. Teraz má tri maloleté deti - trojročné, dvojročné a najmladšie má tri mesiace. Terajší manžel chodievajú aj na týždeň preč za prácou. Keď jej maloletý takto znovu ujde, ako ho bude s týmito tromi maloletými deťmi hľadať. Do reedukačného centra volá aj štyrikrát do týždňa, buď to zvoní alebo je obsadené. Deťom povedala, že sa tam nemôže dovolať. Následne matka uviedla, aby si deti zobral otec, ona deti nechce. Bola to ona, ktorá ako prvá oslovila sociálku, nie sociálka ju, keď najstaršia dcéra začala robiť problémy a teraz je najhoršia ona.

11. Ku svojim pomerom matka uviedla, že má starostlivosť o dieťa do veku šesť rokov. Na rodičovskej dovolenke je manžel. Príjem má iba prídavky vo výške 73,-- €. Z manželstva s terajším manželom má tri deti a z manželstva s bývalým manželom má tri deti, z toho dve sú maloleté. Nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Manžel je živnostník. Pracuje na stavbách. V spoločnej domácnosti žije s manželom a tromi maloletými deťmi, ktoré má s terajším manželom. Bývajú v prenajatom dvojizbovom byte. Výživné na chlapca platí, ale neplatí ho pravidelne. Alkoholické nápoje nepožíva.

12. Podľa správy M. X. Č. zo dňa 18. 3. 2019 maloletý pôsobí uzavreto, málo komunikuje, je ustráchaný, emočne labilný, neudržiava očný kontakt, vystupuje ako vyčlenený zo súčasného rodinného prostredia, kde matka uprednostňuje mladších súrodencov, ktorých má z druhého manželstva. Má diagnostikované zmiešané poruchy správania a emócií, zmiešané poruchy školských schopností, disharmonický vývin osobnosti, millieupathia v primárnom prostredí, citovú depriváciu. V zariadení sa adaptoval veľmi ťažko, ani v súčasnosti nie je zžitý s podmienkami režimového zariadenia. Je vnútorne nepokojný, roztržitý, impulzívny. Svoju vnútornú neistotu a psychickú nepohodu maskuje za suverénne vystupovanie. Na vyučovacích hodinách bol dlhodobo nepokojný, vyrušoval, nerešpektoval v plnej miere pokyny učiteľov. Často sa neprimerane rozrušil, používal nadávky a hanlivé verbálne gestá (ako obranný mechanizmus). Od začiatku nebol u niektorých detí obľúbený. Počas prestávok sa pravidelne dostával do konfliktov, starší chlapci spoznali jeho zbrklú povahu, naschvál do neho šťuchali, provokovali ho a zabávali sa na jeho reakciách. V týchto situáciách maloletý používal smerom k nim vulgarizmy, hanlivé nadávky, aj fyzické ataky a bolo mu nutné zo strany dospelých venovať zvýšenú pozornosť. Vo vyhrotených situáciách sa nedokázal adekvátne ovládať a reagoval impulzívne. Pri rozhovoroch s maloletým a jeho pozorovaní boli hľadané príčiny súčasných problémov. Maloletý pochádza zo sociálne patologického prostredia, kde bol od útleho detstva svedkom domáceho násillia, čo pôsobilo na jeho vývin deštruktívne. Jeho správanie je podľa náhľadu centra dôsledkom traumatizujúcich zážitkov z detstva v rodinnom prostredí, citového strádania, ale aj dlhodobého zneužívania rovesníckou skupinou v rôznych inštitúciách, kde bol umiestnený, ale aj na školách, ktoré navštevoval. Po dohovore s psychiatrom reedukačného centra bol maloletý doporučený na hospitalizáciu v S. Y., kde strávil cca jeden mesiac. Boli mu nasadené nové psychofarmaká a od návratu sa jeho správanie čiastočne zmenilo. Je pokojnejší, začal sa zapájať do vyučovacieho procesu, aj ostatných aktivít. Pri rozpravách však udáva, že je pokojnejší preto, lebo rodičia o neho prejavujú väčší záujem ako doposiaľ. Do zariadenia prišiel vo

veľmi nevyrovnanom stave a jeho vonkajšie prejavy sa nezhodujú s jeho vnútorným prežívaním. Jedná sa o dieťa pochádzajúce zo sociálne patologického prostredia, kde bol od útleho detstva svedkom domáceho násillia, čo pôsobilo na jeho vývin deštruktívne. V predchádzajúcich ústavných inštitúciách bol na dôvažok neprijatý ani v skupine rovesníkov a podľa jeho rozprávania sa stával aj terčom šikany zo strany silnejších, dominantnejších jedincov. Tieto fakty vyvolali u chlapca potrebu neustále sa brániť pred deťmi, aj dospelými. Je v ňom zakotvená silná nedôvera voči ľuďom vôbec. Vo všetkých jeho prejavoch badať dôsledky citovej deprivácie. Priam vyžaduje lásku dospelého, objatia, pohladenia. Od dospelého, ktorého si pustí do svojho sveta, očakáva bezhraničnú oddanosť a vie byť na ostatné deti veľmi žiarlivý. Empatia u neho nie je dostatočne rozvinutá. Je sebecky zameraný na svoje potreby. Kritiku na svoju osobu prijíma ľažko a je nutné mu ju predostrieť citlivo. Má veľmi znížené sebahodnotenie aj kvôli svojmu zovňajšku (mierna obezita), kvôli čomu je tiež terčom posmechu zo strany zlomyseľnejších detí. Je evidentné, že o svojich traumatických zážitkoch z rodinného prostredia hovorí opatrne. Napriek svojmu tragickému detstvu sa v súčasnosti teší záujmu otca, ktorý sa s deťmi pravidelne kontaktuje a zasiela im balíky. Pri rozprávach o matke veľmi zosmutnie, rozcitolivie sa. Uvedomuje si, že matka uprednostňuje novú rodinu pred deťmi z prvého manželstva, veľmi by sa však chcel vrátiť do jej výchovnej starostlivosti alebo aj do starostlivosti svojho otca. Maloletý je veľmi citlivé dieťa s neuspokojenými emočnými potrebami. So svojou sestrou I. si v súčasnosti prejavujú vzájomnú náklonnosť, spočiatku I. svojho brata odmietala. Reedukačné centrum na základe doterajších pozorovaní maloletého sa domnieva, že by nemal dlhodobejšie zotrvať v režimovom zariadení. Vzhľadom na jeho nízky vek by bolo pre jeho ďalší zdravý psychický vývin s určitosťou ideálnejšie vyrastať v rodinnom prostredí, či v profesionálnej rodine CPRaD.

13. Podaním doručeným súdu dňa 16. 5. 2019 M. X. Č. zotrvalo na ním podanej správe zo dňa 18. 3. 2019. Opätovne uviedlo, že vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa nie je preň pobyt v tomto type zariadenia ideálnym riešením. Spolužitie s chlapcami, ktorí sú od neho vekovo oveľa starší, pôsobí na jeho labilnú psychiku veľmi negatívne. Po prežitých traumách od útleho detstva by mal vyrastať v pokojnom, láskyplnom prostredí a vyžadoval by dlhodobú psychologickú intervenciu. Otec sa naďalej o deti zaujíma, zasiela im balíky, prisľubuje, že si vytvorí podmienky na návrat maloletého do svojej starostlivosti. M. X. Č. tiež oznámilo, že od umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia dňa 23. 11. 2018 zo strany matky nebolo platené výživné na maloletého. Zo strany otca bolo platené výživné vo výške 30,-- € mesačne doposiaľ (december 2018 - máj 2019).

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 26. 3. 2019 matka maloletého dieťaťa je druhýkrát vydatá. S manželom F. Š. má tri maloleté deti. V súčasnej dobe rodina býva v prenajatom byte v Y. T. I.. Ide o dvojizbový podkrovný byt s príslušenstvom, ktorý je primerane zariadený. V byte sa nachádza kuchyňa, ktorá je spojená s obývacou miestnosťou a spálňa. Domácnosť bola v čase sociálneho prieskumu na primeranej hygienickej úrovni, deti boli vhodne oblečené a hrali sa. Matka je aktuálne na predĺženej rodičovskej dovolenke. Poberá iba prídavok na dve maloleté deti a na tretie dieťa prídavok ešte len pôjdu vybaviť. Manžel je SZČO v oblasti stavebných prác, pričom jeho príjem je cca 500,-- € až 1 000,-- € mesačne. Pracuje sám len pre fyzické osoby, takže príjem sa odvíja od toho, akú zákazku má. Manžel matky je zároveň poberateľom rodičovského príspevku na maloletého syna S. vo výške 214,-- € mesačne. Byť, v ktorom v súčasnosti bývajú, majú prenajatý na dobu určitú - 3 roky so skúšobnou dobou jeden rok. Za prenájom bytu platia 400,-- € mesačne. Pri šetrení manžel matky uviedol, že majú v Y. W. rozostavaný dom, avšak pre nehody so susedmi je stavba pozastavená. V minulosti rodina bývala v mobilnom dome v Y. W.. Vzhľadom k tomu, že nemali dostatok miesta, prenajali si spomínaný byt. Matka má z prvého manželstva tri deti, pričom najstaršia dcéra je už rok plnoletá a žije so svojim priateľom. Mladšia dcéra je umiestnená v M. X. Č.. Matka s ňou udržiava iba telefonický kontakt. V zariadení ju nenavštevuje. Maloletý syn je na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11 PPOm 3/2018 zo dňa 23. 11. 2018 umiestnený taktiež v M. X. Č.. Aj s maloletým je matka iba v telefonickom kontakte. Maloletý bol počas vianočných sviatkov uvoľnený spolu so sestrou do starostlivosti otca v obci B., pričom bol jeden deň navštíviť matku v Y. T. I.. V závere matka maloletého uviedla, že má vedomosť o tom, že syn I. má naďalej problémy so správaním aj v reedukačnom centre a bol aj hospitalizovaný v S. C. W.J. Y.. Vzhľadom na tieto pretrvávajúce problémy v jeho správaní a s prihliadnutím na skutočnosť, že má v starostlivosti ešte tri maloleté deti, ktoré sú v útlom veku, sa matka vyjadrila, že výchovu maloletého I. by nezvládla, a preto bude súhlasiť s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Prešetrenie pomerov u otca nebolo možné zrealizovať ku dňu podania správy, nakoľko otec pracuje v zahraničí a doma sa zdržiava len zriedka. Z minulosti je úradu známe, že otec býva v murovanom rodinnom dome v obci B. Č.. XXX, ktorý je v jeho osobnom

vlastníctve. V dome je zapojená električka, aj voda, zariadený je starším nábytkom. Hygiena v domácnosti bývala na nízkej úrovni. Otec pracuje v zahraničí, úrad nemá vedomosť, aký je jeho príjem. Otec nemá osvojené rodičovské zručnosti a vo výchove detí je nezodpovedný a nedôsledný, čo sa potvrdilo aj počas krátkodobého pobytu maloletej I. a maloletého I. cez vianočné sviatky, kedy boli uvoľnení do starostlivosti otca, pretože matka o pobyt detí u nej neprejavila záujem. Maloletá I. sa túlala po nociach a zdržiavala sa u svojej kamarátky, nie v domácnosti otca. Maloletý I. v minulosti bol už vo viacerých zariadeniach, nedošlo k zlepšeniu jeho správania, dokonca pobyt v zariadení C. Y. bol ukončený kvôli hrubému porušovaniu školského poriadku a poriadku školského výchovného zariadenia.

15. Žiadosti navrhovateľa o umiestnení maloletých detí I. a I. adresované S. G.. N. - X. C. S. Z. M. U., X. C. S. Z. M. I., X. C. S. Z. M. H., X. C. S. Z. M. T., X. C. S. Z. M. U. boli vybavené s negatívnym výsledkom.

16. Matka podľa oznámenia obce B. zo dňa 6. 3. 2019 sa v roku XXXX vydala. S pánom F. Š. má tri deti, s ktorými sa zdržiavajú v obci Y. W.. Z manželstva s I. T. má tri deti. Podľa správy obce Y. W. zo dňa 5. 3. 2019 matka nebola riešená komisiou ochrany verejného poriadku a voči jej osobe nebolo zo strany občanov oznamované protispoločenské konanie, vylučujú požívanie alkoholických nápojov.

17. Otec sa podľa správy obce B. v obci zdržiava. Je rozvedený. Je vlastníkom rodinného domu číslo súpisné XXX a príslušných pozemkov. Poberá dôchodok z Českej správy sociálneho zabezpečenia Praha. V poslednej dobe sa jeho správanie zmenilo, správa sa slušne, nie je známe, že by požíval v nadmernej miere alkoholické nápoje. Bytové podmienky v domácnosti vylepšuje. Prostredníctvom obce nebol riešený za priestupok.

18. Matka podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 6. 3. 2019 nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku a nie je ani vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ku dňu podania správy je poberateľkou prídavkov na maloletého F. Š. a maloletého G. Š.. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

19. Podľa oznámenia I.. Z. K. zo dňa 7. 6. 2019 otec je evidovaný v evidencii ich ambulancie od roku 1999. Posledná kontrola bola v mesiaci február 2012. Od tohto obdobia nie je ošetrujúcej lekárke o otcovi nič známe, nie je možné sa preto ošetrujúcej lekárke vyjadriť k schopnosti otca starať sa o maloleté dieťa.

20. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, a to každého dôkazu jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom predstavuje ku dňu rozhodovania súdu najoptimálnejšie riešenie. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená. Ako vyplynulo zo skutkových tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu na začatie konania i jeho ďalších vyjadrení, maloletý je impulzívny, rýchlo sa nahnevá, máva amoky zúrivosti, nerešpektoval authority, svojim správaním ohrozoval seba i iné deti. Pri návšteve maloletého v reedukačnom centre bolo zistené, že si maloletý od kamaráta zohnal cigarety. Keď mu ich sociálna pracovníčka zobrala, dostal amok zúrivosti. Podľa vyjadrení otca pred navrhovateľom maloletý rozbil v zariadení sklenenú výplň v dverách, čo musel otec zaplatiť. Liečebný pobyt v C. Y. bol maloletému predčasne ukončený z dôvodu výrazného porušovania školského poriadku a poriadku školského

výchovného zariadenia. Uvedené skutkové tvrdenia navrhovateľa o výchovných problémoch maloletého potvrdzujú i správy M.R. X. Č., podľa ktorých sa maloletý často neprímerane rozrušil, používal nadávky a hanlivé verbálne gestá (ako obranný mechanizmus), nedokázal sa vo vyhrotených situáciách adekvátne ovládať a reagoval impulzívne, nerešpektoval v plnej miere pokyny učiteľov, až po niekoľkonásobnom upozornení začal pracovať. Maloletému boli diagnostikované zmiešané poruchy správania a emócií, zmiešané poruchy školských schopností, disharmonický vývin osobnosti, millieupathia v primárnom prostredí, citová deprivácia. Uvedené správanie sa maloletého je dôsledkom sociálne patologického prostredia, v ktorom maloletý vyrastal, kde otec požíval alkoholické nápoje a maloletý bol svedkom domáceho násillia, matka uprednostňuje mladších súrodencov pochádzajúcich z druhého manželstva. Rodinná situácia maloletého je i naďalej ku dňu rozhodovania súdu komplikovaná. Matka napriek oboznámeniu správy M. X. Č. zo dňa 18. 3. 2019, podľa ktorej maloletý priam vyžaduje lásku dospelého, objatia, pohladenia, pri rozpravách o matke veľmi zosmutnie, rozcitlivie sa, uvedomuje si, že matka uprednostňuje novú rodinu pred deťmi z prvého manželstva, vôľu k návratu maloletého I. do svojej starostlivosti neprejavila. Naopak vyslovila, že deti nechce, súhlasila, aby bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Na svoju obranu uvádzala, že maloletý syn ju nerešpektoval, púšťal sa do nej do bitky, utekal z jej domácnosti k otcovi. Poukázala na to, ako ho bude hľadať s tromi maloletými deťmi, ktoré má z terajšieho manželstva a ktoré sú vo veku troch rokov, dvoch rokov a troch mesiacov. U otca, ktorý súhlasil, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, súd ku dňu svojho rozhodovania nemal preukázané osvojenie a zvládnutie rodičovských zručností, hoc, ako vyplynulo z vyjadrenia navrhovateľa, sa otec snaží, deti navštevuje, posieľa im balíky, vo výchove je však nedôsledný. Nateraz podľa vyjadrenia navrhovateľa nie je vhodné, aby maloletý bol umiestnený do starostlivosti otca. V tomto smere súd poukazuje i na to, že v čase vianočných prázdnin, kedy bol maloletý spolu so sestrou uvoľnený na pobyt u otca, sa staršia sestra túlala po nociach, nezdržovala sa u otca, ale u kamarátky, čo podľa názoru súdu preukazuje nedostatočné zvládnutie rodičovských zručností otcom. U otca mal súd tiež preukázané, že otec je psychiatrický pacient, ktorý je ku svojej liečbe ľahostajný. Lieky neužíva. Odborného lekára, v ambulancii ktorého je evidovaný od roku 1999, navštívil naposledy vo februári 2012 a podľa jeho vlastného vyjadrenia ani v súčasnosti tohto odborného lekára neplánuje navštíviť. Súd preto ku dňu svojho rozhodovania nemal u otca preukázané také podmienky, ktoré by umožňovali so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa a diagnózy, ktoré boli maloletému diagnostikované, zveriť maloletého do starostlivosti otca. Zároveň súd nemal v konaní zistenú ani inú blízku osobu maloletého dieťaťa, do ktorej starostlivosti by bolo možné maloletého zveriť. Aj napriek nespochybniteľnému úsiliu navrhovateľa nebolo zistené ani iné (nie režimové) zariadenie, do ktorého by bolo možné maloletého I. umiestniť. Žiadosti navrhovateľa adresované S. G. N. - X. C. S. Z. M. U., X. C. S. Z. M. I., X. C. S. Z. M. H., X. C. S. Z. M. T., X. C. S. Z. M. U. boli všetky vybavené s negatívnym výsledkom. Preto za danej situácie, kedy problémy v správaní maloletého dieťaťa naďalej pretrvávajú, výchovné opatrenie uložené úradom podľa zákona č. 305/2005 Z. z. svoj účel nespĺnilo, matka vôľu prevziať maloletého do svojej starostlivosti neprejavila, u otca s prihliadnutím k diagnostikovaným poruchám maloletého dieťaťa podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti ku dňu rozhodovania súdu preukázané neboli a neboli zistené ani iné maloletému dieťaťu blízke osoby, ktorým by bolo možné maloleté dieťa zveriť, súd považoval nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom za odôvodnené a zároveň s prihliadnutím k tomu, že neboli zistené ani zariadenia (nie režimové), ktorým by bolo možné maloletého I. zveriť, súd vyhodnotil ako odôvodnené, aby bola ústavná starostlivosť vykonávaná v M. X. Č., v ktorom zariadení sa nachádza aj maloletá sestra maloletého dieťaťa, ktorej prítomnosť môže v maloletom dieťati zvyšovať pocity istoty a blízkosti tak nevyhnutné pre zlepšenie jeho zdravotného stavu. V súčasnosti s prihliadnutím k už uvedenému ani zverenie, resp. umiestnenie maloletého dieťaťa inam ako do reedukačného centra, v ktorom sa už nachádza, nie je možné. Preto súd zo všetkých uvedených dôvodov nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v M. X. Č., do ktorého zariadenia bol už maloletý na základe uznesenia Okresného súdu, č. k. 11 PPOm 3/2018-48 zo dňa 23. 11. 2018 dňom 23. 11. 2018 umiestnený.

22. Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, súčasne upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na preukázané pomery matky, ktorá je na predĺženej rodičovskej dovolenke do šiestich rokov veku dieťaťa, poberá iba rodinné prídavky, má vyživovaciu povinnosť okrem maloletého I. aj k ďalším štyrom maloletým deťom, súd v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia, t. j. od 23. 11. 2018. U otca mal súd preukázané, že jeho vyživovacia povinnosť k maloletému I. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 6 P

42/2015-54 zo dňa 9. 2. 2016 vo výške 50,-- € mesačne. Keďže posledné rozhodnutie o výživnom možno zmeniť iba za podmienky podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine) a takúto podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky vyživovacej povinnosti u otca, ani maloletého dieťaťa súd preukázanú nemal, súd otcovi opätovne určil vyživovaciú povinnosť na maloleté dieťa vo výške 50,-- € mesačne. Otec je rovnako ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom poberateľom invalidného dôchodku z Českej republiky, ktorého výšku otec uviedol približne 300,-- € mesačne. Maloletý naďalej plní povinnú školskú dochádzku. Otca súd zaviazal k povinnosti platiť na výživu maloletého dieťaťa počnúc odo dňa jeho umiestnenia v zariadení, t. j. odo dňa 23. 11. 2018.

23. Zameškané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 23. 11. 2018 do 2. 7. 2019 súd matke vyčíslil vo výške 205,91 € predstavujúcej súčet určeného výživného za pomernú časť mesiaca november vo výške 7,49 € (suma minimálneho výživného 28,08 € podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR číslo 196/2018 Z. z. / 30 dní x 8 dní), výživného za mesiace december 2018 až jún 2019 v sume 196,56 € (7 mesiacov x suma minimálneho výživného 28,08 €) a výživného za pomernú časť mesiaca júl 2019 vo výške 1,86 € (minimálne výživné v sume 28,79 € podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR číslo 183/2019 Z. z. / 31 dní x 2 dni), od ktorého súčtu výživného nebola odčítaná žiadna suma, nakoľko podľa oznámenia M. X. Č. zo strany matky od umiestnenia maloletého do zariadenia dňa 23. 11. 2018 nebolo hradené žiadne výživné. S prihliadnutím k pomerom matky súd tak, aby nebolo ohrozené uspokojovanie jej základných životných potrieb, ani výživa ostatných maloletých detí, ku ktorým matka má vyživovaciú povinnosť, povolil matke zameškané výživné splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

24. Zameškané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 23. 11. 2018 do 2. 7. 2019 súd otcovi vyčíslil vo výške 186,58 € ako rozdiel medzi určeným výživným za uvedené obdobie spolu vo výške 366,58 € ((výživné za pomernú časť mesiaca november 2018 v sume 13,36 € (výživné vo výške 50,-- € mesačne / 30 dní x 8 dní) + výživné za mesiace december 2018 až jún 2019 v sume 350,-- € (7 mesiacov x 50,-- €) + výživné za pomernú časť mesiaca júl 2019 v sume 3,22 € (určené výživné v sume 50,-- € / 31 dní x 2 dni)) a otcom uhradeným výživným v nadväznosti na oznámenie M. X. Č., podľa ktorého zo strany otca za obdobie december 2018 až máj 2019 bolo hradené výživné vo výške 30,-- € mesačne, čo predstavuje sumu 180,-- € (6 mesiacov x 30,-- € mesačne hradené výživné). Zameškané výživné súd otcovi s prihliadnutím k jeho pomerom povolil splácať v splátkach po 10,-- € mesačne počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku pod sankciou strany výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca a ďalšieho maloletého dieťaťa, ktoré je na otca svojou výživou odkázané.

25. V súlade s vyššie citovaným § 363 CMP súd dňom právoplatnosti rozsudku zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 11 PPOm 3/2018-48 zo dňa 23. 11. 2018, nakoľko právoplatnosťou rozsudku v danej právnej veci pominú dôvody pre ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením, č. k. 11 PPOm 3/208-48 zo dňa 23. 11. 2018.

26. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.