

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Pc/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236595
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236595.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. D. C., proti odporkyni C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX C. D. C., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Krajského súdu Žilina, č.k. 8CoP/37/2019-259 zo dňa 22.11.2019.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojim návrhom podaným na súd dňa 18.10.2023 žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére C. určenú rozsudkom KS Žilina č. k. 8CoP/37/2019-259 zo dňa 22.11.2019.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom KS Žilina č. k. 8CoP/37/2019-259 zo dňa 22.11.2019 mu bolo určené výživné v sume 175 € mesačne. Odporkyňa ukončila štúdium na Strednej zdravotníckej škole v F., od 02.10.2023 je zamestnaná v automobilovom priemysle. Nakoľko je schopná sama sa živiť, jeho vyživovacia povinnosť voči nej zanikla.

3. Odporkyňa sa písomne k veci nevyjadrila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

4. Navrhovateľ sa dostavil na pojednávanie, ale na Okresný súd v Žiline, kde zistil, že pojednávanie sa má konať na pracovisku v Čadci, preto ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

5. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že odporkyňa je zamestnaná od 06.12.2023 vo firme G. H., I., v obci A..

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 1 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Nakoľko mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa je zamestnaná vo firme G. H., I., v obci A., má ukončené stredoškolské vzdelanie, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.