

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202992
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318202992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanej: O. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N. XXX, XXX XX A. N., o zaplatenie 174,76 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 174,76 eur, sumu 1,45 eur ako úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 174,76 eur titulom istiny, sumu 1,45 eur titulom nákladov spojených s vymáhaním a na úhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad a údajov od dodávateľa elektrickej energie, ktorý eviduje žalovaného ako odberateľa elektrickej energie žalobca zistil, že žalovaný neuhradil za obdobie od 1.5.2014 do 30.6.2017 úhradu podľa zákona č. 340/2012 Z.z. Žalobca výzvou zo dňa 21.6.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú v stanovenej lehote žalovaný neuhradil. Žalovaná suma je vo výške 157,76 eur + poštovné vo výške 1,45 eur + pokuta vo výške 17 eur.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21.6.2017, prehľad predpisov a platieb za obdobie od 4/2008 do 6/2017, doručenkú, potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016.

3. Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný platobný rozkaz č. 10C 29/2017 zo dňa 23.7.2018, ktorým súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 29/2018 zo dňa 22.11.2018 zrušený.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Podľa § 4 ods. 1 hore uvedeného zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovensko.

7. Podľa § 6 hore citovaného zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

8. Podľa § 7 ods. 2 hore citovaného zákona úhrada sa platí mesačne, úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

9. Podľa § 10 ods. 2, 3 a 5) hore uvedeného zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca sa domáha svojou žalobou úhrady mesačných platieb po 4,64 eur mesačne za obdobie od 1.5.2014 do 30.6.2017 vo výške 157,76 eur + poplatok vo výške 1,40 eur + pokuta 17 eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.