

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200417
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6019200417.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v právnej veci žalobcov: 1/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom XXX XX C. XXXX, právne zastúpení: JUDr. Jana Valachová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom M. Rázusa 49, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP-2019/006635-002 zo dňa 11. marca 2019, takto

rozhodol:

- I. Súd správnu žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2019 o 13.21 hod. bola správne mu súdu doručená správna žaloba žalobcov, elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, ktorou sa domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP-2019/006635-002 zo dňa 11.03.2019, ako aj rozhodnutia orgánu verejnej správy 1. stupňa Mesta Hriňová č. 14401/2018 zo dňa 22.11.2018. Veci bola pridelená spisová značka 23S/149/2019.

2. Dňa 07.06.2019 o 13.27 hod. bola správne mu súdu doručená správna žaloba žalobcov, elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, ktorou sa domáhajú preskúmania zákonnosti vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP-2019/006635-002 zo dňa 11.03.2019, ako aj rozhodnutia orgánu verejnej správy 1. stupňa Mesta Hriňová č. 14401/2018 zo dňa 22.11.2018. Veci bola pridelená spisová značka 23S/150/2019.

3. Po porovnaní obsahu správnych žalôb a ich príloh správny súd zistil, že ide o totožné správne žaloby, ktorými sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo na základe ich odvolania potvrdené rozhodnutie orgánu verejnej správy 1. stupňa o návrhu na vydanie predbežného opatrenia na ochranu proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka.

4. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“); správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

5. Správny súd mal preukázané, že konaniu v tejto veci (vedené pod sp. zn. 23S/150/2019) predchádza konanie vedené pod sp. zn. 23S/149/2019, v ktorom sa žalobcovia na základe totožnej správnej žaloby domáhajú preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia žalovaného a jemu predchádzajúceho rozhodnutia orgánu verejnej správy 1. stupňa. Správny súd preto dospel k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie správnej žaloby pre procesnú prekážku litispendencie, teda skôr začatého súdneho konania o totožnom predmete konania.

6. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil dôvody na vyvodenie zodpovednosti za procesné zavinenie odmietnutia žaloby alebo pre vyvodenie zodpovednosti za zavinenie vzniku takých trov konania, ktoré by neboli vznikli v zmysle § 171 SSP.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Uznesenie nadobúda právoplatnosť jeho doručením.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.