

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200372
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloletú T. B., N.. XX.X.XXXX, A. Č. XXX, XXX XX Č., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky B. K., N.. X.X.XXXX, A. Č. XXX, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Dušanom Chlapíkom, advokátom so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072 a otca W. B., N.. X.X.XXXX, A. L. S. XXX, XXX XX D., v konaní o zmenu priezviska maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, sa návrhom zo dňa 6.2.2019, podaným na súde dňa 8.2.2019, domáhala zmeny priezviska maloletého dieťaťa T. B., keď požadovala zmenu jej priezviska zo B. na K.. O zmenu priezviska žiadala z dôvodu, že po rozchode s otcom dieťaťa, s ktorým nebola zosobášená a s ktorým nebýva ani v spoločnej domácnosti, si otec neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená súdom vo výške 300,- €. Nemá záujem o maloletú, neinformuje sa na jej zdravotný stav, nezaujíma ho, ako sa má, či niečo nepotrebuje, nenavštevuje ju a neberie si ju k sebe. Ďalším dôvodom sú jeho podlžnosti a viacero exekúcií. Navrhovateľka sa obáva, aby na základe dlhov a exekúcií otca sa dieťa nedostalo do problémov v dôsledku jeho nezodpovednosti. Dôvodom je však aj to, že otec matke dieťaťa bráni, aby sa s dieťaťom mohla pohybovať po výletoch, navštevovať rodinu, ktorá býva na Ukrajine, nakoľko navrhovateľka chce, aby jej dcéra poznala aj jej vzdialenú rodinu žijúcu tam, nielen rodinu blízku. Na pojednávaní skutkové tvrdenia doplnila. Ako hlavný dôvod podania návrhu uviedla, že nemôže s dcérou vycestovať, musí dokladovať, že ide o jej dcéru. Otec výživné neplatí tak, ako by mal. Sumu 300,- € jej dal jedenkrát. Peniaze jej nosil osobne oproti podpisu. Po začatí tohto konania začal peniaze posielat' prostredníctvom svojho otca na jej účet. Za mesiace január až apríl uhradil 4-krát po 40,- € (na ďalšom pojednávaní navrhovateľka uviedla 4-krát po 60,- €) a v deň prvého pojednávania dňa 3.5.2019 sumu 60,- €. Tiež uviedla, že sa dohodli, že otec bude platiť 300,- €, nakoľko si chcel dať bankrot, aby nemusel dávať peniaze štátu. V súčasnosti spolu nekomunikujú, nakoľko párkrát sľúbil, že príde po dcéru a neprišiel, a to bez udania dôvodu. Aj z tohto dôvodu mu navrhovateľka neberie telefón. Dcéru mu nedala neraz aj z dôvodu, že z neho tiahlo, bol pod vplyvom alkoholu. Napokon navrhovateľka nevie, kde otec v súčasnosti býva. Zo začiatku mal dcéru častejšie, potom menej, lebo bol v práci. Dcéra sa im narodila po 3-ročnej známosti. Už v tom čase chodil domov, ako sa mu zachcelo. Navrhovateľka bývala zväčša sama. Vo voľnom čase uprednostnil kamarátov, alkohol, či cigarety. Aj napriek tomu súhlasila, že dieťa bude niesť jeho priezvisko, lebo si myslela, že to bude iné. Keď chcela ísť na Ukrajinu, odmietol jej podpísať papier, bez ktorého nemohla vycestovať. Na Ukrajine bývajú starí rodičia, rodičia matky navrhovateľky.

2. Otec maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 3.4.2019 na čl. 20 vyjadril nesúhlas s návrhom. Nie je pravdivé tvrdenie, že by neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Poukázal na to, že šlo o spoločnú dohodu o výške výživného v sume 300,- €, avšak s navrhovateľkou sa ústne dohodli, že pokiaľ nebude mať peniaze, bude prispievať minimálne 150,- € mesačne, čo aj plnil. V krátkej dobe však bude mať lukratívny plat, nebude mať problém v plnej čiastke výživné platiť. Nesúhlasil tiež s tvrdením, že sa nezaujíma o dcéru. Na začiatku navrhovateľka dcéru otcovi dávala aj na noc, aj na dve. Možnosť byť s dcérou využil každý mesiac niekoľkokrát. Vie sa o dcéru postarať. Zakaždým sa v telefonáte pýtal na dcéru, zostalo to však bez odpovedí. Pokiaľ ide o jeho podlžnosti, navrhovateľka vedela, že už počas ich vzťahu mal úver a pôžičku, ktoré poctivo splácal. Veci, ktoré z nich kúpil, navrhovateľka spoločne s ním užívala. Navrhovateľka už dlhú dobu s otcom dieťaťa nekomunikuje. O výletoch, na ktoré chodí, preto otec ani nevie. Je pravdou, že na Ukrajinu jej jedenkrát nedovolil s dieťaťom vycestovať z dôvodu, že tam bola vypätá situácia a v jeho najväčšom záujme je život a zdravie dcéry. Vo vzťahu k svojim dlhom poukázal na svoju životnú poisťku, nakoľko je poistený pre prípad úmrtia. Na pojednávaní skutkové tvrdenia doplnil. Uviedol, že dohoda bola taká, že popri výživnom minimálne 150,- € si môže dcéru kedykoľvek vziať. Keď priniesol 50,- €, navrhovateľka ho poslala preč, dcéru mu nedala. V skoršom konaní so sumou 300,- € súhlasil, lebo sa mu darilo. Dokonca si rozšíril živnosť. Na pojednávaní dňa 3.7.2019 uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, hoci nie vo výške, ku ktorej sa zaviazal, teda v rámci možností, v závislosti od príjmu, ktorý mu klesol už chvíľu pred dohodou o vyživovacej povinnosti. Prestalo sa mu dariť v roku 2016. V decembri 2017 sa situácia zlepšila, rozširoval si živnosť. Predpokladal, že sa mu situácia zmení, keďže rozbíhal živnosť, k čomu aj došlo, keď prvý mesiac uhradil 300,- €. Naposledy sa s maloletou stretol minulú nedeľu, boli spolu v meste. Snaží sa s navrhovateľkou komunikovať, ale nevychádza mu v ústrety. Návrh na úpravu styku nepodal, nakoľko mu navrhovateľka oznámila, že takýto návrh podala už ona.

3. Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní, podal súdu správu zo šetrenia pomerov zo dňa 30.4.2019 čl. 40, z ktorej vyplýva, že matka s maloletým dieťaťom býva u svojich rodičov v rodinnom dome, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Podľa jej vyjadrení otec posielal výživné nepravidelne, z toho dôvodu podala i trestné oznámenie a návrh na exekúciu. Otec dohodu ohľadom stretávania sa s dieťaťom nerešpektoval. Ak sa aj telefonicky dohodli, neprišiel. V prípade, ak dieťa mal, v dohodnutú hodinu ho matke nevrátil. S otcom dieťaťa sa kolíznemu opatrovníkovi skontaktovať nepodarilo. V rámci záverečného prednesu kolízny opatrovník uviedol, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, zastupuje ju i na úradoch, neskôr to bude škôlka, či škola. Podľa jeho názoru je vhodné, aby maloleté dieťa malo zhodné priezvisko ako matka.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov a oboznámením listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa T. B. vyplýva, že dňa XX.X.XXXX sa narodilo rodičom: matke B. K., N.. X.X.XXXX a otcovi W. B., N.. X.X.XXXX. Priezvisko dieťaťa zapísané v rodnom liste znie „B..“

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 5P/46/2017-17 zo dňa 8.2.2018 bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 300,- € mesačne, počnúc dňom 1.2.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2018. Z návrhu matky i otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 14.12.2017, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 5P/46/2017, vyplýva, že rodičia sa na úprave práv a povinností ešte pred podaním návrhu dohodli. V rámci tejto dohody sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa sumou 300,- € mesačne. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 8.2.2018 vyplýva, že matka sa vyjadrila, že ku dňu rozhodovania súdu má otec s dieťaťom vytvorený vzťah, stretáva sa s ním asi 3-krát do mesiaca, doteraz má zaplatené všetko výživné.

7. Svedkyňa F. K., sestra navrhovateľky, v konaní uviedla, že priezvisko dieťaťa by sa malo zmeniť, lebo otec sa o ňu vôbec nestará. Mal by sa s ňou stretávať, posielat' jej peniaze. Výživné nosí matke. Vždy, keď donesie peniaze, A. je vonku, otec ju vidí, matka mu to dovoľí. Vie, že spolu telefonujú málo, ale na vlastné uši počula, ako povedal, keď mal prísť po dcéru, že nepríde a že výživné nateraz nezaplatí, lebo si musí vybaviť nejaké svoje veci. V SMS-kách záujem prejavuje, ale keď má po dcéru prísť, tak

nepríde. Styk je realizovaný málo, teraz už skoro vôbec. Nevie uviesť, či má matka problémy s tým, aby vycestovala s dcérou do zahraničia. Teraz majú ísť na Ukrajinu, ale otec jej to nechce dovoliť.

8. Svedok W. K., otec navrhovateľky, na pojednávaní uviedol, že otec sa o malú nestará, preto chcú, aby sa volala po dcére. Dcéra má problémy s vybavovaním papierov. Otec neplatí na dcéru tak, ako má. Má dlhy. Asi mal záujem o stretávanie sa s dcérou, ale svedok je stále v práci, nevedel sa bližšie vyjadriť. V čase skoršieho konania a dohody s matkou otec dieťaťa peniaze mal, svedok však nevedel, koľko otec zarábal. Otec priniesol 150,- € len dvakrát, potom nosil len po 50,- €. Je pravdou, že keď prišiel so sumou 50 €, tak ho neprijali, dieťa mu nedali. Čo svedok vie, s dcérou bol otec asi dva razy, raz videl, že sa vrátila špinavá. V stretávaní s dcérou svedok ani jeho rodina otcovi nebránili.

9. Svedkyňa Y. K., matka navrhovateľky, na pojednávaní uviedla, že s otcom dieťaťa mali vzťah normálny, pokiaľ nezačal byť taký, aký začal byť, nezodpovedný, lajdák a cigán. Otec neplní svoju povinnosť ako otec, čo sa týka platenia výživného. Dcéra, kde sa otočí, potrebuje od neho nejaké súhlasy, papiere. Keď on si zaumieni, že jej ich nedá, tak ich nedá. Matka a dieťa majú rôzne priezviská. Ukrajinská strana vyžaduje súhlas otca s vycestovaním dieťaťa s matkou do ich krajiny. Pokiaľ sa otec pýtal a chcel sa stretnúť s dieťaťom, vyšlo sa mu v ústrety. Mal však výhovorky, že nemôže prísť, či už z dôvodu, že nemá peniaze alebo že sú zlé snehové podmienky. Nestalo sa to jedenkrát, čo chcel prísť a neprišiel. Je pravdou, že navrhovateľka povedala, že otec môže prísť, ale nech jej donesie nejaké peniaze, pretože musí dieťa živiť. Pri preberaní sumy 50,- € svedkyňa prítomná nebola. Otec mal dcéru doma párkrát. Okrem jedného razu sa vrátila špinavá, celá smrdela od cigariet. Aj u svedkyne všetci fajčia, ale nie v dome, nie pri malej.

10. Svedok V. B., otec otca dieťaťa, na pojednávaní uviedol, že syn mu donesie peniaze a on to posiela cez počítač zo svojho účtu na účet navrhovateľky, aj preto, že svedok má istotu, že to bolo zaplatené. Alebo mu syn zavolá, aby svedok peniaze poslal a potom sa vyrovnajú. Minule mu dal 150,- € alebo 100,- €, podľa toho, koľko má. Teraz platí každý mesiac, asi od januára 2019, určite. S dcérou sa stretol viackrát. S otcom kúpili maloletej aj oblečenie, aby ju otec čistú vrátil. Keď sa otec vrátil od matky v prípade, keď jej šiel zaplatiť výživné v sume 50 €, vrátil sa nahnevaný, že ho nepustili ani za bránu. Keď mal otec dieťaťa v práci akciu ku dňu detí vo firme, matka mu dieťa vziať nedovolila. Otec dieťaťa už druhý mesiac nefajčí, pretože nemá za čo.

11. Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a/ zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

Podľa § 111 písm. a/ Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.

12. Navrhovateľka predmetom konania učinila zmenu priezviska maloletého dieťaťa, ktorú dôvodila najmä neplnením vyživovacej povinnosti zo strany otca, nezájumom o dieťa zo strany otca, dlhmi a exekúciami na strane otca a tiež tým, že otec bráni matke chodiť s dieťaťom po výletoch, vycestovať do zahraničia, napríklad na Ukrajinu, pričom na pojednávaní dôvody rozšírila i o problémy pri vybavovaní administratívnych záležitostí, ktoré jej spôsobuje rozdielnosť priezvisk: jej i jej dieťaťa. Súd z vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom:

13. Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, nebolo sporné, že otec výživné plní, hoc nie pravidelne a nie vo výške určenej súdom. Tu súd však musí poukázať i na to, že sama navrhovateľka sa na pojednávaní vyjadrila, že v čase posledného rozhodnutia súdu vedela, že nebude v možnostiach

a schopnostiach otca výživné vo výške 300 € plniť, keď sama uviedla ako dôvod dohody na výživnom v tejto výške finančnú situáciu na strane otca, ktorý ju chcel riešiť bankrotom, keď v jeho úmysle bolo, aby nemusel dávať peniaze štátu. Tento úmysel otca bol matke známy. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že k vzniku tejto situácie (plnenie výživného v nižšej výške) prispeli obaja rodičia.

14. Pokiaľ ide o záujem o maloleté dieťa, opäť nebolo sporné, že záujem otec prejavuje, hoci poslednú dobu nie tak často. Zároveň však bolo nesporné, že je to tak preto, lebo matka s otcom nekomunikuje a zároveň, že stretávanie otca s dcérou nepriamo podmieňuje úhradou výživného, čo možno vyvodiť napr. i z výpovede svedka - otca navrhovateľky. Nebolo sporné, že stretnutia otca s dieťaťom sa uskutočňujú, že sa týchto stretnutí otec domáha, hoci nie možno pravidelne. Nebolo sporné, že matku dieťaťa za týmto účelom aj kontaktuje. To, či možnosť styku s dieťaťom zakaždým aj využije, je v jeho záujme. Napokon, ide o jeho právo, nie povinnosť. Napokon, sama matka pred kolíznym opatrovníkom (vychádzajúc z jeho správy) uviedla, že ak otec dieťa mal, tak ho v dohodnutú hodinu nevrátil, čo vypovedá o tom, že dieťa mal u seba, stretával sa s ním. Ak aj dohoda medzi rodičmi ohľadom stretávania sa otca s dieťaťom nebola plne rešpektovaná, nevypovedá to automaticky o tom, že otec nejaví o dieťa záujem.

15. Pokiaľ ide o dlhy a exekúcie na strane otca, táto skutočnosť nemá sama osebe priamo vplyv na zmenu priezviska dieťaťa. V tomto smere súd poukazuje aj na to, že dieťa za dlhy rodiča nezodpovedá a v prípade dedičského konania dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa len do výšky nadobudnutého dedičstva, prípadne má právo predĺžené dedičstvo odmietnuť.

16. A pokiaľ ide o posledné tvrdenie, že otec bráni matke dieťaťa vycestovať do zahraničia, napríklad na Ukrajinu, keď sám otec potvrdil, že jedenkrát tak naozaj aj urobil, avšak z dôvodu obáv o dieťa, súd poukazuje na to, že navrhovateľka svoje tvrdenia žiadnym spôsobom ani nepreukázala, avšak bez ohľadu na to je súd toho názoru, že táto skutočnosť, ktorú dokonca matka na pojednávaní uviedla ako hlavný dôvod podania návrhu, sama osebe nemôže byť dôvodom zmeny priezviska dieťaťa. Matka nepreukázala ani to, že má ťažkosti pri vybavovaní administratívnych záležitostí z dôvodu rozdielnych priezvisk. Opäť, túto okolnosť však súd nehodnotí ako závažnú, spôsobilú prívodiť zmenu priezviska dieťaťa. Vo vzťahu k navrhovateľkou uvedeným dôvodom je súd toho názoru, že matkou tvrdené skutočnosti by mohli mať relevanciu najmä v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, napríklad v konaní o úprave styku otca s dieťaťom, ktoré otec dieťaťa na pojednávaní avizoval a ktoré matka nespochybnila.

17. Rozhodnutie o mene a priezvisku dieťaťa, ktoré robia rodičia v čase narodenia dieťaťa, je zásadným rozhodnutím, ktoré bude dieťa sprevádzať celý život a na to, aby bolo zmenené, by museli byť preukázané veľmi závažné dôvody. Súdu nedá nepoukázať na záver na to, že matka sa sama na pojednávaní vyjadrila, že otec dieťaťa sa správal nezodpovedne už v čase ich spolužitia. Napriek tomu však dala dieťaťu jeho priezvisko, mysliac si, že sa situácia zlepší. Úlohou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je, aby pôsobil na maloleté dieťa tak, aby boli rešpektované výchovné princípy, a to aj rešpektovaním práv otca. Otec má nielen povinnosti, ale aj práva, vrátane práva na riadny styk s dieťaťom, právo podieľať sa na jeho výchove a právo podieľať sa na rozhodnutí o priezvisku dieťaťa. V danom prípade bolo nesporné, že otec má vytvorený k dcére citový vzťah, svoje právo stretávať sa s ňou realizuje, hoc nie pravidelne a že si vyživovaciu povinnosť plní, hoc nie pravidelne a v stanovenej výške. Súd zároveň poukazuje aj na to, že dieťa je ešte v útlom veku, teda vo veku, keď si neuvedomuje rozdielnosť jej priezviska a priezviska matky. V neskoršom období, pokiaľ by malo problém s priezviskom, vlastnou identitou, zaradením a keď bude samo vedieť prezentovať názor k používaniu priezviska, samozrejme s prihliadnutím na iné závažné okolnosti, ktoré medzičasom nastanú (napr. na strane otca), by súd mohol pristúpiť k udeleniu súhlasu so zmenou priezviska dieťaťa po matke, ak však samozrejme bude preukázané, že takáto zmena je v záujme maloletej. Keďže súd v danom prípade nezistil žiadne závažné dôvody pre udelenie súhlasu matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa a matkou požadované rozhodnutie tohto času za daných skutkových okolností nepovažoval za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, návrh zamietol.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorým je i toto konanie, inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.