

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201853
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516201853.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: O. J., nar. XX.XX.XXXX, Y. Č.. XX, G., proti žalovanej: W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. C. XXXX/X, XXX XX G., právny zástupca: C.. O. Q., so sídlom M. XXXX/XA, XXX XX G.Ď., o zaplatenie 700,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 350,- eur uplatnenej žalobcom voči žalovanej pôvodne v konaní sp. zn. 9C/61/2016, z a s t a v u j e.

II. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanej sumu vo výške 343,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 343,50 eur od 14.02.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku, a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 350,- eur uplatnenej žalobcom voči žalovanej pôvodne v konaní sp. zn. 9C/61/2016 a v časti o zaplatenie sumy vo výške 23,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 23,40 eur od 14.02.2016 do zaplatenia uplatnenej žalovanou voči žalobcovi pôvodne v konaní sp. zn. 9C/63/2016, súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaná m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalobcovi vo vzťahu k nároku žalobcu vo výške 700,- eur uplatneného voči žalovanej pôvodne v konaní sp. zn. 9C/61/2016, v rozsahu 100%.

V. Žalovaná m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalobcovi vo vzťahu k nároku žalovanej vo výške 366,90 eur s príslušenstvom uplatneného voči žalobcovi pôvodne v konaní sp. zn. 9C/63/2016, v rozsahu 87,25%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 12.04.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 700,- eur z titulu zmluvnej pokuty a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 07.05.2014, ktorú uzavreli žalobca so žalovanou (ďalej len „Nájomná zmluva“), si žalovaná prenajala 2-izbový byt na Y. A.. XXXX/XX E. G.. Problémy nastali po skončení nájmu bytu, keď žalovaná do 20.01.2016 nedala byt do pôvodného stavu, neuhradila nájom, energie riadne neodovzdala byt a kľúče, tak jej žalobca odmietol odovzdať kauciu 500,- eur, ktorej sa dožadovala. Poukázal na čl. IV bod 2 a 3 Nájomnej zmluvy. Byt mal závady, bol nevyčistený a nevymaľovaný, čo žalovaná uznala a následne tri dni vady odstraňovala. Žalobca očakával, že ho vyzve na odovzdanie bytu, čo sa nestalo a žalovaná byt 3 týždne neoprávnene zdržiavala. Až následne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalovaná poslala list, o ktorom žalobca tvrdí, že si ho prevzal dňa 14.02.2016, v ktorom boli aj kľúče od bytu. Listom zo dňa 11.02.2016 - Pokus o mimosúdnu dohodu žalobca oznámil žalovanej, že na kauciu započítava časť nájomného

a vyúčtovanie za energie a zvyšnú časť vo výške 322,30 eur započítava na zmluvnú pokutu, lebo si nespĺnila povinnosti po skončení nájmu. Žalovaná to telefonicky odmietla, preto si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 700,- eur. Predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Nájomná zmluva, Dohoda zo dňa 20.11.2015, Výzva zo dňa 10.02.2015, Pokus o mimosúdnu dohodu zo dňa 11.02.2016, Výzva na plnenie (nedatovaná).

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.09.2016 sa vyjadrila žalovaná a uviedla, že uzavrela Nájomnú zmluvu, kde bývala aj so svojou dcérou - E. E.. Po čase im prestal byť vyhovovať a dohodla sa so žalobcom na ukončení nájmu, s čím súhlasil. Dohodu o skončení nájmu si nechala vypracovať v advokátskej kancelárii, aby mala všetko v poriadku, následne zavolała prenajímateľovi a podpísali ju 25.11.2015. Počas obdobia do 20.01.2016, kedy sa mala odsťahovať, sa tam bolo pozrieť viacero záujemcov o byt. Už 14.01.2016 byt vypratala a vyčistila. Dňa 17.01.2016 bol v byte aj žalobca, keďže sprevádzal záujemcov o byt. Dohodli sa na stretnutí 20.01.2016, kedy mala odovzdať žalobcovi byt. V deň odovzdania žalobca neprišiel. Na druhý deň prišiel a oznámil, že má byt okamžite vymaľovať, lebo inak jej nevráti peniaze. Žalovaná má za to, že byt bol v lepšom stave, než v akom si ho prevzala. Byt odmietol prevziať a tak jej neostalo nič iné, len ísť kúpiť farbu a byt vymaľovať. Dňa 23.01.2016 skončili s maľovaním. Opäť zavolała žalobcovi, ktorý bol na dvore domu, aby si prišiel byt prevziať. Žalobca odmietol do bytu ísť a povedal, že nájomná zmluva sa predlžuje o dva mesiace a žalovaná musí platiť ďalej. Výzvu formou listu spolu s kľúčmi si žalobca prevzal dňa 10.02.2016. Žalobca podľa jej tvrdení klame a zavádza, nielen o prevzatí bytu, ale aj o tom, kedy si prevzal list. Namietla, že by si nespĺnila povinnosti v zmysle Nájomnej zmluvy, byt nemohla odovzdať, lebo žalobca ho odmietol prevziať, pričom byt bol v pôvodnom stave už 20.01.2016, vymaľovaním ho žalovaná uviedla do lepšieho stavu, než bol byt v čase odovzdania. O tom, v ako stave bol byt má žalovaná k dispozícii fotodokumentáciu. Namietla aj výšku zmluvnej pokuty, ktorá je neprimerane vysoká. Podľa tvrdení žalovanej, žalobca má spory aj s inými nájomcami, klame a zavádza. K výzve zo dňa 10.02.2015, ktorou ju žalobca vyzval na úhradu nájomného za november 2014 a január 2015 uviedla, že zaplatila dňa 01.12.2014 a 02.02.2015, teda v čase napísania listu boli obe platby už realizované, príkladá potvrdenia. Predložila kópie sms správ zo dňa 20.01.2016, z ktorých vyplynulo, že žalovaná navrhla stretnutie 20.01.2016 medzi 14:30 a 15:00, žalobca odpísal dňa 20.01.2016, že je odcestovaný a navrhol stretnutie nasledujúci deň. Žalovaná reagovala, či je možné stretnúť sa o 15:00. Z sms správy zo dňa 28.01.2016 vyplynulo, že ňou žalovaná oznámila, že 26.01.2016 bola odoslaná zásielka zo strany jej advokátky ohľadom ukončenia nájomného vzťahu. Žalovaná predložila fotodokumentáciu interiéru predmetného bytu.

4. Žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 01.12.2016 a uviedol, že nesplnením podmienok Dohody dňa 20.01.2016 riadne a včas sa stala táto Dohoda relatívne neplatná. Dňa 23.01.2016 oznámil žalovanej, že odstupuje od Dohody (najskôr telefonicky a potom aj osobne) a nájom bude pokračovať. Dňom 23.01.2016 prestala Dohoda platiť a nájom sa obnovil, čoho sa žalobca dovoľáva v zmysle § 516 ods. 2 OZ a 517 ods. 1 OZ. Nájom žalovanej teda trval teda od 07.01.2016 do 07.03.2016 bez ohľadu na to, kedy sa odsťahovala. Keďže žalovaná nespĺnila podmienky ukončenia nájmu, byt dňa 21.01.2016 žalobca neprevzal. Byt nebol v čase, kedy mal byť ukončený nájom bez závad, čistý a vymaľovaný. Žalovaná mal po dohode s ním osobne byt odovzdať vrátane kľúčov. Keď žalovaná dňa 25.11.2015 predložila Dohodu písomne, žalobca do nej perom dopísal vetu: „Nájomníci sú povinní uviesť byt a schodisko do pôvodného stavu.“, čo žalovaná akceptovala a k splneniu podmienok Dohody sa zaviazala. Keďže schodisko do pôvodného stavu nedala a bola ja dlžná na platbách za nájom a služby, od Dohody odstúpil podľa § 517 OZ. Medzi žalovanou, jej priateľom C.. Q. a žalobcom došlo k nezhodám, ktoré vyústili do toho, že žalobca musel privolať políciu.

5. Žalovaná na uvedené písomné vyjadrenie žalobcu reagovala písomným podaním doručeným súdu dňa 20.02.2017 a uviedla, že nerozumie, ako si mala dňa 20.01.2016 splniť povinnosť odovzdať byt, keď na stretnutie žalobca neprišiel, lebo bol odcestovaný. Byt si neprišiel prevziať ani v náhradnom termíne 23.01.2016. Dohodu považuje za platnú a trvá na tom, že nájom skončil dňa 20.01.2016. Po skončení nájmu jej nátlakom rozkázal byt vymaľovať a po vymaľovaní byt odmietol prevziať a trval na tom, že nájom trvá. Žalovaná má za to, že tak učinil preto, že sa nenašiel záujemca o byt a žalobca mal v úmysle obohatiť sa kauciu, ktorú jej neoprávnene zadržoval, prípadne o ďalšie nájomné, ktoré malo vzniknúť údajným predĺžením nájmu. Žalobca je jediný, kto si nespĺnil povinnosť finančne sa vysporiadať, keď zadržáva zvyšnú časť kaucie. Pokiaľ byt mal nedostatky, žalobca pri poslednom stretnutí na byte dňa 17.01.2016, kde sprevádzal záujemcom o byt, nielenže neupozornil na údajné nedostatky bytu, ale dohodol sa riadne na odovzdaní bytu a finančnom vysporiadaní, ktorého vyúčtovanie mal na stretnutí predložiť dňa 20.01.2016, na ktoré neprišiel. Ku schodisku uvádza, že v byte schodisko nie je, je tam schodisko, ktoré je užívané ako spoločný priestor. Schodisko žalovaná umyla, napriek tomu, že to jej

povinnosťou nebolo. Čo sa týka incidentu, keď bola privolaná policajná hliadka, podľa tvrdení žalovanej to bol práve žalobca, koho musela polícia upozorniť, aby sa slušne správal.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.03.2018 žalobca po zvážení dospel k názoru zmeny pôvodného petitu, pričom sa domáha zaplatenia sumy 350,- eur z titulu zmluvnej pokuty vyplývajúcej z Nájomnej zmluvy za nesplnenie povinností po skončení nájmu. Súd podanie žalobcu vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie žaloby.

7. Podľa § 144 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko žalobca vzal čiastočne žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 350,- eur predstavujúcej časť uplatnenej zmluvnej pokuty bez udania dôvodu pred prvým pojednávaním, súhlas žalovanej potrebný nebol. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 350,- eur zastavil (výrok I).

11. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom pod sp. zn.: 9C/63/2016 prebieha konanie, kde sa žalovaná v pozícii žalobkyne domáha voči žalobcovi (v pozícii žalovaného) zaplatenia sumy vo výške 366,90 eur, ktorá predstavuje nespotrebovanú kauciu. Nakoľko ide o nárok z totožnej Nájomnej zmluvy medzi totožnými stranami konania, vecne a skutkovo spolu súvisiaci, v záujme hospodárnosti konania podľa § 166 ods. 1 CSP obe konania spojil uznesením zo dňa 04.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2018.

12. Zo žaloby sp. zn.: 9C/63/2016 súd zistil, že si ňou žalovaná (v pozícii žalobkyne) uplatňuje voči žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 366,90 eur, ktorá predstavuje zostatok kaucie vo výške po odpočítaní sumy 133,10 eur. Na zaplatenie sumy bol žalobca vyzvaný listom, avšak ju neuhradil. Predložila Nájomnú zmluvu, výzvu - list právnej zástupkyne žalovanej.

13. Vo veci bol dňa 11.05.2016 vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal žalobca (v spojenom konaní žalovaný) odpor s odôvodnením zodpovedajúcim jeho tvrdeniam v spore 9C/61/2016, predložil Pokus o mimosúdnu dohodu zo dňa 11.02.2016, vyúčtovanie (príloha k listu).

14. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.09.2016 sa vyjadrila žalovaná (v spojenom konaní žalobkyňa) s odôvodnením zodpovedajúcim jej tvrdeniam v spore 9C/61/2016, predložila výzvu zo dňa 10.02.2015, kópie sms správ, kópie hotovostných vkladov, fotografie predmetného bytu.

15. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.02.2018 žalobca doplnil, že okolnosti podpísania Dohody sa nestali tak, ako ich uvádza žalovaná. Dňa 20.11.2015 žalovaná doniesla dva výťažky Dohody, ktoré už boli ňou podpísané a datované. V čase, keď mu ich doniesla, pracoval s lepidlom na dlažbu, tak sa dohodli, že ich podpíše a jeden výťažok jej nechá na parapete okna. Keď prišiel domov zistil, že text Dohody nezodpovedá tomu, čo sa dohodli, preto ručne dopísal vetu: nájomcovia sú povinní uviesť byt a schodisko do pôvodného stavu a datoval 25.11.2015. Jeden výťažok odniesol žalovanej na dohodnuté miesto. Podľa § 44 ods. 2 OZ, mala žalobkyňa upravený návrh dohody - teda návrh nový opäť akceptovať - teda podpísať a datovať. Iba tak by sa Dohoda stala „právoplatnou“ a účinnou, čo sa nestalo.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam: z Nájomnej zmluvy vyplynulo, že ju uzavrel žalobca na strane prenajímateľa a žalovaná na strane nájomcu č. 1. Ako nájomca č. 2 je označená: E. E., nar. XX.XX.XXXX (táto však zmluvu nepodpísala, zmluva je podpísaná žalobcom a žalovanou). Podľa čl. II predmetom nájmu bol 2-izbový byt na Y. A.. XXXX/XX E. G.. Podľa čl. III ods. 2 a 4 zmluva bola uzavretá na 2 mesiace, pričom pokiaľ nájomcovia neporušili povinnosť zaplatiť nájomné a ustanovenia Nájomnej zmluvy, predlžuje sa nájom o ďalšie 2 mesiace. Nájom môže zaniknúť aj písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom. Podľa čl. IV ods. 1 nájomné bolo dohodnuté vo výške 250,- eur bez energií a služieb. Podľa čl. IV ods. 1 posledná veta: Následný deň po skončení nájmu sú nájomcovia povinní finančne sa vyrovnáť s prenajímateľom, prenajatý byt vypratať a v pôvodnom stave, bez závad, ho osobne, v tomto byte, odovzdať prenajímateľovi spolu so zápisom o finančnom vyrovnaní a odovzdaní bytu a kľúčov. Podľa čl. IV ods. 3 Nájomnej zmluvy ak si nájomcovia po skončení nájmu nesplnia zmluvné povinnosti uvedené v NZ, sú povinní uhradiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu /§ 544 a nasl. OZ/ vo výške piatich mesačných nájmov a uhradiť plnú náhradu škody spôsobenú porušením zmluvnej povinnosti, aj keby táto presahovala zmluvnú pokutu. Podľa čl. IV ods. 4 najneskôr pri podpise tejto NZ zložia nájomcovia v hotovosti k rukám prenajímateľa kauciu /§ 555 OZ/ vo výške 400 + 100 eur (pozn. suma dopísaná rukou). Táto kaucia bude zachovaná po celú dobu platnosti tejto zmluvy a bude vyúčtovaná a vrátená až po skončení zmluvného vzťahu pri protokolárnom odovzdaní predmetu nájmu prenajímateľovi. Kaucia bola vyplatená dňa 07.05.2014.

17. Z Dohody zo dňa 25.11.2015 vplynulo, že ju uzavreli žalobca a žalovaná. Z čl. 1 vplynulo, že zmluvné strany na zániku nájmu bytu ku dňu 20.01.2016. Za čl. 1 je dopísané rukou: Nájomcovia sú povinní uviesť byt a schodisko do pôvodného stavu. V spodnej časti sa uvádza dátum 20.11.2015, pri mene žalobcu dátum neskorší - 25.11.2015.

18. Z Výzvy na plnenie (nedatovaná - podľa tvrdenia žalobcu ním prevzatá dňa 14.02.2016) je zrejmé, že ju vyhotovila právna zástupkyňa žalovanej a je adresovaná žalobcovi. V liste sa uvádza, že žalovaná byt nachystala na prevzatie v pôvodnom stave dňa 20.01.2016, o čom žalobcu informovala sms správou. Žalobca sa do bytu nedostavil. Žalobca donútil žalovanú byt vymaľovať a odmietol sa finančne vysporiadať. Prevziať byt žalobca odmietol aj 22.01.2016. Žalovanej vznikol nárok na vrátenie kaucie vo výške 500,- eur, z ktorej žalovaná sáva súhlas, aby bolo odpočítaná suma vo výške 133,10 eur, ktorá predstavuje nedoplatok na energiách. Žalobca bol vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 366,90 eur, do 3 dní od doručenia výzvy. Keďže žalobca si odmietol byt prevziať, zasiela kľúče ako súčasť listu. Žalobca uviedol, že zásielku si prevzal 14.02.2016, z doručenky predloženej žalovanej vyplýva, že zásielku si žalobca prevzal dňa 10.02.2016.

19. Z Pokusu o mimosúdnu dohodu zo dňa 11.02.2016 súd zistil, že je vyhotovený žalobcom a adresovaný žalovanej. Žalobca uvádza, že v deň skončenia nájmu 20.01.2016 nemal povinnosť dostaviť sa do bytu, lebo bol u lekára. Nasledujúci deň po skončení nájmu si žalovaná nespĺnila povinnosť finančne sa vyrovnáť a uviesť byt do pôvodného stavu. Po odstránení závad a vymaľovaní žalovaná byt riadne neodovzdala a podľa žalobcu nájom zanikol až dňa 29.02.2016. Keďže podľa vyúčtovania žalobcu má vrátiť žalovanej sumu vo výške 322,30 eur, dáva jej týmto súhlas, aby si sumu odpočítala zo zmluvnej pokuty a náhrady škody.

20. Z listu - vyúčtovanie zo dňa 11.02.2016 spísaného žalobcom vplynulo, že podľa Nájomnej zmluvy je potrebné vyčistiť a skontrolovať plynový kotol, čo je spojené s nákladmi vo výške 20,- eur. Počas nájmu žalovanej a p. K. sa pokazilo kalové čerpadlo prečerpávačky, pričom náklady na opravu sú 11,70 eur (23,40 eur delené dvoma). Za elektrinu mala žalovaná preplatok 58,50 eur a nedoplatok za vodu 31,60 eur. Zo sumy 558,50 eur (kaucia + preplatok za elektrinu) po odpočítaní 20,- eur za kotol, 11,70 za čerpadlo, 31,60 eur za vodu a 11,09 eur (farba za schody) činí 483,30 eur po odpočítaní nájomného do 20.01.2016 celkom v sume 322,30 eur.

21. Na pojednávaní dňa 15.03.2018 v pôvodnom konaní 9C/63/2016 žalovaná odôvodnila uplatnenú sumu 366,90 eur tak, že z kaucie a preplatku za elektrinu 558,- eur odpočítala sumu z vyúčtovania za vodné a stočné vo výške 20,60 eur, zálohu za vodu za január 2016 vo výške 10,- eur a alikvótnu časť nájmu za január 2016 t.j. do 20.01.2016 vo výške 161,- eur. Správnosť uvedeného potvrdzuje aj vyúčtovanie zaslané samotným žalobcom. Namietajú položky titulom opravy kotla vo výške 20,- eur, opravy čerpadla vo výške 11,70 eur a sumu 11,09 eur za farbu. List žalobca zaslal hneď druhý deň potom, ako si prevzal výzvu na vrátenie kaucie zaslanú právnu zástupkyňou žalovanej, čiže suma, ktorú je žalobca dlžný žalovanej je nesporná v časti 322,30 eur. Zmluvnú pokutu, ktorej sa domáha žalobca považuje žalovaná za neurčitú a nesplatenú dohodnutú, nie je zrejmé, aké porušenie zmluvy má byť sankcionované zmluvnou pokutou. Žalobca zotrval na tom, že Dohoda je neplatná a nájom zanikol uplynutím dohodnutého obdobia dňa 07.03.2016. Kolaudačné rozhodnutie na byt nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2014, žalovaná bola teda prvou nájomníčkou, čo preukazuje, že byt bol v perfektnom stave. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že náhradu za kontrolu plynového kotla by boli ochotní akceptovať, ale náhradu za čerpadlo nie, nakoľko žalobca nevie preukázať ktorý nájomník upchatie čerpadla zaviniť. Žalovaná namieta, že by škoda na čerpadle vznikla jej pričinením. Náklady farbu tak isto neuznávajú a je na strane žalobcu, aby preukazoval existenciu týchto nákladov.

22. Písomným podaním doručeným súdu 20.03.2018 žalobca poukázal na čl. V ods. 2 písm. a) Nájomnej zmluvy, podľa ktorého nájomcovia a sú povinní byt odovzdať po skončení nájmu včas a v pôvodnom stave odovzdávacím protokolom. Ak byt prevzali bez závad a vymaľovaný, je ich povinnosťou byt takto aj odovzdať. Priložil záznam z kontroly stavu bezpečnosti technického zariadenia - plynový kotol zo dňa 21.01.2016 s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 21.01.2016 na sumu 23,40 eur. Príjmový pokladničný doklad z firmy R. zo dňa 01.02.2016 na farbu neochrom 0,75 l v sume 11,09 eur, doklad o oprave čerpadla zo dňa 31.08.2015 s dátumom ukončenia opravy 03.09.2015 vo výške 23,40 eur, s priloženým PPD na totožnú sumu zo dňa 03.09.2015.

23. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.03.2018 žalovaná rozšírila svoju žalobu pod pôv. sp. zn. 9C/63/2016 o úroky z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 366,90 eur od 14.02.2016 do zaplatenia, ktoré odôvodnila tým, že žalobca sa dostal do omeškania so zaplatením dymy vo výške 366,90 eur nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie dňa 13.02.2016 (3 dni od doručenia výzvy). Zmenu žaloby súd pripustil uznesením na pojednávaní dňa 15.05.2018.

24. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.04.2018 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietla, že by Dohoda mala stratiť platnosť len preto, že žalobca do nej napísal perom vetu a nepodpisali ju v totožný deň. Obe zmluvné strany sa na ukončení nájmu dohodli vopred ústne a obaja Dohodu podpísali. Je absurdné vykladať ustanovenia OZ tým spôsobom, že by ľubovoľné dopísanie textu do Dohody spôsobovalo, že ide bez ďalšieho o nový návrh, navyše žalovaná text Dohody nespochybňovala a akceptovala ho, konkludentne teda prejavila vôľu - súhlas s obsahom zmeny. Čo sa týka predložených dokladov o oprave kotla, čerpadla a nákupe farby, žalovaná ich spochybňuje. Z dokladu o oprave kotla nevyplýva o ktorý konkrétny byt ide, keďže podľa žalobcových slov tento prenajíma 8 bytov. Doklad o zakúpení farby na schody nepreukazuje, že farbu použil na natretie schodiska k nájomnému bytu a súčasne ide o popretie tvrdení žalobcu, že nájom stále trval. Čo sa týka opravy čerpadla nejde o objektívnu zodpovednosť, žalobca nepreukázal, že upchatie zavinila práve žalovaná. Z dokladu ani nevyplýva, že by malo ísť o čerpadlo nachádzajúce sa v dome, kde sa nachádzal nájomný byt.

25. Na pojednávaní dňa 11.09.2018 bola vypočutá žalovaná (v konaní 9C/63/2016 v pozícii žalobkyne) a uviedla, k 20.01.2016 mali podpísanú dohodu s pánom J., keď ho žiadala o ukončenie nájmu, ešte ju prehováral, aby zostala do konca mesiaca. Mala iné bývanie, tak to chcela čo najskôr ukončiť. K tomu 20. pán J. neprišiel, poslal mi sms, že je na nejakom vyšetrení. Keď prišli na byt, uviedol, že byt nie je nachystaný, povedal, aby ho vymaľovala. Bývala tam rok a pol s dospelou dcérou, naozaj nevidela, čo tam treba maľovať. Kľúče si neprevzal, tak išli kúpiť farbu a išli maľovať. Aj keď ho volala hore, nech si to ide pozrieť, už odmietol. Tak kľúče zabalila do obálky a poslala mu ich. To bolo v priebehu 2 dní. A potom to začalo. Naťahovačky. Na otázku prečo nevymaľovala schody uviedla, že schody sú spoločný priestor. Po tých schodoch chodil aj žalobca, aj iní, aj pán, čo prišiel niečo opravovať. Nevie, prečo by mala maľovať spoločné priestory. Na otázku prečo ku dňu ukončenia nájmu nemala vyplatené všetky pohľadávky voči žalobcovi, uviedla, že so žalobcom sa nedalo komunikovať, ona to mala presne vyrátané, mala aj peniaze pri sebe. Byt neodovzdala priamo žalobcovi protokolom v predmetnom byte, lebo so žalobcom sa nedalo nijako dohodnúť, volala ho, aby si išiel byt pozrieť hore, nemala ho ako požiadať. Už s ňou nekomunikoval, tak to musela riešiť takouto cestou. Návrh dohody o ukončení nájmu podpísali na dvore obaja a žalobca tam rukou dopísal to maľovanie.

26. Na pojednávaní dňa 11.09.2018 bola vypočutý žalobca (v konaní 9C/63/2016 v pozícii žalovaného) a uviedol, že pani žalobkyňa nehorázne klame, zotrváva na svojich vyjadreniach, že dohoda mu bola žalobkyňou predložená dňa 25.11.2015, už podpísaná žalobkyňou. V období po uzatvorení dohody o skončení nájmu, ponúkal byt do prenájmu a vykonal obhliadky so záujemcami, keď tam žalovaná ešte bývala, pri čom bol osobne prítomný. Stav bytu počas obhliadok nenamietal, pretože pani E. nebola odsťahovaná a záujemci boli spokojní s bytom.

27. Na pojednávaní dňa 13.05.2019 bola vypočutý svedok C.. K. Q., ktorý uviedol, že odviezol žalovanú dňa 20.01.2016, keď sa mali stretnúť so žalobcom a čakal v aute, ale žalovaná mu povedala, že žalobca jej poslal sms, že nepríde, lebo je u lekára. Dňa 21.01.2016 ju viezol zas, aby sa stretli, čo sa aj uskutočnilo. Žalovaná mu prišla do auta povedať, že žalobca si nechce prevziať byt, ani vrátil kauciu, lebo byt nie je vymaľovaný. Išiel za ním, aby sa to urovnalo, lebo merače mali odčítané. Strhla sa medzi nimi hádka. Lebo byt vymaľovaný nebol, ale žiadne závady nemal. Žalobca donútil žalovanú vymaľovať, on jej s tým pomáhal, dokonca žalobca odsúhlasil aj farbu. Následne dňa 23.01.2016, keďže žalobca asi nemal nájomcov a mal si prevziať byt po vymaľovaní, opäť si ho nechcel prevziať a oznámil, že po porade s právnikmi si myslí, že nájom nezanikol a trvá ďalej. Opäť medzi nimi vznikla hádka, žalobca bol agresívny, boli zavolaní policajti, ktorí ho museli ukludniť. Kľúče ani byt si prevziať nechcel. Manželka, ktorá je advokátka, odporučila poslať kľúče poštou a myslí si, že aj sa to tak uskutočnilo. Na otázku, či bol svedok prítomný v okamihu keď sa mal preberať byt, uviedol, že bol. Na otázku či sa spisoval protokol uviedol, že o protokole nepadlo ani jedno slovo. Na otázku, či žiadala niektorá strán o spísanie protokolu uviedol, že nie, lebo žalobca sa vyjadril, že nájom ďalej trvá, že zmluva nezanikla.

28. Na pojednávaní dňa 13.05.2019 právny zástupca žalovanej uviedol, že čo sa týka nákladov za kotel vo výške 23,40 eur, majú za to, že sú stále pochybnosti, či sa to týkalo práve bytu čo užívala žalovaná, ale v záujme nepredlžovania sporu súhlasia, aby kaucia bola ponížená o túto čiastku.

29. Podľa § 685 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

30. Podľa § 710 ods. 1 OZ, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

31. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

36. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

37. Podľa § 48 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

38. Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

39. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

40. V predmetnej veci nebolo sporné, že na základe Nájomnej zmluvy vznikol medzi žalobcom na strane prenajímateľa a žalovanou na strane nájomcu nájomný vzťah k bytu na Y. A.. Žalovaná neskôr síce uviedla, že Nájomnú zmluvu považuje za neplatnú z dôvodu, že na liste vlastníctva č. 1200 nie sú vedené byty. Nakoľko z Rozhodnutia o určení súpisného čísla vyplynulo, že predmetná stavba je rodinným domom, na liste vlastníctva samostatné bytové jednotky vedené nie sú, to však neznamená, že v predmetnej nehnuteľnosti nevznikla samostatná bytová jednotka, ktorá je spôsobilým predmetom prenájmu. Počas celého konania však strany konania nemali medzi sebou spornú skutočnosť, že by nájom nevznikol, sporným bolo, kedy došlo k ukončeniu nájmu bytu. Žalobca tvrdil, že nájom zanikol až 07.03.2016, po uplynutí 2 mesačnej doby, o ktorú sa nájom predĺžil. Žalovaná tvrdila, že nájom zanikol ku dňu 20.01.2016, ako bolo dohodnuté v Dohode. Tu súd konštatuje, že tvrdenia žalobcu boli pomerne rozporuplné, už v žalobe svoj nárok označoval ako zmluvnú pokutu, na ktorú vzniká nárok „po skončení nájmu bytu“ a sám konštatoval, že sa dohodli na skončení nájmu k 20.01.2016. Aj v liste - pokus o zmier žalobca uviedol, že žalovanú považoval za nájomníčku do 20.01.2016. Neskôr, v rámci svojej argumentácie uviedol, že Dohodu nepovažuje za platne uzavretú, lebo žalovaná neprijala jeho zmenený návrh Dohody, čím nedošlo k jej platnému uzavretiu (platnému prijatiu návrhu zmluvy). Vzápätí, v rozpore s vlastnými tvrdeniami, žalobca uviedol, že od Dohody odstúpil v zmysle § 517 ods. 1 OZ pre neplnenie povinností zo strany žalovanej a Dohoda sa tým zrušila.

41. Podľa čl. III ods. 2 a 4 Nájomná zmluva bola uzavretá na 2 mesiace, pričom pokiaľ nájomcovia neporušili povinnosť zaplatiť nájomné a ustanovenia Nájomnej zmluvy, predlžuje sa nájom o ďalšie 2 mesiace. Obe strany spory zhodne tvrdili, že nájom trval a následne sa ústne dohodli, že ho skončia dohodou ku dňu 20.01.2016, ako navrhla žalovaná. O uvedenom mali spísať aj písomnú Dohodu. Ďalšou nespornou skutočnosťou bolo, že Dohoda bola spísaná na počítači žalovanou a že žalobca do nej doplnil ručne vetu: „Nájomcovia sú povinní uviesť byt a schodisko do pôvodného stavu“ a súčasne že deň zániku nájmu bol dohodnutý 20.01.2016. Sporným bolo, kedy došlo k podpisu Dohody a či Dohodu podpísali obaja v ten istý deň, alebo nie a či je Dohoda o skončení nájmu platná.

42. V prvom rade, z výpovedí strán konania nevyplývalo, že by text Dohody bol predložený zo strany žalovanej žalobcovi ako jej návrh s očakávaním jeho prijatia alebo pripomienok a výhrad. Nakoľko však ide o dvojstranný právny úkon, pričom žalovaná ho vyhotovila a podpísala ako prvá, je potrebné ho za návrh zmluvy považovať. Tu sa súd však nemôže stotožniť s tým, že by dopísaním vety: „Nájomcovia sú povinní uviesť byt a schodisko do pôvodného stavu“ bolo potrebné (hoci po podpise zo strany žalovanej) k uvedenej listine pristupovať ako k výhrade k návrhu v zmysle § 44 ods. 2 OZ a považovať ju za návrh nový. V prvom rade zmena a pripomienka sa netýkala ukončenia nájmu bytu a teda táto výhrada nespočívala v zmene obsahu navrhovanej dohody. Dohoda o tom, či a ako sú zmluvné strany povinné sa finančne vysporiadať a uviesť byt do pôvodného stavu je obsahovo oddeliteľná od dohody o skončení

nájmu, vo svojej podstate predstavuje dohodu strán o vzájomnom usporiadaní svojich záväzkov po skončení nájmu. Hoci žalobca tvrdí, že jeho rukou dopísaná výhrada bola podmienkou ukončenia nájmu, nie je tomu tak. Jednak to nevyplýva z textu dohody: „...zmluvné sa dohodli, že nájom ... zaniká dohodou zmluvných strán dňa 20.01.2016.“, kde nie je uvedená žiadna odkladacia podmienka, jednak dopísaná pripomienka (ako súd uviedol vyššie) mala charakter dohody o úprave povinností, ktoré sa nijako netýkali dohodnutého momentu zániku nájmu. Navyše, žalovaná upravenú Dohodu nijako nerozporovala a podľa jej vlastných vyjadrení považovala ju za platne uzavretú vrátane dopísanej vety zo strany žalobcu a súd má za to, že takto upravené znenie nie je potrebné opätovne datovať a podpísať. Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že z dokazovania vyplynulo, že nájom zanikol dňa 20.01.2016 v zmysle písomnej Dohody prenajímateľa a nájomcu.

43. K námietke žalobcu, že nájom trval až do 07.03.2016 v zmysle „prolongácie“ Nájomnej zmluvy, tu súd uvádza, že pokiaľ samotný žalobca tvrdí, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce z Nájomnej zmluvy, bolo by v rozpore s čl. III ods. 2 Nájomnej zmluvy, aby došlo k predĺženiu nájmu o ďalšie dva mesiace. Navyše, pokiaľ si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, na ktorú podľa čl. IV ods. 3 Nájomnej zmluvy vzniká nárok „až po skončení nájmu“, je vylúčené (priam si odporujúce), aby zároveň trval na tom, že nájom v rozhodnom čase trval. Čo sa týka žalobcovho neskoršieho tvrdenia, že od Dohody odstúpil v zmysle § 517 ods. 1 OZ, tu súd konštatuje, že žalobcu súdu nepredložil takú listinu adresovanú žalovanej, z ktorej by uvedený jednostranný právny úkon vyplýval.

44. Čo sa týka uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, žalobca vychádzal z čl. IV ods. 3 Nájomnej zmluvy: „ak si nájomcovia po skončení nájmu nesplnia zmluvné povinnosti uvedené v NZ, sú povinní uhradiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu /§ 544 a nasl. OZ/ vo výške piatich mesačných nájmov a uhradiť plnú náhradu škody spôsobenú porušením zmluvnej povinnosti, aj keby táto presahovala zmluvnú pokutu.“ Nesplnenie povinnosti žalovanej definoval ako: nevyrovnanie finančných záväzkov, neuvedenie schodiska do pôvodného stavu a neodovzdanie bytu protokolom v predmetnom byte. Zmluvná pokuta vo všeobecnosti predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá môže vzniknúť v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. V dohode o zmluvnej pokute musí byť jednoznačne špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. Medzi základné náležitosti dohody o zmluvnej pokute patrí dostatočne určité vymedzenie povinnosti, ktorej nedodržanie má byť sankcionované, tejto požiadavke nevyhovuje všeobecné porušenie povinnosti zo zmluvy. Keďže z čl. IV ods. 3 zmluvy nie sú povinnosti, ktorých porušenie by malo byť sankcionované zmluvnou pokutou nijako vymedzené, súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neurčité a teda neplatne dojednané. Na základe uvedeného žalobcov nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. (výrok III)

45. Ohľadom žalovanej uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 366,90 eur - vrátenie nespotrebovanej kaucie, súd mal za preukázané a nesporné, že žalovaná zaplatila kauciu vo výške 500,- eur. Nesporným bolo aj to, že z kaucie a preplatku za elektrinu vo výške 558,- eur sa odpočítala suma z vyúčtovania za vodné a stočné vo výške 20,60 eur, záloha za vodu za január 2016 vo výške 10,- eur a alikvótna časť nájmu za január 2016 t.j. do 20.01.2016 vo výške 161,- eur. Uvedené vyplynulo, že tvrdenia žalovanej v žalobe sp. zn. 9C/63/2016, špecifikované na pojednávaní dňa 15.03.2018 a zhodovalo sa s údajmi obsiahnutými vo vyúčtovaní žalobcu, ktoré zaslal žalovanej ako prílohu k listu (pozn. čl. 122). Sporným ostalo, či je možné na kauciu započítať aj sumu 11,70 eur za opravu čerpadla, sumu vo výške 11,09 eur za farbu na schody a sumu 23,40 eur za kontrolu plynového kotla.

46. Čo sa týka kontroly plynového kotla, žalovaná spočiatku spochybňovala, že by išlo o kotol patriaci k bytu, ktorý užívala, ale neskôr na pojednávaní dňa 13.05.2019 právny zástupca žalovanej uviedol, že čo sa týka nákladov za kotol vo výške 23,40 eur súhlasia, aby kaucia bola ponížená o túto čiastku. Žalobca predložil záznam z kontroly stavu bezpečnosti technického zariadenia - plynový kotol zo dňa 21.01.2016 s príjmovým pokladničným dokladom, je teda nepochybné že kontrola plynového kotla bola vykonaná a z čl. IV ods. 2 Nájomnej zmluvy vyplynulo, že úhrady za služby spojené s nájmom zahŕňajú aj náklady na čistenie a opravu plynového kotla pri skončení nájmu. Súd teda mal za nesporné, že nárok žalovanej na vrátenie kaucie mal byť ponížený o čiastku 23,40 eur (započítaním zo strany žalobcu na kauciu) a v tejto časti žalovaná nemala nárok na vrátenie kaucie a žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 23,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 23,40 eur od 14.02.2016 do zaplatenia uplatnenej žalovanou voči žalobcovi pôvodne v konaní sp. zn. 9C/63/2016 zamietol (výrok III).

47. Pokiaľ ide o farbu, ktorú podľa tvrdení žalobcu, tento použil na maľovanie schodiska a započítal si ju na kauciu poskytnutú žalovanej, súd konštatuje, že v konaní nijako nepreukázal, že by spomínanú farbu použil práve na maľovanie uvedenej nehnuteľnosti a navyše zo žiadneho ustanovenia Nájomnej zmluvy nevyplývala povinnosť schodisko nanovo vymaľovať a oprávnenie žalobcu započítať si náklady na maľovanie na kauciu. Maľovania sa ustanovenia Nájomnej zmluvy dotýkajú v čl. VI bod 5., kde

je uvedené že byt je pri začiatku nájomného vzťahu vymaľovaný (pozn. „áno“ pri kolónke - „byt je vymaľovaný“) a v čl. V ods. 2 zmluvy, podľa ktorého nájomcovia sú povinní a) byt udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie ... Ak by prebrali bez závad a vymaľovaný, je ich povinnosťou ho takto aj odovzdať.“ V Nájomnej zmluve o maľovaní schodiska nie je ani zmienka, súd teda nemal za to, že by išlo o dohodnutú povinnosť žalovanej vyplývajúcu z Nájomnej zmluvy. Žalobca predložil len príjmový pokladničný doklad z firmy R. zo dňa 01.02.2016 na farbu neochrom 0,75 l v sume 11,09 eur, čo však nepreukazuje odôvodnený zápočet tohto nákladu na kauciu žalovanej.

48. Napokon súd skúmal, dôvodnosť žalobcovho zápočtu sumy vo výške 11,70 eur za opravu čerpadla. Žalobca predložil doklad o oprave čerpadla zo dňa 31.08.2015 s dátumom ukončenia opravy 03.09.2015 vo výške 23,40 eur, s priloženým PPD na totožnú sumu zo dňa 03.09.2015. Uviedol, že čerpadlo slúžilo pre dva byty, teda dvoch nájomcov a náklad rozpočítal pomerne medzi nich, lebo nebolo zrejmé, kto upchatie čerpadla zaviniť. Pri nároku na náhradu škody je potrebné preukázať výšku škody, jej vznik a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovanej a vzniku škody. V danom prípade sám žalobca uviedol, že si len myslí ako mohlo ku škode dôjsť a nijako súdu nepreukázal, že by to bola práve žalovaná, kto zapríčinil upchatie čerpadla a následne vznik nákladov na jeho opravu. V tomto smere súd mal za to, že nešlo o odôvodnený zápočet tohto nákladu na kauciu žalovanej.

49. Súhrnne teda po odpočítaní z čiastky vo výške 558,- eur (kaucie a preplatku za elektrinu) sumy z vyúčtovania za vodné a stočné vo výške 20,60 eur, zálohy za vodu za január 2016 vo výške 10,- eur a alikvótnej časti nájomu za január 2016 t.j. do 20.01.2016 vo výške 161,- eur, čo nebolo sporné (viď odôvodnenie bod 45), vo výsledku sumy 366,90 eur, ktorá zodpovedala uplatnenému nároku žalovanej v konaní sp. zn. 9C/63/2016 súd odpočítal sumu vo výške 23,40 eur za kontrolu plynového kotla (viď odôvodnenie bod 46) a zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 343,50 eur, ktoré predstavuje nespotrebovanú časť kaucie, ktorú je žalobca povinný vrátiť žalovanej. (výrok II)

50. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Počiatok omeškania so zaplatením sumy vo výške 343,50 eur mal súd za preukázaný - nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie dňa 13.02.2016 (3 dni od doručenia výzvy, čo mal súd za preukázané z priloženej doručienky), t.j. 14.02.2016. Súd preto priznal žalovanej aj úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 343,50 eur od 14.02.2016 do zaplatenia (výrok II) a v prevyšujúcej časti úrok z omeškania zamietol.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

58. Nakoľko došlo k spojeniu konaní sp. zn. 9C/61/2016 a 9C/63/2016, súd rozhodol vo vzťahu k trovám samostatným výrokom týkajúcim sa nároku vyplývajúceho z oboch konaní.

59. Vo vzťahu k nároku žalobcu vo výške 700,- eur uplatneného voči žalovanej pôvodne v konaní sp. zn. 9C/61/2016, súd rozhodol o trovách v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca vzala žalobu čiastočne späť v rozsahu 350,- eur bez udania dôvodu, tu nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žalovanej (výrok I) a vo zvyšku súd žalobu zamietol (výrok III), žalovaná bola úspešná v rozsahu 100%. (výrok IV)

60. Vo vzťahu k nároku žalovanej vo výške 366,90 eur s príslušenstvom uplatneného voči žalobcovi pôvodne v konaní sp. zn. 9C/63/2016, žalovaná bola úspešná čo do priznanej čiastky vo výške 343,50 eur (výrok II), t.j. hrubý úspech 93,62% a neúspešná čo do zamietnutej časti vo výške 23,40 eur (výrok III), t.j. hrubý neúspech 6,38%, teda celkovo úspešná pomerom v rozsahu 87,25% (výrok V).

61. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).