

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207166
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418207166.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňu Mgr. Vierou Betákovou, spore žalobcu: ARRIVA NITRA a.s. so sídlom Nitra, Štúrova 72, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: Y. B., nar. X.X.XXXX, bytom Q. nad G., XXX, o zaplatenie 72,50 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,50 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,50 eur od 29.09.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.12.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia 72,50 eur istiny s príslušenstvom, titulom nezaplateného cestovného lístku pri cestovaní dňa 11.8.2017, na linke č. 16 MHD v Nitre, podľa § 12 a § 17 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné v sume 0,80 eur a sankčnú úhradu v sume 70,00 eur. Žalobca si okrem toho uplatňuje v konaní aj poštové za zaslanie upomienky v sume 1,70 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 3.7.2019 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.S.P. s tým, že žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 14.6.2019 z dôvodu hospodárnosti konania a časovej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a rozhodol v súlade s podanou žalobou. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi a zadováženými správami do spisu: upomienkou, kópiou doručanky, hlásenkou, výpisom z Obchodného registra žalobcu, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 30, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z predloženého dokladu Hlásenka č. 936/17 žalobca preukázal, že žalovaný cestoval dňa 11.8.2017, na linke č. 16 MHD Nitra, v čase o 5:39 hod. a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu.

Žalobca ďalej preukázal, že doručil žalovanému Hlásenku č. 936/17.

6. Oznámením o platení úhrady žalobca preukázal, že takýto vystavil žalovanému za porušenie zákona o cestnej doprave, keď sa nevedel žalovaný preukázať platným cestovným lístkom za cestu dňa 11.8.2017 na linke č. 16, a to v sume 0,80 eur ako úhradu cestovného a 70,- eur mal zaplatiť žalovaný po 30

dňoch v doplatkovej pokladni dopravcu spoločnosti žalobcu ako sankciu za cestovanie bez platného cestovného lístka.

7. Žalovaný bol vyzvaný žalobcom na úhradu za porušenie prepravných podmienok upomienkou dňa 14.9.2017, aby zaplatil sumu 72,50 eur, ktorá pozostáva zo základného cestovného 0,80 eur z úhrady podľa § 17 odsek 2 zákona č. 56/2012 Z. z. 70,- eur a poštovného 1,70 eur tak, aby túto sumu zaplatil do 8 dní, v opačnom prípade žalobca bude vymáhať dlžnú sumu súdnou cestou spolu aj s príslušnými úrokmi z omeškania a následne sa bude domáhať žalovanej sumy exekučným konaním.

8. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 17C/75/2018-13 zo dňa 4.12.2018 mal súd preukázať, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 72,50 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 16,50 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo si zásielku v odbernej lehote neprevzal, bol uznesením č. k. 17C/75/2018-30 zo dňa 19.3.2019 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

9. Podľa ust. § 12 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení platných zmien a doplnkov ods. (1) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

ods. (2) Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

10. Podľa ust. § 14 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení platných zmien a doplnkov,

ods. (1), cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

ods. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

ods. (3) Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

11. Podľa ust. § 17 odsek 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení platných zmien a doplnkov, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný, pretože z listinných dôkazov mal dostatočne preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu, keď žalovaný v predmetný deň cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka a žalovaný žiadaným spôsobom nenamietal nárok uplatnený žalobcom. Preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).