

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Pc/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203354  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203354.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.E. , Q. Š., PSČ: XXX XX proti osobe oprávnenej z výživného: A. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, H. Q. XX, XXX XX E., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca E. Š., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu A. Š., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 11C/41/2011-28 zo dňa 10.11.2011, kde sa otec zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletej Laury mesačné výživné vo výške 150,- Eur, a to ku dňu 31.8.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči dospeljej dcére, ktorá bola naposledy určená Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 11C/41/2011-28 zo dňa 10.11.2011.

2. V návrhu uviedol, že vyživovacia povinnosť k dcére bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 10.11.2011, pod sp.zn. 11C/41/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2011. V tom čase bola dcéra navrhovateľa maloletá a týmto rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný platiť na v tom čase maloletú dcéru výživné vo výške 150,- Eur. mesačne.

3. Dcéra dňa 31.5.2018 ukončila štúdium na Spojenej škole, Československej armády 24, 036 01 Martin a nemá informácie, že by ďalej pokračovala v štúdiu.

4. Dcéra, ako osoba oprávnená z výživného, v písomnom vyjadrení (č.l. 10) k návrhu uviedla, že dňa 21.6.2018 ukončila štúdium na Strednej spojenej škole, Československej armády, výučným listom a šk. rokom 2018-2019 ju prijali na kombinované nadstavbové štúdium na dokončenie maturity na dva roky, kde 6.9.2018 nastúpila.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

7. Súd analogicky, v súlade s ust. § 156 CMP, označil otca, ktorý bol povinný platiť výživné, ako „navrhovateľa“ a dcéru, ktorá bola oprávnená z výživného, ako „osobu oprávnenú z výživného“, nakoľko

návrh podal otec ako osoba, ktorá bola povinná platiť výživné. Hmotnoprávna úprava determinuje obligatórnu návrhovosť konania, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči plnoletým osobám a táto návrhovosť sa prejavuje aj v zmysle ust. § 157 CMP, podľa ktorého, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Okresný súd Martin rozhodol Rozsudkom, č.k. 18Pc/11/2018-27 zo dňa 7. novembra 2018, návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania pri aplikácii ust. § 62 ods. 1, 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“). Súd vychádzal z toho, že dcéra navrhovateľa sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, formou kombinovaného nadstavbového štúdia, na Spojenej škole, Ul. Československej armády 24, Martin, v dvojročnom maturitnom odbore: 6476 L technicko-ekonomický pracovník, kde je žiačkou prvého ročníka. Uvedené mal súd preukázané potvrdením školy.

9. Súd vychádzal z toho, že základným predpokladom pre úplné zrušenie súdom určenej vyživovacej povinnosti je zánik hmotnoprávnej podmienky trvania vyživovacej povinnosti podľa § 623 ods. 1 ZoR, t. j., aby dieťa nadobudlo schopnosť samo sa živiť. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť je závislá na tom, kedy sa stane dieťa spôsobilé hradiť si svoje odôvodnené potreby z odmeny za svoju prácu. Že musí ísť o prácu, ktorú dieťa dosahuje z pravidelnej pracovnej činnosti, zodpovedajúcej jeho fyzickým i duševným predpokladom. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu tak zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie, pokiaľ smeruje k dosiahnutiu kvalifikácie potrebnej pre pracovné uplatnenie v zvolenom odbore, bez ohľadu na to, na akom stupni vzdelávania sa táto príprava uskutočňuje. Sústavná príprava na budúce povolenie tak pri bežnom chode okolností (pri vylúčení iných zákonných dôvodov zániku vyživovacej povinnosti), končí dosiahnutím určitého stupňa vzdelania či odbornej kvalifikácie v danom odbore, čo je daný prípad. Bolo preukázané potvrdením o návšteve školy, že dcéra navrhovateľa sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie - ide o zákonný predpoklad pre vyhodnotenie (ne)splnenia predpokladov pre zrušenie výživného. Sústavná príprava na budúce povolanie teda znamená, že dcéra navrhovateľa, po tom, čo ukončila denné štúdium v Spojenej škole, v učebnom odbore 6475 H technicko-administratívny pracovník v období od 1.9.2015 do 31.8.2018, bezprostredne v nasledujúcom školskom roku 2018/2019, ktorý trvá od 1.9.2018 do 31.8.2019, sa stala žiačkou nadstavbového kombinovaného štúdia v Spojenej škole, dvojročného maturitného odboru 6476 L technicko-ekonomický pracovník, kde je žiačkou v prvom ročníku. Vychádzajúc z potvrdenia o návšteve školy, dcéra navrhovateľa sa naďalej sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na nadstavbovom štúdiu, ktoré smeruje k dosiahnutiu kvalifikácie potrebnej pre jej pracovné uplatnenie v zvolenom odbore, t.j. v odbore, v ktorom ukončila dňa 31.8.2018 denné štúdium, odbor technicko-administratívny pracovník a v rovnakom odbore, technicko-administratívny pracovník, pokračuje aj v nadstavbovom kombinovanom štúdiu v Spojenej škole, a to bezprostredne v nasledujúcom školskom roku, bez prerušenia.

10. Súd z opísaných dôvodov v ods. 9 mal za to, že dcéra navrhovateľa nie je schopná sama sa živiť, nakoľko nemôže dosiahnuť príjem z pravidelnej pracovnej činnosti, ako to sama uviedla na pojednávaní 7.11.2018 - bránia jej v tom povinnosti - účasť na vzdelávaní, a to celý týždeň každý mesiac a 1x koncom mesiaca.

11. Sama dcéra vypovedala, že si príležitostne, t. č. ako brigádnička (čaišnička) zarába. Uvedené súd nevyhodnotil v intenciách ust. § 62 ods. 1 ZoR a teda, že je schopná sama sa živiť, lebo tento príjem (z brigády), nie je príjmom z pravidelnej pracovnej činnosti.

12. Súd teda vyhodnotil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako otca k svojej dcére trvá po celú dobu prípravy dcéry na jej budúce povolanie, a to formou nadstavbového kombinovaného štúdia v Spojenej škole - dvojročnom maturitnom odbore: 6476 L technicko-ekonomický pracovník, ktorého bola v čase rozhodovania súdu žiačkou prvého ročníka. Toto štúdium smeruje k dosiahnutiu kvalifikácie potrebnej pre pracovné uplatnenie v zvolenom odbore a to bez ohľadu na to, že táto príprava sa realizuje formou, ako ju opísala dcéra navrhovateľa na pojednávaní dňa 7.11.2018, t.j. týždeň 1x v mesiaci a konzultácie 1x koncom mesiaca. Súd mal preukázané, že dcéra navrhovateľa pokračovala v odbore, ktorý si zvolila, uvedenou formou štúdia, ktoré časovo a vecne nadväzuje na formu vzdelávania, ktoré ukončila na Spojenej škole Martin dňa 31.8.2018, ako to bolo preukázané z potvrdenia o návšteve školy.

13. Z dôvodu, že súd mal preukázané, že dcéra navrhovateľa ďalej pokračuje v sústavnej príprave na svoje budúce povolanie a nemôže si zabezpečiť svoje potreby z odmeny dosahovanej za vlastnú prácu z pravidelnej pracovnej činnosti, návrh navrhovateľa na zrušenie výživného voči dcére zamietol.

14. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že bol v kontakte s triednou učiteľkou, ktorá ho informovala, že štúdium je formou konzultácií raz do mesiaca. Aj následne po pojednávaní 7.11.2018, na ktorom dcéra tvrdila, že školu navštevuje, opätovne oslovil triednu profesorku, ktorá mu uviedla, že od začiatku školského roka v škole ešte nebola ani jedenkrát. Pri takejto situácii by trvanie vyživovacej povinnosti bolo v rozpore s dobrými mravmi. Uviedol, že dcéra je zamestnaná ako čašníčka, pracuje na dohodu, a keď pracuje nadčas dohodnutý v zmluve, dostáva za tieto zmeny peniaze v hotovosti.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 18Pc/11/2018-27 zo dňa 7.11.2018, zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie so záverom, že súd prvej inštancie výsluchom účastníkov konania, prípadne z oznámenia školy zistí, či odporkyňa je študentkou nielen v zmysle formálneho, teda či je zapísaná ako študentka na štúdium v 1. ročníku kombinovaného štúdia, ale či štúdium aj reálne vykonáva a či teda takáto prekážka jej bráni v schopnosti samostatne sa živiť, tak, ako to prezentovala, s poukazom na to, že štúdium vykonáva celý týždeň v kalendárnom mesiaci. Pokiaľ vykonáva prácu, či už na dohodu alebo inú formu pracovného pomeru a pritom nevykonáva povinnosti študenta školy, je na súde prvej inštancie posúdiť, či takýmto spôsobom je schopná sama sa živiť, prípadne, či je ešte odkázaná na výživu povinného rodiča.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a listinami doloženými do spisu, listinami z pripojeného spisu OS Martin, sp.zn. 11C/41/2011, zistil:

17. Rozsudkom OS Martin, č. k. 11C/41/2011-28, zo dňa 10.11.2011, súd rozviedol manželstvo navrhovateľa so W. Š., rod. Dánovou a schválil dohodu ohľadom rodičovských práv a povinností tak, že v tom čase mal. deti, A., nar. XX.X.XXXX a E., nar. X.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Navrhovateľa - otca, zaviazal prispievať na výživu, v tom čase mal. Laury mesačne sumu 150,- Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2011.

18. Rozhodnutím Spojenej školy, ul. Československej armády 24, 036 01 Martin, zo dňa 25.6.2018 (č.l. 11) č.: 01/2018-19/PRIJNAD, bola dcéra navrhovateľa prijatá na kombinované nadstavbové štúdium v študijnom odbore 6476 L Technicko-ekonomický pracovník, na Spojenej škole v Martine, Československej armády 24, 036 01 Martin, v školskom roku 2018/2019, za predpokladu, že úspešne ukončila stredné odborné vzdelanie v príslušnom strojársko-ekonomickom odbore. Otvorenie školského roku sa uskutoční vo štvrtok 6.9. o 10.00 v Spojenej škole Martin (č.l. 11).

19. Spojená škola, Československej armády 24, 036 01 Martin, vydala dňa 5.10.2018 potvrdenie, že A. Š., nar. XX. X. XXXX, je v šk. roku 2018/2019, žiačkou 1. N triedy (č.l. 12).

20. Stredná odborná škola strojnícka, Československej armády 24, Martin, vydala potvrdenie dňa 22.6.2018 (č.l. 13), že dcéra navrhovateľa študovala v škole - Stredná odborná škola strojnícka, Československej armády 24, v čase od 1.9.2014 do 31.8.2018 a ukončila štúdium vykonaním záverečnej skúšky dňa 21.6.2018.

21. Spojená škola, Československej armády 24, 036 01 Martin, potvrdením zo dňa 2.10.2018, adresovaným súdu (č.l. 15, 23), potvrdila, že dcéra navrhovateľa bola žiačkou denného štúdia v Spojenej škole Martin od 1.9.2015 do 31.8.2018. V školskom roku 2018/2019, ktorý trvá od 1.9.2018 do 31.8.2019, je žiačkou nadstavbového kombinovaného štúdia v Spojenej škole, 2-ročnom maturitnom odbore: 6476 L technicko-ekonomický pracovník - 1. ročník. Potvrdenie bolo vydané na žiadosť súdu.

22. Navrhovateľ v podaní zo dňa 19.10.2018 uviedol, že pokiaľ jeho dcéra vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že ju prijali na kombinované nadstavbové štúdium na 2 roky, neuviedla, že sa jedná o štúdium formou konzultácií, ktoré sú jeden krát do mesiaca, nejedná sa o formu denného štúdia, ktorá by mohla byť prekážkou sa zamestnať. Spochybnil potvrdenie o návšteve školy, ktoré predložila jeho dcéra. Domnieva sa, že sa jedná o falzifikát, nakoľko škola má svoje predtlačené tlačivo o návšteve školy a podpisuje ho riaditeľ školy, nie poverený zástupca. Tiež má pochybnosti o čísle, ktoré bolo na pečiatke

školy, majúc za to, že malo byť číslo 1 namiesto čísla 4 a navrhol, aby súd vyžiadal od riaditeľstva Strednej odbornej školy stanovisko k potvrdeniu o návšteve školy jeho dcéry.

23. Na pojednávaní dňa 7.11.2018 navrhovateľ uviedol, že k návrhu nemá čo dodať, je rád, že si dcéra zvyšuje kvalifikáciu a bude mať maturitu, ale má za to, že jej toto štúdium umožňuje sa zamestnať, sám je t.č. na dôchodku a nemá zamestnanie. Dcéra navrhovateľa uviedla, že ide o externé kombinované štúdium, musí si financovať učebnice a knihy, všetko sama. Mama jej toto do značnej miery financuje, ale sama to neutiahne. Chodí do školy raz za mesiac, od pondelka do piatka a potom raz mesačne na konzultácie, ku koncu mesiaca. Snaží si privyrobiť, robí čašníčku, nie je to na trvalý pracovný úväzok. Nemôže sa zamestnať na trvalý pracovný úväzok, lebo všade je evidovaná ako študentka, v poisťovni aj na úrade práce.

24. Navrhovateľ vypovedal, že bol za triednou učiteľkou a táto mu povedala, že konzultácie sú iba raz za týždeň. Na to dcéra, so slzami v očiach, uviedla, že to nie je raz za mesiac, je to týždenne. K návrhu otca, aby sa zamestnala a sama si financovala školu, vypovedala, že nemôže sa zamestnať na trvalý pracovný úväzok, keďže každý mesiac by týždeň nebola prítomná v práci.

25. Vo vyjadrení zo dňa 28.1.2019 (č.l. 38) dcéra navrhovateľa uviedla, že na polroku v šk. roku 2018/2019 štúdium ukončila a nechodí do školy. Vzdáva sa výživného, ktoré bolo určené súdom.

26. Dcéra navrhovateľa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa (č.l. 46) uviedla, že školu nenavštevuje, avšak škola ju do konca šk. roka 2018/2019 bude stále evidovať ako žiačku. Týmto žiada otca, aby jej výživné vo výške 150,- Eur posielal do konca šk. roka 2018/2019.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

29. Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „Zákon č. 600/2003 Z.z.“), nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom a písm. b/ ak sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

30. V čase rozhodovania súdu nemal súd preukázanú sústavnú prípravu dcéry navrhovateľa na budúce povolenie. Vyjadrením dcéry navrhovateľa mal súd preukázané, že dcéra navrhovateľa v šk. roku 2018/2019 k polroku ukončila štúdium nadstavbového kombinovaného štúdia v Spojenej škole, v dvojročnom maturitnom odbore 6476L technicko-ekonomický pracovník a túto školu už nenavštevuje. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.10.2018 (č.l. 23) mal súd preukázané, že dcéra navrhovateľa bola žiačkou denného štúdia v Spojenej škole Martin, organizačnej zložky: Stredná odborná škola strojnica, učebného odboru 6475H technicko-administratívny pracovník v období od 1.9.2015 do 31.8.2018. S ohľadom na uvedené potvrdenie a vyjadrenie dcéry navrhovateľa zo dňa 28.1.2019 (č.l. 38 - vid' odsek ) mal súd preukázané, že v čase rozhodovania súdu už dcéra navrhovateľa ukončila denné štúdium v Spojenej škole Martin k dátumu 31.8.2018 a ďalej v štúdiu riadne nepokračovala, nepripravuje sa ďalej na svoje budúce povolenie, pracuje, je preto samostatne schopná sa živiť. Dcéra navrhovateľa nie je nezaopatrené dieťa v zmysle § 3 ods. 1 a 2 Zákona č. 600/2003 Z.z.. Súd v súlade s § 157 CMP rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa - otca voči jeho plnoletej dcére, nakoľko, s ohľadom na uvedené skutočnosti, došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňovali zrušiť rozsudok Okresného súdu Martin o určení vyživovacej povinnosti č.k. 11C/41/2011-28 zo dňa 10.11.2011, podľa § 157 CMP.

31. Súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vyhodnotil aj obdobie od 1.9.2018 ku dňu rozhodovania tak, že v šk. roku 2018/2019 je síce evidovaná ako študentka nadstavbového kombinovaného štúdia v Spojenej škole - dvojročnom maturitnom odbore: 6476L technicko-ekonomický pracovník, 1. ročník, avšak štúdium nevykonáva, ako to uviedol otec v odvolaní proti Rozsudku OS Martin, č.k. 18Pc/11/2018-27 zo dňa 7.11.2018, a uvedené dotvrdila aj dcéra v podaní zo dňa 28.1.2019.

S ohľadom na uvedené potom je irelevantné preukázanie v zmysle potvrdenia o návšteve školy, že má status študenta v šk. roku 2018/2019 a v tej náväznosti vyjadrenie dcéry navrhovateľa v podaní zo dňa 18.3.2019 (č.l. 16), aby jej s ohľadom na tento status otec platil výživné 150,- Eur do konca šk. roku 2018/2019, vychádzajúc aj z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd viazaný, tj. že nie je toto takou prekážkou, ktorá by jej bránila v schopnosti samostatne sa živiť.

32. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

33. Keďže dcéra navrhovateľa štúdium reálne nevykonáva, nejde o takú prekážku, ktorá by jej bránila v schopnosti samostatne sa živiť. V prípade, že by toto štúdium reálne vykonávala v priebehu prvého polroka šk. roka 2018/2019, po posúdení rozsahu povinností, ako tieto boli preukázané potvrdením o návšteve školy zo dňa 10.6.2019 (č. l. 70) - prvý týždeň v mesiaci od pondelka do piatka od 15,00 hod. do 19,15 hod., druhý, tretí a štvrtý týždeň pondelok a utorok od 15,00 hod. do 19,15 hod. a v prípade, že žiak sa nemôže dostať z pracovných povinností na štúdium, resp. na doskúšanie, po individuálnej dohode s vyučujúcimi sa môže doklasifikovať, resp. prísť na konzultácie v náhradnom termíne navrhnutom vyučujúcim - nešlo by o takú prekážku, ktorá by jej bránila v schopnosti samostatne sa živiť.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl., neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.