

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010149  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010149.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinená

P. I., A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. M. Q. Č.. XXX, rozvedená, zamestnaná,

je vinná, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna Y. P., A.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/74/2015-61 zo dňa 24.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2015 bola zvýšená jej vyživovacia povinnosť na syna Y. P., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 30 € mesačne na sumu 40 € mesačne s účinnosťou od 01.07.2015, ktorú bola povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca U. P., následne rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/70/2016-73 zo dňa 07.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2016 bola opäť zvýšená jej vyživovacia povinnosť na syna Y. P., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 40 € mesačne na sumu 50 € mesačne, ktorú je povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca U. P. s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, tejto povinnosti sa v Hornej Vsi, vo Veľkých Kršteňanoch a všade tam, kde sa zdržiavala úmyselne vyhýbala v dobe od 01.10.2016 do 28.03.2017, od 05.04.2017 do 13.11.2017 a od 07.12.2017 doposiaľ tým, že nemala vážny záujem o prácu, nakoľko v dobe od 01.10.2016 do 31.12.2016 pracovala u jedného zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce a hoci z výkonu tejto práce nemala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsila sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom táto dohoda bola ukončená na jej podnet, následne od 01.01.2017 do 15.01.2017 nebola nikde zamestnaná, nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť a nezaevidovala sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, potom od 16.01.2017 sa opäť zamestnala u toho istého zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce, pričom táto dohoda bola už dňa 27.01.2017 ukončená zamestnávateľom z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, potom v období od 28.01.2017 do 28.03.2017 nebola nikde zamestnaná, nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť a nezaevidovala sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v období od 29.03.2017 do 04.04.2017 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, potom v období od 05.04.2017 do 12.07.2017 pracovala na základe pracovného pomeru u ďalšieho zamestnávateľa a hoci z výkonu tejto práce mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila a ani si ju sama neplnila, pričom tento pracovný pomer bol ukončený dohodou, následne od 13.07.2017 do 13.11.2017 nebola nikde zamestnaná, nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť a nezaevidovala sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, od 14.11.2017 do 06.12.2017 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, od 07.12.2017 do 13.02.2019 pracovala u jedného zamestnávateľa v Českej republike na základe pracovného pomeru a hoci z výkonu tejto práce mala dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásila a ani si ju sama

neplnila, pričom tento pracovný pomer bol ukončený dohodou, následne od 14.02.2019 do 11.04.2019 nebola nikde zamestnaná, nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť a nezaevidovala sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a od 12.04.2019 doposiaľ pracuje u ďalšieho zamestnávateľa na základe pracovného pomeru a hoci z výkonu tejto práce má dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásila a ani si ju sama neplní, čím zostala za obdobie od 01.10.2016 do 28.03.2017, od 05.04.2017 do 13.11.2017 a od 07.12.2017 doposiaľ na výživnom dlhovať otcovi svojho syna U. P. sumu vo výške 1.580 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchala po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom

na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.