

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/114/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203318  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1422203318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahbovej v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, XXX XX R., o zaplatenie 114,44 EUR s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Mestského súdu Bratislava IV, č.k. 18C/40/2022-23 zo dňa 26.09.2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Mestského súdu Bratislava IV, č.k. 18C/40/2022-23 zo dňa 26.09.2023 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava IV, rozsudkom č.k. 18C/40/2022-23 zo dňa 26.09.2023 určil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 116,54 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný podal voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že žalovanú istinu uhradil dňa 03.01.2023, teda ešte pred vyhlásením rozsudku súdom prvej inštancie. Žalobca na odvolanie žalovaného reagoval späťvzatím žaloby. Žiadal vrátiť časť súdneho poplatku v zmysle ust. § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch.

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V predmetnej veci odvolací súd preskúmal procesný stav, ktorý nastal po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a zistil, že žalobca vzala žalobu späť po tom, ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nie je ešte právoplatné z dôvodu podaného odvolania zo strany žalovaného. V danej veci vzhľadom na úhradu žalovanej sumy zo strany žalovaného, má odvolací súd za to, že žalovaný nemá vážny dôvod pre nesúhlas so späťvzatím žaloby. Preto odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 370 Civilného sporového poriadku späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Mestského súdu Bratislava IV, č.k. 18C/40/2022-23 zo dňa 26.09.2023 zrušil a konanie zastavil.

6. O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 odsek 1 v spojení s § 255 ods. 1, 2 a § 256 odsek 1, 2 CSP. V danom prípade odvolací súd prihliadol na to, že žaloba bola podaná dôvodne, keď v čase podania žaloby, tu bol neuhradený dlh žalovaného voči žalobcovi. Žalovaný žalovanú istinu uhradil až po podaní žaloby na súd. Odvolací súd ďalej pri rozhodnutí o trovách prihliadol i k tomu, že žalobca mohol súd upozorniť ešte pred vyhlásením rozsudku, že žalovaná istina je uhradená a mohol reagovať späťvzatím žaloby. Teda žaloba bola podaná dôvodne a trovy by mal hradiť žalovaný žalobcovi, avšak na druhej strane žalovanému vznikli trovy odvolacieho konania, ktoré nemuseli vzniknúť, nakoľko žalobca mohol reagovať späťvzatím žaloby z dôvodu úhrady istiny zo strany žalovaného ešte pred vydaním rozsudku. Každá strana sporu mala trovy spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a obom sa časť poplatku bude vracať. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené, dospel k záveru, že je dôvodné nepriznať ani jednej zo strán trovy konania, nakoľko žaloba bola podaná síce dôvodne, ale na druhej strane vznikli nedôvodne žalovanému trovy za odvolacie konanie, ktoré nemuseli vzniknúť, nakoľko žalobca mohol zobrať žalobu späť ešte pred vyhlásením rozsudku. Odvolací súd na žiadosť žalobcu rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku dodáva, že o vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).