

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209047
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514209047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice, IČO: 30 794 536 proti žalovanému L. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. D. XXX/XX, Turňa nad Bodvou, o zaplatenie 4.137,08 eura s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.137,08 eura a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.137,08 eura od 19.6.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalovaného úroku z omeškania žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 20.5.2014 doplnenou 17.10.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4.137,08 eura a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 4.137,08 eura od 27.1.2014 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného z 31.1.2012 uzavrel so žalovaným dňa 27.2.2012 dohodu č. 35/§49/2012/NPI-2/D (ďalej aj „dohoda“) o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení zmien a doplnkov. Na základe tejto dohody poskytol žalovanému finančný príspevok 4.137,08 eura na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti a žalovaný ako príjemca príspevku sa zaviazal vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť od 1.3.2012 najmenej po dobu 2 rokov v dohodnutom predmete podnikania a dodržiavať povinnosti stanovené v článku II. dohody. Nakoľko žalovaný porušil článok II. bod 20 dohody tým, že nepredložil písomnú polročnú správu o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov v termíne do 30.9.2012 a opakovane porušil článok II. bod 9 dohody tým, že neumožnil vykonanie kontroly plnenia podmienok dohody a neposkytol súčinnosť pri kontrole, žalobca v zmysle článku VI. bod 2 dohody odstúpil od dohody listom z 23.1.2014, v ktorom zároveň vyzval žalovaného na vrátenie vyplateného finančného príspevku v celkovej výške 4.137,08 eura do 30 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný svoju povinnosť doposiaľ nesplnil.

2. Žalovanému, ktorého pobyt nebol známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd uznesením z 25.3.2015 č.k. 7C/178/2014-70 právoplatným 23.4.2015 ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. v osobe jeho matky A. F., ktorej doručil žalobu s prílohami, poučenie žalovaného o procesných právach a povinnostiach a výzvu žalovanému na vyjadrenie k žalobe. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

3. Účinnosťou zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSPP“) dňom 1.7.2016 zanikla ex lege (zo zákona) funkcia opatrovníka žalovaného v konaní, ustanoveného z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené 26.6.2019 postupom podľa § 111 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, a zistil tento skutkový stav:

6. Žiadosťou z 31.1.2012 žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie príspevku 4137,08 eura na samostatnú zárobkovú činnosť (žiadosť žalovaného z 31.1.2012).

7. Žalobca a žalovaný uzavreli 27.2.2012 dohodu č. 35/§49/2012/NPI-2/D o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 44/2004 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie príspevku žalovanému na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu a Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na úhradu nákladov súvisiacich s vykonávaním a prevádzkovaním samostatnej zárobkovej činnosti (článok I. body 1,2 dohody). Žalovaný ako príjemca príspevku sa zaviazal začať vykonávať alebo prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť dňom 1.3.2012 v predmete podnikania kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), nepretržite po dobu najmenej dvoch rokov t.j. do 28.2.2014, v mieste podnikania: I. K. O. XXX/XX, použiť poskytnutý príspevok v súlade so žiadosťou, predloženým podnikateľským zámerom a osvedčením/oprávnením na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti, použiť poskytnutý príspevok v súlade s platnou legislatívou najneskôr do dátumu posledného dňa dvojročného vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti, na vyžiadanie úradu preukázať dodržiavanie podmienok dohody, umožňovať výkon fyzickej kontroly a poskytovať pri tejto kontrole súčinnosť a umožniť povereným zamestnancom Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny a iným orgánom oprávneným vykonávať kontrolu nahliadnuť do svojich účtovných výkazov, bankových výpisov a ďalších dokladov a umožniť výkon kontroly a auditu nielen počas trvania záväzkov vyplývajúcich z dohody, ale aj po ich ukončení pod dobu desiatich rokov s tým, že v prípade neumožnenia výkonu kontroly a auditu vzniká povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v plnej výške (článok II. body 1 až 5, 9 a 12 dohody). Zároveň sa žalovaný ako príjemca príspevku zaviazal predkladať písomné polročné správy (t.j. k 30.6. a 31.12. v danom roku) o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti a o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov s tým, že nedodržanie termínu predloženia priebežnej písomnej správy sa považuje za porušenie dohody, ktoré oprávňuje úrad odstúpiť od dohody (článok II. bod 20 dohody). Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému príspevok v celkovej výške 4.137,08 eura viazaný na dvojročné nepretržité vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti žalovaným (článok III. bod 1 dohody). V článku VI. bod 2 dohody bolo stranami sporu dohodnuté, že každý z účastníkov dohody je oprávnený od dohody odstúpiť v prípade jej závažného porušenia resp. sústavného porušovania. Pre platnosť odstúpenia sa vyžaduje písomné oznámenie o odstúpení doručené druhému účastníkovi dohody, odstúpenie je účinné dňom doručenia oznámenia o odstúpení druhému účastníkovi dohody. Príjemca príspevku je povinný vrátiť úradu vyplatený finančný príspevok do 30 kalendárnych dní od doručenia oznámenia o odstúpení na účet úradu v zmysle podmienok dohody, ak sa s úradom nedohodne na inej lehote. V zmysle článku VII. bod 4 dohody bola táto uzavretá na dobu určitú dvoch rokov. Platnosť a účinnosť dohoda nadobudla dňom jej podpísania oboma účastníkmi. (dohoda o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť č. 35/§49/2012/NPI-2/D zo dňa 27.2.2012 uzavretá medzi stranami sporu)

8. Žalovaný vykonával samostatnú zárobkovú činnosť ako živnostník pod obchodným menom: L. P. X., miesto podnikania: I. K. O. XXX/XX, IČO: 46 518 304, v predmete podnikania: Poskytovanie úverov nebankovým spôsobom od 14.1.2004 do 7.4.2004 a Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) od 1.3.2012 do 6.3.2018 (výpis žalovaného zo živnostenského registra Okresného úradu Košice - okolie, odbor živnostenského podnikania z 20.5.2019).

9. Žalobca vyplatil žalovanému príspevok 4.137,08 eura dňa 23.4.2012 prevodom na účet 13591444/5200 (výpis z účtu žalobcu vedeného v Štátnej pokladnici z 23.4.2012, platobný poukaz č. 40 z 23.4.2012).

10. Listom z 1.10.2013 č. 2013/659395 žalobca vyzval žalovaného, aby sa dňa 15.10.2013 dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a predložil požadované doklady potrebné na vykonanie kontroly. Predmetnú výzvu žalovaný prevzal 7.10.2013 (oznámenie žalobcu o vykonaní následnej finančnej kontroly z 1.10.2013 č. 2013/659395 a doručenka od žalovaného).

11. Dňa 2.10.2013 zamestnanci oddelenia kontroly žalobcu za prítomnosti starostu obce vykonali miestne šetrenie v Obci Turňa nad Bodvou, kde sa na adrese I. K. O. XXX/XX mala nachádzať prevádzka predajňa textilu a obuvi žalovaného. Bolo zistené, že prevádzka je zatvorená bez akéhokoľvek označenia doby a dôvodu (úradný záznam žalobcu z 3.10.2013).

12. Dňa 14.10.2013 sa na oddelenie kontroly žalobcu dostavila matka žalovaného p. A. F., ktorá oznámila, že žalovaný sa nemôže dostať 15.10.2013 na úrad a predložiť požadované doklady ku kontrole, nakoľko sa nachádza vo Veľkej Británii, kam odišiel pred 2 - 3 mesiacmi a kde momentálne žije. Od jeho odchodu je predajňa textilu v Turni nad Bodvou, na prevádzkovanie ktorej mu bol poskytnutý príspevok, zatvorená. (úradný záznam žalobcu z 14.10.2013)

13. Listom z 12.11.2013 č. 2013/759572 žalobca opätovne vyzval žalovaného na poskytnutie súčinnosti, t.j. aby sa dostavil 20.11.2013 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a predložil požadované doklady potrebné na vykonanie kontroly. doručenie predmetnej výzvy žalovanému žalobca nepreukázal (opakované oznámenie o vykonaní následnej finančnej kontroly z 12.11.2013 č. 2013/759572).

14. Listom z 14.1.2014 č. KE0/2014/OAOTPO/20050, KE/2014/19360 žalobca odstúpil od dohody podľa jej článku VI. bod 2 z dôvodu porušenia článku II. bod 20 dohody žalovaným t. j. z dôvodu nepredloženia písomnej polročnej správy o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov v termíne do 30.9.2012 a z dôvodu sústavného porušovania článku II. bod 9 dohody žalovaným t.j. z dôvodu neumožnenia vykonania kontroly a neposkytnutia súčinnosti pri kontrole. Zároveň vyzval žalovaného na vrátenie vyplateného finančného príspevku v celkovej výške 4.137,08 eur do 30 kalendárnych dní od doručenia oznámenia o odstúpení na účet úradu. Odstúpenie od dohody žalobca doručoval žalovanému poštou na adresu jeho trvalého pobytu Sídlisko D. XXX/XX, Turňa nad Bodvou, zásielka bola podaná na poštovú prepravu 23.1.2014 a 27.1.2014 bola vrátená žalobcovi s oznámením, že adresát je na doručovacej adrese neznámy (odstúpenie od dohody z 14.1.2014 a doručenka od žalovaného).

15. Podľa § 49 ods. 2 prvá a druhá veta zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu teda k 27.2.2012, príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť sa poskytuje uchádzačovi o zamestnanie vedenému v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej tri mesiace, ktorý začne a bude túto činnosť vykonávať nepretržite najmenej dva roky, ak o príspevok požiadá písomne. Príspevok sa poskytuje na úhradu nákladov súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou.

16. Podľa § 49 ods. 3 písm. b) citovaného zákona výška príspevku je v ostatných krajoch okrem Bratislavského kraja najviac 45% zo 16-násobku celkovej ceny práce vypočítanej z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za prvý až tretí štvrtrok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa príspevok poskytuje.

17. Podľa § 49 ods. 6 citovaného zákona príspevok poskytuje úrad, v ktorého územnom obvode sa vytvorí pracovné miesto na samostatnú zárobkovú činnosť.

18. Podľa § 49 ods. 7 písm. a) až i) citovaného zákona úrad uzatvorí s uchádzačom o zamestnanie písomnú dohodu o poskytnutí príspevku, ktorá obsahuje osobné údaje a identifikačné údaje účastníkov dohody, vykonávanú samostatnú zárobkovú činnosť podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností, dátum začatia prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti, výšku príspevku, jeho špecifikáciu a spôsob úhrady, podmienky poskytnutia príspevku, spôsob kontroly plnenia dohodnutých podmienok, podmienky a spôsob vrátenia príspevku alebo jeho časti v prípade

nesplnenia dohodnutých podmienok, záväzkov uchádzača o zamestnanie, že oznámi úradu každú zmenu dohodnutých podmienok najneskôr do 30 kalendárnych dní a ďalšie dohodnuté náležitosti.

19. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

20. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

21. Žalobca hore uvedenými listinnými dôkazmi preukázal, že so žalovaným uzatvoril 27.2.2012 dohodu č. 35/Š49/2012/NPI-2/D o poskytnutí príspevku na výkon samostatnej zárobkovej činnosti, na základe ktorej poskytol žalovanému 23.4.2012 príspevok 4.137,08 eura. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej dohody, keď porušil ust. článku II. bod 9 a bod 20 dohody, tak ako je uvedené zhora. V dôsledku uvedeného žalobca listom z 14.1.2014 dôvodne odstúpil od dohody podľa jej článku VI. bod 2. Odstúpenie od dohody žalobca zaslal žalovanému poštou na adresu jeho trvalého bydliska a vrátené mu bolo z dôvodu, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. Vzhľadom k uvedenému bolo odstúpenie od dohody žalovanému účinne doručené až prostredníctvom súdom ustanoveného opatrovníka ako príloha žaloby dňa 19.5.2015 a žalovanému podľa čl. VI. bod 2 dohody vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi poskytnutý finančný príspevok v celkovej výške 4.137,08 eura do 30 dní odo dňa doručenia odstúpenia teda do 18.6.2015, čo doposiaľ neučinil. Preto súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi uvedeným titulom sumu 4.137,08 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškaniu s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Záväzkový vzťah vznikol medzi stranami sporu uzavretím dohody 27.2.2012 teda pred 1.2.2013. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s vrátením poskytnutého príspevku, zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z istiny 4.137,08 eura od 19.6.2015 (odstúpenie od zmluvy s výzvou na vrátenie poskytnutého príspevku do 30 dní od doručenia odstúpenia bolo žalovanému doručené s podanou žalobou prostredníctvom procesného opatrovníka 19.5.2015, lehota 30 dní na plnenie uplynula 18.6.2015 /štvrtok/ a v omeškaní je žalovaný od nasledujúceho dňa teda od 19.6.2015) do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 19.6.2015 bola 0,05 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

27. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo žalovanej istiny od 27.1.2014. V prevyšujúcej časti žalovaného úroku z omeškania súd žalobu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku, nakoľko odstúpenie od zmluvy zasielané žalovanému žalobcom poštou sa nedostalo do sféry dispozície žalovaného, keďže v čase doručovania odstúpenia sa nezdržoval v mieste doručenia (správa poštového doručovateľa na doručovanej zásielke), žalovaný bol v tom čase vo Veľkej Británii, čo bolo zistené z vyjadrenia matky žalovaného a šetrenia pobytu žalovaného súdom.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti žalovaného úroku z omeškania, preto by mal podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Žalobcovi však v konaní trovy nevznikli, preto súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania voči žalovanému, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.