

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 12C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423205641
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423205641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Martinom Jenisom v spore žalobcu: B. R. D., X.: XX XXX XXX, so sídlom N. X, XXX XX D., proti žalovanému: K. K., nar. X.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Súd zrušuje platobný rozkaz zo dňa 29.9.2023, sp. zn. 12C/42/2023.
- Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 € od 20.08.2022 do zaplatenia.
- Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou K. U. I. W.. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti.
- Žalobca tvrdí, že poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku B. R. D. - R. N. dňa 6.7.2022. Žalovanému v zmysle zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla povinnosť uhradiť zákonný doplatok 10 € za ošetrovanie v ústavnej pohotovostnej službe. Za zdravotnú starostlivosť poskytnutú dňa 6.7.2022 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX na sumu 10 €, splatná dňa 19.8.2022. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu faktúry listom zo dňa 21.7.2022, pričom žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s predmetnými úhradami požaduje žalobca aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 %.
- Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil:
 - faktúru č. XXXXXXXXXX,
 - výzvu na úhradu zo dňa 21.7.2022 spolu s fotokópiou doručienky.
- Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.9.2023, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť na známe adresy, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil, pričom žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP s tým, že oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 30.10.2023. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

5. Podľa § 177 ods. 1, ods. 2 písm. a/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

6. Podľa § 219 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 2.1.2024.

8. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom za preukázané. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť vo forme ústavnej pohotovostnej služby dňa 6.7.2022, za ktorú žalovanému vystavil faktúru vo výške 10 €, predstavujúci zákonný poplatok za túto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu faktúry, pričom list to dňa 21.7.2022 žalovaný prebral avšak dlžnú sumu neuhradil.

9. Podľa § 38 ods. 3 písm. c/ zákona č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhradza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

10. Podľa § 38a ods. 6 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

11. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania a v konaní nesporných tvrdení konštatuje, že žalobca poskytol žalovanému ústavnú zdravotnú starostlivosť, za ktorú bol žalovaný povinný uhradiť poplatok s poukazom § 38 ods. 3 písm. c/ a 38a ods. 6 písm. a/zákona č. 577/2004 Z.z. vo výške 10 €. Žalobca vystavil faktúru na úhradu predmetného poplatku, ktorý však žalovaný neuhradil. Povinnosť uhradiť predmetný doplatok vyplýva priamo zo zákona. Vzhľadom na to, že žalovaný predmetnú úhradu nerealizoval ani do splatnosti vystavenej faktúry dostal sa do omeškania, čím vznikol žalobcovi nárok požadovať aj úrok z omeškania, ktorý vzhľadom na deň omeškania (prvý deň po splatnosti faktúr) predstavuje ročnú sadzbu 5%. Lehotu na plnenie stanovil súd v súlade s § 232 ods. 3 CSP na 3 dni.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP), avšak z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi ako subjektu oslobodenému od súdnych poplatkov žiadne relevantné trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I rozsudku nie je prípustné odvolanie. V ostatnej časti je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.