

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231438
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. XXX/X, zastúpeného JUDr. Martinom Benickým, advokátom so sídlom 029 47 Oravská Polhora 1236, proti žalovaným: 1/ neznámi (nezistení) právni nástupcovia ostatnej vlastníčky zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec E. F. pod B3 na meno G. H. D., 2/ neznámi (nezistení) právni nástupcovia ostatnej vlastníčky zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec E. F. F. I. na meno J. H. D., všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdková 36, IČO: 17335345, 3/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému 3/ z a s t a v u j e.

II. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a neznámych právnych nástupcov spoluvlastníčok zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. a E. E. F. pod B3, ako G. H. D. v podiele X/XX-XXX a pod B4 ako J. H. D., v podiele X/XX-XXX k pozemkom parc. č. C-KN č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 473m² a parc. č. C-KN č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec E. F..

III. Súd z r u š e n é podielové spoluvlastníctvo žalobcu a neznámych právnych nástupcov spoluvlastníčok zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. a E. E. F. pod B3, ako G. H. D. a pod B4 ako J. H. D., k pozemkom parc. č. C-KN č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 473m² a parc. č. C-KN č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec E. F. v y p o r i a d a v a tak, že tieto pozemky prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

IV. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. a obec E. F. pod B3 na G. H. D. sumu 1.126,90 Eur, a za nadobúdaný spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k. ú. E. F. pod B4 na J. H. D., sumu 1.126,90 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava.

V. Žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.08.2023, sa žalobca domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu, žalovaného 3/ a neznámych právnych nástupcov po G. H. D. a po J. H. D., a to k pozemkom parc. č. C-KN č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 473m² a parc. č. C-KN č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. a obec E. F.. Žalobca žiadal, aby tieto pozemky súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva za peňažnú náhradu 30,- eur/1m².

2/ Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených pozemkov o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6/8-ín k celku (reálna výmera o veľkosti 450,75 m²). Neznámi právni nástupcovia po žalovanej v prvom rade sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/16 k celku (reálna výmera o veľkosti 37,56 m²). Neznámi právni nástupcovia po žalovanej v druhom rade sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/16 k celku (reálna výmera o veľkosti 37,56 m²). Žalovaný v treťom rade je podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8 k celku (reálna výmera o veľkosti 75,12 m²). Žalobca ako väčšinový a dlhodobý užívateľ sporných nehnuteľností nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve k predmetným nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníkom sú aj neznámi právni nástupcovia, resp. neznámy právny nástupca po D. H. G. a D. H. J.. Táto skutočnosť spôsobuje, že nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam dohodou medzi všetkými spoluvlastníkmi. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto žalobca žiada, aby podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam vyporiadal súd. Žalobca navrhuje zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam za náhradu, a to prikázaním daných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu s jeho povinnosťou zaplatiť žalovaným za ich spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam primeranú náhradu. V danom prípade ide o nehnuteľnosti, ktoré využíva žalobca, nakoľko na jednej z nehnuteľností (parc. č. XXXXX/X) má postavenú chatu a (parc. č. XXXXX/X) tvorí dvor danej chaty, ktorú žalobcu po väčšine roka užíva. Prípadne rozdelenie predmetných nehnuteľností nie je v tomto prípade účelné. Prikázanie predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu je jediným logickým riešením, nakoľko predmetné nehnuteľnosti dlhodobo a výlučne užíva iba on. Čo sa týka výšky primeranej náhrady za predmetný spoluvlastnícky podiel má žalobca vedomosť, že v danej lokalite sa pohybujú dané nehnuteľnosti v rozmedzí okolo 30 €/m². Táto suma je preto, vzhľadom na lokalitu, charakter, umiestnenie a najmä výmeru spoluvlastníckeho podielu, primeraná. Pri výške uvádzanej náhrady žalobca vychádza z iných podobných konaní na OS Námestovo, ako aj zo znalosti cien v danej lokalite.

3/ Súd žalobu spolu s jej prílohami, poučeniami o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ako aj s uznesením č. k. 16C/23/2023-23 zo dňa 19.09.2023 doručil Slovenskému pozemkovému fondu a žalovanému 3/. Uznesenie obsahovalo výzvu, aby sa žalovaní k žalobe vyjadrili v lehote 10 dní od jej doručenia, uviedli, či žalovaný nárok uznávajú alebo nie a ak ho neuznávajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označili, resp. predložili k nim dôkazy.

4/ Žalovanému 3/ bola žaloba doručená listinne dňa 25.09.2023 a žalovaný 3/ na ňu nijako nereagoval.

5/ Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe, súdu doručenom dňa 27.10.2023, uviedol, že súhlasí so spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle žalobného návrhu. Vo vzťahu k návrhu výšky primeranej náhrady uviedol, že táto by mala byť stanovená minimálne na sumu 30,- eur/m², resp. vyššiu, ktorú bude preukázateľne požadovať žalovaný 3/, resp. vyplynie z navrhovaného dokazovania. Za účelom náležitého posúdenia výšky primeranej náhrady fond navrhol vykonať dokazovanie kúpnu zmluvou D. XXXX/XXXX a za účelom preukázania, či sú žalovaní 1/ a 2/ skutočne nezistenými vlastníkami, fond navrhol, aby bolo vykonané dokazovanie potvrdením príslušného súdu, že po týchto osobách bolo/nebolo prejednané dedičstvo a ďalej potvrdením obce E. F. o neznámom vlastníkovi, resp. jeho právnych nástupcov.

6/ V podaní zo dňa 15.11.2023 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, k vyjadreniu Slovenského pozemkového fondu uviedol, že súhlasí s navrhovanou sumou 30,- eur/m² a žiada vytýčiť pojednávanie.

7/ V nadväznosti na uvedené, súd vo veci určil termín pojednávania na deň 10.01.2024, na ktoré predvolal žalobcu (prostredníctvom jeho právneho zástupcu), žalovaného 3/ a Slovenský pozemkový fond.

8/ Súd na mieste žalovaných označených pod 1/ a 2/ konal s týmto fondom, vychádzajúc z nasledovných ustanovení zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom.

9/ Podľa § 16 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

10/ Podľa § 13 vyššie uvedeného zákona, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

11/ Podľa § 8 ods. 1 písm. c/ a d/ uvedeného zákona, register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, (aj) zo súpisu pozemkov, ktorých vlastníci sú známi, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe a súpisu pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi.

12/ V predmetnej veci súd dospel k záveru, že na žalovanej strane (popri žalovanom 3/) žalobca správne označil ako ďalšie osoby neznámych (nezistených) právnych nástupcov vlastníčok evidovaných v katastri nehnuteľností ako D. H. G. a D. H. J.. Tieto boli ako spoluvlastníčky žalovaných pozemkov zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. E. F. z protokolu č. XXX titulom dedenia čd. XXXX/XXXX, ktorá listina sa vo fonde Štátneho archívu v Žiline nenašla, ako to súdu uvedený archív oznámil dňa 22.12.2023 (č. l. 51 spisu). Obec E. F. súdu oznámila, že vedie matriku narodení až od roku 1950, preto nevie zistiť, či sa D. H. G. a D. H. J. narodili po roku 1907 v ich obci, či tu žili a zanechali potomkov. Obec súčasne uviedla, že na internete, z cirkevnej matriky zistila tieto údaje: L. H., nar. XX.XX.XXXX v E. F., otec M. H., matka B., A. F. a J. D., nar. XX.XX.XXXX, v E. F., otec M. H., matka B., A. F.. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že ide (s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote) o tie isté osoby, ktoré sú zapísané na už uvádzanom liste vlastníctva, pretože ide jednoznačne o biologické sestry, tak ako je to zrejme aj z nadobúdacieho titulu (rovnaké dedičské konanie). Súčasne zo správy obce vyplýva, že ani jedna z uvedených vlastníčok nemôže byť toho času nažive, pretože je to, s ohľadom na maximálnu dĺžku života, vylúčené. D. H. G., keby žila, by dnes mala 142 rokov a D. H. J., keby dnes žila, mala by 134 rokov. Súdu sa nepodarilo zistiť, kedy a kde tieto osoby zomreli. Z kópie pozemnoknižnej vložky č. XXX pre k. ú. E. F. (ktorá je uvedená na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec E. F.), súd zistil, že v súvislosti s týmito vlastníčkami sa v tomto protokole nenachádza žiadny zápis, ktorý by mohol tieto osoby identifikovať, resp. nie je tam vpísané žiadne dedičské konanie, ktoré by sa po týchto osobách viedlo.

13/ Slovenský pozemkový fond, zastupujúci vyššie uvedených neznámych (nezistených) právnych nástupcov sa pojednávania nezúčastnil, keď predvolanie naň prevzal dňa 31.10.2023, svoju neúčast ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Iné dôkazy, než listinné, ktoré žalobcovia priložili k žalobe, navrhnuté neboli.

14/ Žalobca na pojednávaní zobral žalobu späť voči žalovanému 3/, pretože tento po začatí konania previedol svoj podiel žalobcovi, pričom vklad bol povolený pod D. XXXX/XXXX dňa 30.11.2023.

15/ Na pojednávaní prítomný žalovaný 3/ s týmto späťvzatím vyslovil súhlas s tým, že trovy konania si neuplatňuje. Na otázku súdu žalovaný 3/ uviedol, že svoj podiel predal žalobcovi za 20,- eur/m², keď ide o pozemok, ktorý je pod domom B. už asi 60 rokov. Je to drevenica prerobená z rodinného domu na chatu. Pokiaľ ide o rodinu H., tieto ženy J. a ešte jedna išli do Ameriky a tam vraj zomreli. Nemali žiadnych dedičov.

16/ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17/ Nakoľko žalobca zobral žalobu voči žalovanému 3/ v celom rozsahu späť a žalovaný 3/ s týmto späťvzatím výslovne súhlasil, boli splnené všetky podmienky pre zastavenie konania voči nemu. Súd preto v prvej výrokovej časti rozhodol o zastavení konania voči žalovanému 3/.

18/ Vo zvyšnej časti súd o predmete konania rozhodol na základe dokazovania, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré žalobca pripojil k žalobe a tiež listinami, ktoré zabezpečil súd (pozemnoknižná vložka č. XXX pre k. ú. E. F., oznámenie Štátneho archívu v Žiline, oznámenie E. E. F. a tiež kúpna zmluva D. XXXX/XXXX). Súd požadované listiny (okrem kúpnej zmluvy D. XXXX/XXXX) zabezpečoval

aj bez návrhu sporových strán z dôvodu, aby zistil, či je splnená procesná podmienka v podobe procesnej subjektivity neznámych spoluvlastníčok, resp. ich právnych nástupcov (§ 185 ods. 3 CSP). Ako už bolo uvedené, nakoľko súd nezistil právnych nástupcov spoluvlastníčok D. H. G. a D. H. J., súd na ich mieste konal s ich zákonným zástupcom, t.j. Slovenským pozemkovým fondom.

19/ Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení, ktoré v konaní neboli sporné, t.j. boli zhodné, súd zistil nasledovný skutkový stav.

20/ Žalobca je podielovým spoluvlastníkom žalovaných pozemkov v podiele 7/8-ín z celku (čomu zodpovedá výmera 525,88 m²). Ako spoluvlastníčky zvyšných spoluvlastníckych podielov sú zapísané D. H. G. a D. H. J., každá z nich v podiele X/XX-XXX z celku, ktorému zodpovedá výmera 37,56 m².

21/ Na zistený skutkový stav súd aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa predpisov.

22/ Keďže pred vyhlásením rozsudku nedošlo k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k žalovaným pozemkom a toto vyporiadal prikázaním obidvoch žalovaných pozemkov do výlučného vlastníctva žalobcu, pretože reálna deľba nebola dobre možná. Pokiaľ ide o zrušenie podielového spoluvlastníctva súd žalobe vyhovel preto, že v prípade zachovania spoluvlastníctva by žalobca nemal prakticky žiadnu možnosť so svojím spoluvlastníckym podielom samostatne a bez obmedzení vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho vzťahu nakladať a použiť ho napríklad na poľnohospodárske, prípadne aj stavebné, či iné účely. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, súd v takomto type sporu nie je viazaný návrhom žalobcu na spôsob vyporiadania (R 61/1968). Môže teda spoluvlastníctvo vyporiadať aj iným než navrhovaným spôsobom. Ak súd v konaní o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t. j. autoritatívne, musí dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú pre súd záväzné (rozsudok NS SR sp. zn. 2 M Cdo 3/2004, Zo súdnej praxe č. 64/2004).

23/ Ako vyplýva z § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prvým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie vecí. Na spoluvlastnícky podiel spoluvlastníčok D. H. G. a D. H. J. pripadá, pre každú z nich, výmera 37,56 m². Na pozemku C-KN parc. č. XXXXX/X je to výmera 29,56 m² a na pozemku C-KN XXXXX/X je to výmera 8 m². Oba pozemky sú umiestnené v zastavanom území obce a podľa listu vlastníctva č. XXXX je na pozemku XXXXX/X stavba súpisné číslo XXX. Vzhľadom na uvedené vytvorenie samostatných parciel zodpovedajúcich svojou výmerou spoluvlastníckym podielom vo výške X/XX-XXX z celku by bolo technicky možné, ale nebolo by to účelné, pretože takto malé pozemky by sa prakticky nemali ako využiť, na viac ak sú v súčasnosti využívané ako dvor a pozemok pod bytovou budovou (ktorá skutočnosť vyplýva z údajov na liste vlastníctva).

24/ Súd preto spoluvlastníctvo vyporiadal žalobcom navrhovaným spôsobom, t.j. prikázaním celých pozemkov do jeho výlučného vlastníctva, a to za peňažnú náhradu, ktorá bola určená na základe zhodných vyjadrení žalobcu a Slovenského pozemkového fondu vo výške 30,- eur/1m². Z kúpnej zmluvy č. D. XXXX/XXXX, ktorá je uvedená ako nadobúdaci titul spoluvlastníckeho podielu 6/8-ín na žalovaných pozemkov vyplýva, že žalobca zaplatil za tento spoluvlastnícky podiel v roku 2019 kúpnu cenu spolu vo výške 100,- eur a žalovaný 3/ mu počas konania predal spoluvlastnícky podiel 1/8-ina za 20,- eur/1m². Ide teda o sumy nižšie než súdom priznaná výška náhrady.

25/ V prepočte na výmeru, pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX-XXX z celku (37,56 m²), výška náhrady za každý takýto spoluvlastnícky podiel predstavuje 1.126,90 eur.

26/ Náhradu v takejto výške súd uložil žalobcovi zaplatiť pre právnych nástupcov D. H. G. a D. H. J., na účet Slovenského pozemkového fondu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá lehota (na rozdiel od navrhovanej 15-dňovej) je podľa názoru súd dostačujúca na splnenie uloženej povinnosti.

27/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci (súd zrušil a následne vyporiadal spoluvlastníctvo nimi navrhovaným spôsobom a za ním navrhovanú náhradu), náhradu týchto trov nepriznal, keďže v žalobe žalobca žiadal náhradu trov konania nepriznať žiadnej zo strán sporu. Na rozhodnutie o trovách medzi žalobcom a žalovaným 3/ súd aplikoval § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému 3/ voči žalobcovi, s ktorým sa dohodol na kúpe spoluvlastníckeho podielu počas tohto súdneho konania, pričom žalobca ani netvrdil, že by žalovaného 3/ k takémuto úkonu predtým vyzýval, žalovaný 3/ by na výzvu nereagoval a žalobu tak podal dôvodne. Nakoľko aj žalovaný 3/ uviedol, že si neuplatňuje žiadne trovy konania, resp. ich náhradu, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.