

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203364
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517203364.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Lombard s. r. o., so sídlom Školská 14, 921 01 Piešťany, IČO: 36 240 125, zastúpený: A3 advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Partizánska 25, 911 01 Trenčín, IČO: 36 735 311 proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX o zaplatenie 90,63 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 90,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,63 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,- Eur od 28.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.05.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 90,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 7,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,63 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 69,- Eur od 28.12.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o pripojení a poskytovaní služieb č. 2009012401 dňa 24.01.2009 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11.02.2013 a Dodatku č. 2 zo dňa 30.09.2013, na základe ktorej sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovaného ako účastníka pripojenie do medzinárodnej siete Internet. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi ako poskytovateľovi za umožnenie pripojenia do siete Internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby uvedené v zmluve zaplatiť odmenu - cenu a to na základe faktúry vystavovanej mesačne. Žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytované služby v mesiaci október 2016, a to faktúrou č. 1116119379 zo dňa 03.10.2016, splatnou dňa 10.10.2016 vo výške celkom 15,63 Eur. Žalovaný predmetnú faktúru uhradil len čiastočne, a to vo výške 8,63 Eur, zostávajúcu sumu 7,- Eur neuhradil. Žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytované služby v mesiaci november 2016, a to faktúrou č. 1116121543 zo dňa 02.11.2016, splatnou dňa 09.11.2016 vo výške celkom 14,63 Eur. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil. Na základe uvedeného žalobca odstúpil od zmluvy uzavretej so žalovaným a zároveň ho vyzval na úhradu faktúr a vrátenie zapožičaného HW technického zariadenia v cene 69,- Eur. Žalovaný nedoplatok na uvedených faktúrach neuhradil a žalobcovi nevrátil ani zapožičané HW technické zariadenie v hodnote 69,- Eur, a to ani napriek výzve k vráteniu tohto zariadenia zo dňa 09.12.2016. Na základe uvedeného bola žalovanému vyfakturovaná cena tohto klientskeho zariadenia, a to faktúrou č. 1216101020 zo dňa 20.12.2016, splatnou dňa 27.12.2016 vo výške celkom 69,- Eur. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný žalobcovi neuhradil sumu

celkom 90,63 Eur. Žalobca sa zároveň domáha zákonných úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % z dlžnej sumy.

3. Súd vo veci vydal dňa 31.05.2017 platobný rozkaz č. k. 14Csp/61/2017 - 16, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaný podal dňa 27.06.2017 odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore žalovaný uviedol, že od žalobcu využíval internetové služby od 24.01.2009 do konca septembra 2016. Na základe nekvalitných platených poskytovaných služieb/vypadávanie signálu, minimálne päťkrát odpojenie od dodávky internetu s pochybením žalobcu, sa rozhodol dlhoročný pomer ukončiť. Nakoľko nebol zmluvne viazaný, podľa zmluvy tri kalendárne mesiace vopred oboznámil žalobcu o ukončení zmluvy. Žalobca nemôže od neho žiadať, aby zaplatil za služby, ktoré nevyužil. Ohľadom vrátenia klientskeho zariadenia HW informoval žalobcu, že pri montáži tohto zariadenia technici spoločnosti namontovali zariadenie na strechu v tak nebezpečnom mieste, že bez vybavenia, ktoré použili pri montáži, nie je možnosť odstránenia zariadenia. Nakoľko bol dlhodobo práceneschopný, nemohol zariadenie odstrániť a vrátiť. O všetkom informoval žalobcu, ktorý mal poslať technika odstrániť toto zariadenie. To sa ale nestalo. Bývalý technik sám povedal, že ten, kto odchádza od žalobcu, bude mať problémy.

5. Uznesením č. k. 14Csp/61/2017 - 28 zo dňa 07.08.2017, právoplatným dňa 06.09.2017, súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu a nariadil pojednávanie.

6. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 23.08.2017. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytované služby v mesiacoch október 2016 a november 2016 oprávnene, keďže žalovaný síce ukončil zmluvný vzťah výpoveďou zo dňa 07.10.2016, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 19.10.2016, ale podľa bodu 8.6.3. zmluvy, zmluva o pripojení zaniká písomnou výpoveďou po uplynutí prípadnej viazanosti zmluvného vzťahu zmluvnou stranou účastníka bez uvedenia dôvodu v 1-mesačnej výpovednej lehote, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede. Podľa bodu 7.1. prvá veta zmluvy, podpisom tejto zmluvy zmluvné strany súhlasia so všetkými bodmi v nej uvedenými. Teda žalovaný svojím podpisom súhlasil aj s uvedeným bodom zmluvy. Navyše žalobca žalovanému obratom, a to dňa 20.10.2016 zaslal odpoveď na jeho výpoveď, v ktorej ho upozornil na cit. ustanovenie zmluvy a presne mu rozpísal, kedy uplynie výpovedná lehota v zmysle cit. ustanovenia zmluvy a zároveň ho požiadal o odovzdanie klientskeho zariadenia do 10 dní od ukončenia poskytovania služieb v zmysle bodu 8.8. zmluvy. V zmysle bodu 8.8. zmluvy, všetok HW dodaný pri zriadení internetového pripojenia, ktorý je uvedený v tabuľke 3 tejto zmluvy a prípadných ďalších montážnych protokoloch spojených s montážou samotného internetového pripojenia ostáva majetkom poskytovateľa a tento je zákazník povinný i v prípade odstúpenia od zmluvy kompletný v nepoškodenom stave vrátiť do 10 dní od ukončenia zmluvy alebo uhradiť cenu tohto HW. Žalovaný žalobcovi predmetné vystavené faktúry nevrátil ako neoprávnené, jednu z predmetných faktúr čiastočne uhradil. Skutočnosti uvádzané žalovaným v odpore, že mu boli poskytované nekvalitné služby a že tri mesiace vopred žalobcovi oznámil ukončenie zmluvy z jeho strany, sú nepravdivé. Žalobca neeviduje žiadnu reklamáciu žalovaného, ktorou by žalovaný reklamoval, že mu boli služby poskytované nekvalitne a žiadosť o zrušenie zmluvy zo dňa 07.10.2016 bola žalobcovi doručená 19.10.2016. Čo sa týka klientskeho zariadenia, žalovaný priznal, že klientske zariadenie žalobcovi nevrátil. Jeho obrana sa javí ako účelová vzhľadom na skutočnosť, že si musel byť dobre vedomý toho, že ak klientske zariadenie nevráti, vzniká mu povinnosť uhradiť cenu tohto HW klientskeho zariadenia. K ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 01.12.2016, o čom bol žalovaný informovaný aj v odpovedi žalobcu na výpoveď zo dňa 20.10.2016, a teda žalovaný bol povinný v zmysle zmluvy vrátiť zapožičané HW klientske zariadenie do 10 dní od ukončenia zmluvy, pričom mu žalobca v dobrej viere vo výzve zo dňa 09.12.2016 túto lehotu na vrátenie predĺžil až do 19.12.2016. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje len to, na čo má nárok v zmysle zmluvných dojednaní.

7. Právna zástupkyňa žalobcu sa v rámci prednesu žaloby podľa § 181 ods. 1 CSP na pojednávaní pridržala podanej žaloby a písomného vyjadrenia k odporu žalovaného. Uviedla, že so žalovaným bola riadne uzavretá zmluva o pripojení a poskytovaní služieb. S touto zmluvou, ako aj všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu a cenníkmi, bol žalovaný riadne oboznámený a podpisom zmluvy s nimi vyslovil súhlas. Žalovaný využil svoje právo vypovedať zmluvu. Toto jeho právo bolo žalobcom v plnej miere rešpektované a to v súlade s bodom 8.6.3 uzavretej zmluvy. Žalovanému bola fakturovaná

suma mesačného paušálu za dva mesiace, počas ktorých mu táto služba v zmysle zmluvy bola žalobcom poskytovaná, a to za október 2016 a november 2016, podľa cenníka internetových pripojení v sume 9,63 Eur za mesiac. Ďalej bola žalovanému fakturovaná suma upomienok v zmysle cenníka, keďže žalovaný si riadne neplnil svoje záväzky. Čo sa týka ceny klientskeho zariadenia, pri podpise prvej zmluvy dňa 24.01.2009 bolo žalovanému zo strany žalobcu dodané zariadenie wifi klient v sume 70,46 Eur podľa vtedy platného cenníka, avšak žalovanému bolo dňa 17.06.2011 v dôsledku jeho prechodu na vyššiu rýchlosť dodané výkonnejšie zariadenie, a to MikroTik SXT, podľa ktorého cena tohto zariadenia je 78,- Eur. Toto zariadenie mu bolo následne vymenené za nové klientske zariadenie toho istého druhu, a to dňa 27.11.2014, kde však cena tohto zariadenia zostala nezmenená a bola vo výške 78,- Eur. V čase fakturácie ceny nevráteného klientskeho zariadenia platil u žalobcu už nový cenník, v rámci ktorého žalobca pre klientske zariadenia pre pásmo 5 GHz stanovil jednotnú cenu pre všetky typy montované u zákazníkov, a to na sumu 69,- Eur. Aj v tomto prípade v dobrej viere žalobca urobil ústupok voči žalovanému a vyfakturoval mu za dodané klientske zariadenie nie sumu 78,- Eur platnú v čase podpisu zmluvy, resp. dodania klientskeho zariadenia, ale platnú v čase fakturácie klientskeho zariadenia, ktorá cena bola pre žalovaného výhodnejšia. Žalovaný v podanom odpore sám potvrdil, že uvedené klientske zariadenie žalobcovi nevrátil. Na základe uvedeného žalobca považuje svoj nárok za dôvodný.

8. Žalovaný v rámci vyjadrenia sa k prednesu právnej zástupkyne žalobcu podľa § 181 ods. 1 CSP na pojednávaní uviedol, že v dobrej viere bol v spoločnosti žalobcu pripojený od roku 2009 do roku 2016, kedy mu skončila zmluva s viazanosťou 24 mesiacov. Pri uplynutí poslednej zmluvy podal žiadosť o ukončenie pripojenia internetu. Priznal, že zariadenie wifi router je stále u neho namontované na 2. poschodí domu v O., dokonca je to na streche. V čase, keď žalobca od neho žiadal vrátenie tohto zariadenia, bol dlhodobo na PN. Žalobcovi aj zasielal kópiu PN, nebolo v jeho možnostiach uvedené zariadenie zo strechy odmontovať a vrátiť ho žalobcovi. Nie je si vedomý, že by žalobcovi niečo dlžil. Upozornil na rozdielnosť podpisu na zmluvách zo dňa 30.09.2013 a 11.02.2013, na ktorých je jeho podpis úplne iný ako podpis, ktorý je na žiadosti o zrušenie zmluvy zo dňa 07.10.2016, ktorá je obsahom spisu. On síce požiadal žalobcu o zrušenie zmluvy, avšak nie týmto listom. Svojím listom nedisponuje, nakoľko ho žalobcovi odoslal. V septembri 2016 mu končila viazanosť zmluvy a preto spoločnosti žalobcu zaslal ukončenie zmluvy. Za mesiac október 2016 zaplatil. Dňa 01.10. mu začala podľa zmluvy plynúť mesačná výpovedná lehota. Za 11. mesiac už platiť nemusel. Nie je dôvod ani na to, aby žalobcovi platil akékoľvek upomienky. Pokiaľ ide o samotné zariadenie, technici žalobcu si ho môžu prísť kedykoľvek odpojiť. Uviedol, že pri montáži mu boli spôsobené aj škody ako odtrhnutie ríny, čo však nijako u žalobcu v dobrej viere neriešil. Tiež podotkol, že často dochádzalo aj k výpadkom dodávania internetových služieb.

9. Právna zástupkyňa žalobcu ďalej uviedla, že môže tam byť vyslaný technik, ale samozrejme, za toho technika treba zaplatiť, keďže aj žalobca ako poskytovateľ má s tým spojené náklady, preto keď sa klient rozhodne skončiť alebo dôjde k odstúpeniu od zmluvy, je povinný zariadenie vrátiť. V zmluve je jasne stanovené, že zákazník je povinný zariadenie vrátiť. V prípade, ak ho nemôže vrátiť alebo nie je schopný ho zdemontovať, je oprávnený požiadať poskytovateľa, aby prišiel alebo vyslal svojho zamestnanca na zdemontovanie, ale náklady s tým spojené už musí zákazník uhradiť. Zákazníci proste nechcú hradiť za tú demontáž. Oni si myslia, že jednoducho im to je povinný žalobca zdemontovať na vlastné náklady. V zmluve pritom je jasne stanovené, že zákazník sa zaväzuje toto zariadenie vrátiť. Nie je tam stanovené, že poskytovateľ je povinný si zabezpečiť na vlastné náklady odmontovanie tohto zariadenia. Sú tam stanovené určité práva a povinnosti, ktoré musí rešpektovať aj jedna, aj druhá zmluvná strana. Ďalej uviedla, že má pri sebe výpis z hovorov z komunikácie so žalovaným, kde je uvedené, že odmietol technika, že zariadenie nemôže zdemontovať, je na PN, technika nechce a majú čakať. Je to výpis telefonického rozhovoru z 12.12.2016. V zmluve je stanovené, že je povinnosť klienta toto zariadenie vrátiť v prípade skončenia zmluvy, takže podpisom zmluvy vyslovil žalovaný s tým súhlas.

10. Žalovaný naďalej zotrval na tom, že žalobcovi neuhradí ani cent, nakoľko nie je nič dlžný. Zmluvu ukončil, resp. požiadal o zrušenie listom, ktorý bol zrejme poslaný poštou. Tieto veci mala na starosti manželka. Doklad o tom nemá. Internet sa platil z účtu. V zmluve sa neuvádza, kto je povinný odmontovať nainštalované zariadenie. On bol na PN a urobiť to nemohol.

11. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní doplnila, že za september bola fakturovaná suma 10,63 Eur, žalovaný uhradil za september iba 9,63 Eur, preto keď žalovaný v októbri uhradil sumu 9,63 Eur, z toho bolo započítané 1,- Eur na septembrovú faktúru, teda z októbrovej faktúry bolo uhradených reálne

8,63 Eur a preto zostáva uhradiť sumu 7,- Eur z celkovej fakturovanej sumy za október, ktorá bola 15,63 Eur.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je to jeden podvod. Doložil výpisy o tom, že september a október je uhradený, prečo by mal nejaké euro viacej uhrádzať, keď niekoľko rokov platí 9,63 Eur. K zariadeniu uviedol, že v zmluve nie je napísané, kto montuje, kto má odmontovať, kto je zodpovedný. Dokladoval, že za september a október má zaplatených 9,63 Eur, ako niekoľko rokov a žalobcovi už nedá ani cent. Nech žalobca preukáže nejakým podpisom, že nejaký balíček si objednal alebo priplatil za to euro alebo čo to môže byť, nech preukáže, že prebral doporučený list o nejakom zvýšení, doporučený list o upomienke a nech žalobca preukáže prevzatie doporučených zásielok.

13. Právna zástupkyňa žalobcu na ozrejenie situácie uviedla, že žalovaný predložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že 20.09.2016 uhradil žalobcovi sumu 9,63 Eur a dňa 19.10.2016 sumu 9,63 Eur. Žalobca tieto skutočnosti nikdy nespochybňoval ani nespochybňuje, tieto napokon vyplývajú zo saldo konta žalobcu. Na ozrejenie predložila aj faktúru z 02.09.2016, splatnú 09.09.2016 na sumu 10,63 Eur, spolu s tam fakturovanou upomienkou zo dňa 18.08.2016, ktorá faktúra bola žalovaným uhradená v sumu 9,63 Eur po lehote splatnosti až dňa 20.09.2016, kedy 19.09.2016 bola žalovanému zaslaná upomienka z dôvodu neuhradenia tejto faktúry a po úhrade sumy 9,63 Eur žalovanému žalobca zaslal upomienku zo dňa 25.09.2016, v ktorej ho vyzval na úhradu nedoplatku faktúry. Žalobca dňa 03.10.2016 vystavil žalovanému faktúru č. 1116119379, v ktorej žalovanému fakturoval paušál za zvolený program za 10/2016, ako aj poplatky za vystavenie spomenutých upomienok vo výške celkom 15,63 Eur. Táto faktúra bola splatná 10.10.2016. Žalovaný až dňa 19.10.2016, teda po lehote splatnosti faktúry, uhradil žalobcovi sumu 9,63 Eur. Z predošlej faktúry bol nedoplatok 1,- Eur, teda po zápočte tohto nedoplatku žalovaný žalobcovi neuhradil sumu 7,- Eur, ako to napokon vyplýva z predloženého saldo konta. Žalobca 02.11.2016 vystavil žalovanému faktúru č. 1116121543, v ktorej žalovanému fakturoval paušál za zvolený program za 11/2016, ako aj poplatok za upomienku v sume celkom 14,63 Eur. Táto faktúra bola splatná 09.11.2016 a žalovaný ju doteraz neuhradil. Priložila aj výpis z upomienkového okna žalobcu a poukázala na bod 2.1. zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde je uvedené, že faktúra je v elektronickej podobe a je zverejnená v zákazníkovej zóne poskytovateľa. Žalovaný si v bode 1.7. zmluvy zvolil elektronické zasielanie faktúr.

14. V záverečnom vyjadrení právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalovaný nepreukázal tvrdenie, že zmluvu vypovedal v septembri 2016 po ukončení doby viazanosti zmluvy, pričom poukázala, že doba viazanosti mu skončila 30.09.2015 a nie až v septembri 2016. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú z dĺžkou viazanosti 24 mesiacov, dňa 30.09.2013, teda viazanosť skončila 30.09.2015. Žalovaný v odpore uvádzal, že zmluvu vypovedal 3 mesiace vopred, neskôr už tvrdil, že ju vypovedal v septembri 2016. Ani jedno z týchto tvrdení doposiaľ nepreukázal. Platnosť výpovede predloženej žalobcom napadol s tým, že podpis na tejto výpovedi nie je jeho. Bez ohľadu na to, či došlo k výpovedi alebo k odstúpeniu od zmluvy, skutková stránka veci sa nemení, keďže medzi stranami sporu nie je sporné, že k ukončeniu zmluvy došlo, túto skutočnosť potvrdzujú obe strany sporu. Všetky faktúry boli žalovanému zaslané v zmysle zmluvy elektronicke, čo sa týka ďalších písomností, v čl. 15 ods. 1 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že tieto písomnosti môžu byť zasielané klasickou poštou alebo elektronicke. Keďže žalovaný síce tvrdí, že doručil výpoveď žalobcovi v septembri 2016, a teda výpovedná doba mala podľa neho uplynúť 31.10.2016, ale toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal, nepredložil súdu ani text výpovede, má za to, že treba vychádzať z listín, ktoré boli predložené. Medzi stranami sporu nie je sporné, že k ukončeniu zmluvy došlo, teda žalovaný bol povinný klientske zariadenie, ktoré mu bolo poskytnuté žalobcom zadarmo, vrátiť. Medzi stranami sporu nie je sporné, že toto klientske zariadenie žalovaný žalobcovi doteraz nevrátil. Dôvody nevrátenia uvádzané žalovaným, že bol na PN, má šikmú strechu a pod., sú právne absolútne irelevantné. Žalovaný zmluvu podpísal, vyslovil s ňou súhlas, ustanovenie zmluvy týkajúce sa klientskeho zariadenia nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom, a teda zmluvné strany sú povinné sa ním riadiť a rešpektovať ho, a to rovnako ak ide nielen o práva, ale aj povinnosti v zmysle platne uzavretej zmluvy. Dodala, že z doterajšej rozhodovacej praxe súdov v obdobných veciach bol nárok žalobcu uznaný súdmi za plne dôvodný, vychádzajú z platných právnych predpisov a z ustanovení zmluvy, a to čo sa týka fakturácie za zvolený program, ďalej čo sa týka fakturácie za doplnkové služby, medzi ktoré sú zaradené aj úkony spojené s vystavením upomienok, ako aj uplatnenia si nároku na zaplatenie ceny klientskeho zariadenia v prípade, ak účastníkom nebolo toto vrátené. Napokon uvedené vyplýva aj z čl. 1 uzavretej zmluvy, kde sa účastník zaväzuje zaplatiť

poskytovateľovi za umožnenie pripojenia do siete internet ako aj za doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby odmenu, t. j. cenu.

15. V záverečnom vyjadrení žalovaný zotrval na tom, že od začiatku je to jeden podvod spoločnosti žalobcu. Pokiaľ ide o list o ukončení spolupráce predložený žalobcom, chystá sa dať zistiť, či je to jeho podpis, či je to jeho písmo. Dokáže to, že to nie je jeho podpis, ani jeho písmo. Právna zástupkyňa žalobcu na druhom pojednávaní uvádzala, o že čiastočne uhradil september 2016 a vôbec neuhradil október 2016, po predložení jeho výpisu z účtu, že to bolo uhradené, sa odrazu našli rôzne upomienky, ktoré vieme vytlačiť. Nemá kópiu svojho listu o ukončení, lebo si nemyslel, že bude mať so žalobcom takéto obrovské problémy. Určite sa bude biť do poslednej kvapky, že nie je nič dlžný. Nepamätá si, či poslal k 01.09. alebo k 01.08.2016 výpoveď, dodržal všetko, 2 mesiace zaplatil a ukončil.

16. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu / dodatok o pripojení a poskytovaní služieb zo dňa 24.01.2009, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, Zmluvu / dodatok o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.02.2013, Zmluvu / dodatok o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.09.2013, výzvu k vráteniu klientskeho zariadenia zo dňa 09.12.2016, faktúry, saldokonto zákazníka, žiadosť o zrušenie zmluvy zo dňa 07.10.2016, odpoveď na výpoveď zo dňa 20.10.2016, cenník komponentov používaných pre internet platný od 01.10.2016, cenník komponentov používaných pre internet platný od 01.09.2014, montážny/servisný protokol internetovej prípojky zo dňa 27.11.2014, cenník komponentov používaných pre internet platný od 01.04.2012, protokol o vykonaní práce zo dňa 17.06.2011, cenník komponentov používaných pre internet platný od 01.01.2009, poslednú výzvu pred odovzdaním pohľadávky právnomu zástupcovi zo dňa 05.11.2016, upomienku neuhradených faktúr č. 71104468 zo dňa 25.09.2016, cenník doplnkových služieb k internetovému pripojeniu platný od 01.08.2016, cenník internetových pripojení platný od 01.12.2012, odstúpenie od zmluvy o pripojení zo dňa 06.12.2016, upomienku neuhradených faktúr č. 71104177 zo dňa 18.08.2016, upomienku neuhradených faktúr č. 71104468 zo dňa 19.09.2016, zoznam upomienok 71104468 zo dňa 10.03.2017.

17. Žalovaný na svoju obranu predložil listinné dôkazy, a to výpis z účtu č. 9/2016, výpis z účtu č. 10/2016.

18. Súd sa oboznámil so žalobou, odporom žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu, prednesmi právnej zástupkyne žalobcu a prednesmi žalovaného, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

19. Žalobca a žalovaný ako fyzická osoba uzatvorili dňa 24.01.2009 Zmluvu / dodatok o pripojení a poskytovaní služieb číslo 2009012401 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovaného ako objednávateľa mikrovlnné pripojenie do medzinárodnej siete internet so službou Tnet SURF II 0 a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za umožnenie pripojenia do siete internet a ďalšie služby odmenu (cenu) vo výške uvedenej v článku 2 tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená s viazanosťou na 24 mesiacov.

20. Žalobca a žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ, živnostník, IČO: 36 885 029, uzatvorili dňa 11.02.2013 Zmluvu / dodatok o poskytovaní služieb číslo 2009012401/1 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovaného ako objednávateľa mikrovlnné pripojenie do medzinárodnej siete internet s programom Tnet MINI 2 a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za umožnenie pripojenia do siete internet a ďalšie služby odmenu (cenu) vo výške uvedenej v článku 2 tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená bez viazanosti, so zasielaním faktúr elektronicke.

21. Žalobca a žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ, IČO: 36 885 029, uzatvorili dňa 30.09.2013 Zmluvu / dodatok o poskytovaní služieb číslo 2009012401/2 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovaného ako objednávateľa mikrovlnné pripojenie do medzinárodnej siete internet s programom Tnet MINI 2, s dohodnutou akciou a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za umožnenie pripojenia do siete internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby odmenu (cenu) vo výške uvedenej v článku 2 tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená s viazanosťou na 24 mesiacov, so zasielaním faktúr elektronicke, typ zmluvy: predĺženie viazanosti. Podľa bodu 8.6.3. dodatku k zmluve, zmluva o pripojení zaniká

pisomnou výpoveďou po uplynutí prípadnej viazanosti zmluvného vzťahu zmluvnou stranou účastníka bez uvedenia dôvodu v 1- mesačnej výpovednej lehote, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede. Podľa bodu 8.8. dodatku k zmluve, všetok HW dodaný pri zriadení internetového pripojenia, ktorý je uvedený v tabuľke 3 tejto zmluvy a prípadných ďalších montážnych protokoloch spojených s montážou samotného internetového pripojenia ostáva majetkom poskytovateľa a je v bezodplatnej zápožičke u zákazníka. Tento je zákazník povinný i v prípade odstúpenia od zmluvy kompletný v nepoškodenom stave vrátiť do 10 dní od ukončenia zmluvy alebo uhradiť cenu tohto HW podľa aktuálne platného cenníka k dátumu podpisu tejto zmluvy, ktorý je jej neoddeliteľnou súčasťou.

22. Podľa cenníka internetový pripojení platného od 01.12.2012, cena za program Tnet MINI 2 je 9,63 Eur.

23. Podľa montážneho/servisného protokolu internetovej prípojky zo dňa 27.11.2014 bolo žalovanému namontované zariadenie 5GHz.

24. Upomienkou neuhradených faktúr č. 71104177 zo dňa 18.08.2016 žalobca oznámil žalovanému, že neeviduje úhradu pohľadávok: faktúra č. 1116115092 zo dňa 01.08.2016, splatná dňa 08.08.2016 v sume 9,63 Eur, z ktorej k úhrade zostalo 9,63 Eur. Upomienka bola splatná dňa 25.08.2016.

25. Faktúrou č. 1116117194 zo dňa 02.09.2016, splatnou dňa 09.09.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 10,63 Eur. Podľa faktúry suma 10,63 Eur zahŕňala mesačný poplatok za Tnet MINI 2 - september 2016 v sume 9,63 Eur a poplatok za vystavenie upomienky v sume 1,- Eur.

26. Upomienkou neuhradených faktúr č. 71104468 zo dňa 19.09.2016 žalobca oznámil žalovanému, že neeviduje úhradu pohľadávok: faktúra č. 1116117194 zo dňa 02.09.2016, splatná dňa 09.09.2016 v sume 10,63 Eur, z ktorej k úhrade zostalo 10,63 Eur. Upomienka bola splatná dňa 26.09.2016.

27. Upomienkou neuhradených faktúr č. 71104468 zo dňa 25.09.2016 žalobca oznámil žalovanému, že neeviduje úhradu pohľadávok: faktúra č. 1116117194 zo dňa 02.09.2016, splatná dňa 09.09.2016 v sume 10,63 Eur, z ktorej bolo zaplatených 9,63 Eur a k úhrade zostalo 1,- Eur. Upomienka bola splatná dňa 02.10.2016.

28. Faktúrou č. 1116119379 zo dňa 03.10.2016, splatnou dňa 10.10.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 15,63 Eur. Podľa faktúry suma 15,63 Eur zahŕňala mesačný poplatok za Tnet MINI 2 - október 2016 v sume 9,63 Eur, poplatok za prvú upomienku č. 71104468 v sume 1,- Eur a poplatok za druhú upomienku č. 71101168 v sume 5,- Eur.

29. Podľa listu označeného ako Žiadosť o zrušenie zmluvy zo dňa 07.10.2016, žalovaný požiadal o zrušenie zmluvy č. 2009012401.

30. Listom označeným ako Odpoveď na výpoveď zo dňa 20.10.2016 žalobca žalovanému oznámil, že dňa 19.10.2016 obdržal písomnú výpoveď žalovaného zo zmluvy. Odkázal na bod 8.6.3. zmluvy, z ktorého vyplýva, že výpovedná lehota začne plynúť od 01.11.2016 a nakoľko končí dňom 30.11.2016, dňom 01.12.2016 žalobca ukončí poskytovanie svojich služieb. Žalobca zároveň požiadal žalovaného o odovzдание telekomunikačného zariadenia na pobočke do 10 dní od ukončenia poskytovania služieb v zmysle bodu 8.8. Zmluvy o pripojení a článku 18 bod 5 všeobecných podmienok, ktoré má žalovaný v používaní podľa zmluvy.

31. Faktúrou č. 1116121543 zo dňa 02.11.2016, splatnou dňa 09.11.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 14,63 Eur. Podľa faktúry suma 14,63 Eur zahŕňala mesačný poplatok za Tnet MINI 2 - november 2016 v sume 9,63 Eur a poplatok za obmedzenie pripojenia č. 71104468 v sume 5,- Eur.

32. Poslednou výzvou pred odovzdaním pohľadávky právnenému zástupcovi zo dňa 05.11.2016 žalobca oznámil žalovanému, že neplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť za poskytované internetové pripojenie. Uviedol, že dlh je tvorený faktúrou, ktorých lehota splatnosti márne uplynula: faktúra č. 1116119379 zo dňa 03.10.2016, splatná dňa 10.10.2016 v sume 15,63 Eur, z ktorej bolo zaplatených

8,63 Eur a k úhrade zostalo 7,- Eur. Zároveň oznámil žalovanému, že s poukazom na výšku dlhu žalobca dňa 05.11.2016 v súlade s čl. 8.1. zmluvy pozastavuje poskytovanie internetových služieb.

33. Listom označeným ako odstúpenie od zmluvy o pripojení č. 2009012401 zo dňa 06.12.2016 žalobca žalovanému oznámil, že podľa ustanovenia článku 8, bod 8, odsek 8.6.2. Zmluvy ako aj v súvislosti s článkom 9, bod 5, odsek 5.2, Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou vyúčtovanej ceny za poskytnutú službu, ktoré trvá viac ako 45 dní po jej splatnosti, odstupuje týmto jednostranným úkonom od uzatvorenej Zmluvy o pripojení číslo 2009012401. Odstúpenie od zmluvy je účinné momentom jeho doručenia, v dôsledku čoho žalobca od uvedeného dňa nie je povinný poskytovať žalovanému verejnú službu - internetové pripojenie. Zároveň oznámil žalovanému, že ak disponuje zapožičaným HW technickým zariadením vo vlastníctve žalobcu, je povinný ho v prípade odstúpenia od zmluvy kompletný v nepoškodenom stave vrátiť do 10 dní od ukončenia zmluvy alebo uhradiť cenu tohto HW podľa aktuálneho cenníka k dátumu podpisu zmluvy v súlade s článkom 8, bod 8.8. Zmluvy. Celková výška HW je 69,- Eur.

34. Výzvou k vráteniu klientskeho zariadenia zo dňa 09.12.2016 žalobca žalovanému oznámil, že dňom 30.11.2016 bolo zo strany žalobcu ukončené poskytovanie internetových služieb na základe neuhrádzania faktúr zo strany žalovaného. Vo výzve žalobca upozornil žalovaného na bod 8.8. zmluvy o pripojení a keďže HW nebol žalobcovi vrátený, požiadal žalovaného do 10 dní od tejto výzvy, t. j. do 19.12.2016 o vrátenie HW, s tým, že ak v stanovenom termíne nedôjde k jeho vráteniu, bude žalovanému vystavená faktúra na dané zariadenie v sume 69,- Eur.

35. Faktúrou č. 1216101020 zo dňa 20.12.2016, splatnou dňa 27.12.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 69,- Eur za klientske zariadenie pre pásmo 5GHz.

36. Podľa cenníka komponentov používaných pre internet platného od 01.10.2016, cena klientskeho zariadenia pre pásmo 5GHz je 69,- Eur.

37. Podľa saldokonta zákazníka žalobca eviduje neuhradené faktúry po splatnosti vo výške 90,63 Eur.

38. Podľa výpisu z účtu č. 9/2016 žalovaný uhradil sumu 9,63 Eur dňa 20.09.2016.

39. Podľa výpisu z účtu č. 10/2016 žalovaný uhradil sumu 9,63 Eur dňa 19.10.2016.

40. Podľa cenníka doplnkových služieb k internetovému pripojeniu platného od 01.08.2016, ceny úkonov spojených s upomínaním pohľadávok sú za zaslanie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr formou textovej SMS správy vo výške 1,- Eur, za zobrazenie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr formou presmerovania web stránky vo výške 5,- Eur.

41. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

42. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

43. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

44. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

45. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

46. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

47. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

48. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb, nárok na zaplatenie ceny za vystavené upomienky, ako aj nárok na zaplatenie ceny za klientske zariadenie.

49. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa 24.01.2009 záväzkový právny vzťah na základe uzavretia Zmluvy / Dodatku o pripojení a poskytovaní služieb č. 2009012401 podľa vtedy účinného znenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, keď žalovaný zmluvu dňa 24.01.2009 uzatvoril ako fyzická osoba. Ďalej mal súd nesporne za preukázané, že dňa 11.02.2013 žalobca a žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ uzatvorili Zmluvu / Dodatok o poskytovaní verejných služieb č. 2009012401/1 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a dňa 30.09.2013 žalobca a žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ uzatvorili Zmluvu / Dodatok o poskytovaní verejných služieb č. 2009012401/2 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Uzatvorenú Zmluvu / Dodatok o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.09.2013 súd právne posudzoval podľa zákona o elektronických komunikáciách a podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V danom prípade žalobca ako aj žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalobca vystupoval ako podnik v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. a žalovaný vystupoval ako účastník podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z.. Právny vzťah medzi stranami sporu je vzťah obchodnoprávny.

50. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaný riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry, ktoré zahŕňali aj poplatky za upomienky, obmedzenie pripojenia a cenu nevráteného zariadenia, spolu vo výške 90,63 Eur. V konaní bola medzi stranami sporná oprávnenosť nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy, spôsob ukončenia a čas ukončenia zmluvy, ako aj pravosť podpisu žalovaného.

51. Žalovaný v priebehu celého konania tvrdil, že žalobcovi nie je nič dlžný, nakoľko žalobcovi uhradil mesačnú platbu za internet vo výške 9,63 Eur za mesiac september 2016 aj október 2016, čo preukazoval predloženými výpismi z účtu. Zároveň tvrdil, že v septembri 2016 mu skončila viazanosť zmluvy a zaslal žalobcovi žiadosť o ukončenie zmluvy. Podľa jeho tvrdení mu 01.10.2016 začala plynúť mesačná výpovedná lehota a preto za november 2016 už platiť nemusel. Poprel, že listinu predloženú žalobcom, označenú ako žiadosť o zrušenie zmluvy zo dňa 07.10.2016, podpísal, upozornil na rozdielnosť podpisov na zmluvách a listine zo dňa 07.10.2016. Tvrdil, že síce požiadal žalobcu o zrušenie zmluvy, ale nie listom predloženým žalobcom. Na druhej strane však nedisponuje listom, ktorým skutočne požiadal žalobcu o ukončenie zmluvy, uviedol, že list bol zrejme poslaný poštou, avšak doklad o tom nemá, tieto veci mala na starosti manželka. Nesporné síce bolo, že žalovaný požiadal o ukončenie zmluvy, sporným však bolo, akým listom.

52. Skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom ukončenia zmluvy sa rôznili. V žalobe žalobca uvádzal, že žalobca od zmluvy odstúpil pre neplnenie zmluvných povinností zo strany žalovaného. K uvedenému tvrdeniu žalobca predložil odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.12.2016, podľa ktorého malo byť odstúpenie od zmluvy účinné momentom jeho doručenia. Po tom, čo žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobcovi oznámil ukončenie zmluvy, žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol skutkové tvrdenie, že žalovaný ukončil zmluvný vzťah výpoveďou zo dňa 07.10.2016, na ktorý žalobca reagoval odpoveďou zo dňa 20.10.2016. K uvedenému tvrdeniu žalobca predložil listinu - žiadosť o zrušenie zmluvy zo dňa 07.10.2016 podpísanú žalovaným, ktorú však žalovaný poprel.

53. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žalobca preukázal tak platné uzavretie Zmluvy / Dodatku o poskytovaní verejných služieb, ako jej zánik, a to písomnou výpoveďou zo strany žalovaného listom zo dňa 07.10.2016. Žalovaný síce tiež tvrdil, že požiadal žalobcu o zrušenie zmluvy, avšak nie týmto listom a poprel, že by podpis na listine zo dňa 07.10.2016 bol jeho. Žalovaný však na rozdiel od žalobcu svoje skutkové tvrdenie nepreukázal a neuniesol tak dôkazné bremeno, keď sám priznal, že nedisponuje listinou, o ktorej tvrdil, že ňou mal požiadať o zrušenie zmluvy a až v záverečnom vyjadrení uviedol, že si dá zistiť, či podpis na listine zo dňa 07.10.2016 je jeho, ale v konaní nenavrhol ohľadom pravosti podpisu žiadne dôkazy. Jedinú listinu obsahujúcu výpoveď žalovaného predložil žalobca a preto uniesol dôkazné bremeno o tom, že k zániku zmluvy došlo výpoveďou zo strany žalovaného listom zo dňa 07.10.2016. Zmluva bola uzatvorená dňa 30.09.2013 s viazanosťou 24 mesiacov, viazanosť preto skončila dňa 30.09.2015. Aplikujúc zmluvné ustanovenie bodu 8.6.3. zmluvy, zmluva zo dňa 30.09.2013 zanikla písomnou výpoveďou žalovaného po uplynutí viazanosti zmluvného vzťahu v 1-mesačnej výpovednej lehote, ktorá začala plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede, t. j. v danom prípade výpovedná lehota začala plynúť 01.11.2016 a zmluva zanikla 30.11.2016. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol povinný platiť za poskytované elektronické komunikačné služby do konca novembra vrátane, teda bol povinný platiť mesačne sumu 9,63 Eur, a to aj za mesiace október 2016 a november 2016, ako sa žalobca podanou žalobou domáha. Avšak, ak by aj nedošlo k zániku zmluvy výpoveďou žalovaného zo dňa 07.10.2016, zmluva zanikla najneskôr odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu dňa 06.12.2016 a žalovaný by bol rovnako povinný zaplatiť za mesiace október 2016 a november 2016, a navyše aj alikvótnu časť do 06.12.2016 (ktorá ale nie je predmetom žaloby), vychádzajúc zo záveru, že žalovaný nepreukázal, že došlo k výpovedi zmluvy z jeho strany iným listom než listom zo dňa 07.10.2016.

54. Jedným zo základných predpokladov úspechu v sporovom konaní je unesenie dôkazného bremena, teda faktického preukázania tvrdených skutočností. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností nesie tá strana sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide teda o tú stranu, ktorá existenciu takýchto skutočností tvrdí. Procesnoprávnym následkom neunesenia dôkazného bremena stranou sporu je jej neúspech v spore. Ak chce byť žalobca v spore úspešný, musí v žalobe uviesť skutočnosti odôvodňujúce ním uplatňovaný nárok voči žalovanému. O týchto skutočnostiach je povinný poskytnúť tzv. plný dôkaz. To isté platí aj pre žalovaného ohľadom skutkových tvrdení, ktoré vznesie v rámci obrany voči žalobnému návrhu a ktoré odôvodňujú ním uplatnenú námietku. Žalovaný však svoje skutkové tvrdenie (že zaslal žalobcovi inú výpoveď) nepreukázal a neuniesol tak svoje dôkazné bremeno, na rozdiel od žalobcu.

55. Vychádzajúc z vyššie uvedeného záveru, žalobca má nárok na zaplatenie mesačných cien poskytovaného programu služieb Tnet MINI 2 v sume 9,63 Eur mesačne za október 2016 a november 2016. V konaní bolo nesporné, a bolo to preukázané aj predloženými výpismi z účtu, že žalovaný poukázal sumu 9,63 Eur dňa 20.09.2016 a 19.10.2016, keď tieto sumy mali predstavovať mesačné platby za september 2016 a október 2016. Nesporné bolo tiež, že mesačnú platbu za mesiac november 2016 žalovaný žalobcovi neuhradil (nakoľko mal za to, že zmluva zanikla ku koncu októbra 2016 jeho výpoveďou zo septembra 2016, čo však, ako bolo vyššie uvedené, nijako nepreukázal). Žalovaný namietal, prečo by mal platiť viac než sumu 9,63 Eur a žiadal, aby žalobca preukázal, na základe čoho by mal platiť o euro viac, aby preukázal doporučený list o nejakom zvýšení či upomienke. Uvedené však žalobca v konaní preukázal, keď listinnými dôkazmi ozrejnil, ako došlo k navýšeniu mesačných faktúr zo sumy 9,63 Eur, pričom v záujme tohto ozrejmenia žalobca preukázal, že k navýšeniu faktúr dochádzalo postupne z dôvodu neplnenia si zmluvnej povinnosti žalovaného platiť mesačné platby včas. Vychádzajúc z ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, žalovaný ako účastník bol povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb až na základe predloženej faktúry.

56. Faktúrou č. 1116119379 zo dňa 03.10.2016, splatnou dňa 10.10.2016 žalobca fakturoval žalovanému nielen cenu za program Tnet MINI 2 - október 2016 vo výške 9,63 Eur, ale navyše aj prvú upomienku č. 71104468 vo výške 1,- Eur a druhú upomienku č. 71104468 vo výške 5,- Eur, teda sumu v celkovej výške 15,63 Eur. Žalovaný faktúru uhradil čiastočne, vo výške 8,63 Eur, na základe čoho zostal žalovaný dlh vo výške 7,- Eur. Je síce pravdou, že žalovaný uhradil dňa 19.10.2016 sumu 9,63 Eur (aj to však po uplynutí lehoty splatnosti 10.10.2016), avšak z uhradenej sumy 9,63 Eur bolo na mesačnú platbu za október 2016 započítaných iba 8,63 Eur, pretože žalobca započítal sumu 1,- Eur na úhradu nedoplatku

1,- Eur z predchádzajúcej faktúry. K tomu žalobca ďalej preukázal, že už vo faktúre č. 1116117194 zo dňa 02.09.2016, splatnej dňa 09.09.2016, žalovanému okrem ceny programu Tnet MINI 2 - september 2016 fakturoval aj poplatok za vystavenie upomienky č. 71104177 vo výške 1,- Eur, teda sumu v celkovej výške 10,63 Eur. Žalovaný aj túto faktúru uhradil čiastočne vo výške 9,63 Eur, z čoho zostal dlh 1,- Eur. Je síce pravdou, že žalovaný uhradil dňa 20.09.2016 sumu 9,63 Eur (aj to však po uplynutí lehoty splatnosti 09.09.2016), avšak mal uhradiť sumu 10,63 Eur, preto na úhradu tohto nedoplatku žalobcu započítal sumu 1,- Eur zo sumy 9,63 Eur zaplatenej 19.10.2016. Upomienku č. 71104177, ktorú žalobca účtoval vo faktúre zo dňa 02.09.2016, žalobca preukázal - keď išlo o upomienku neuhradených faktúr vystavenú dňa 18.08.2016 z dôvodu omeškanej úhrady faktúry č. 1116115092 zo dňa 01.08.2016, splatnej dňa 08.08.2016. Z faktúry č. 1116119379 zo dňa 03.10.2016 tak zostal dlh vo výške 7,- Eur, z ktorého suma 1,- Eur predstavuje nedoplatok na mesačnej októbrovej cene programu (ktorý vznikol ako bolo vyššie opísané) a suma 6,- Eur predstavuje poplatok za upomienky vo výške 1,- Eur a 5,- Eur. Prvú aj druhú upomienku č. 71104468, ktoré žalobca účtoval vo faktúre zo dňa 03.10.2016, žalobca preukázal - keď išlo o prvú o upomienku neuhradených faktúr vystavenú dňa 19.09.2016 z dôvodu omeškanej úhrady faktúry č. 1116117194 zo dňa 02.09.2016, splatnej dňa 09.09.2016 a druhú upomienku neuhradených faktúr vystavenú dňa 25.09.2016 z dôvodu omeškanej úhrady faktúry č. 1116117194 zo dňa 02.09.2016, splatnej dňa 09.09.2016. Faktúrou č. 1116121543 zo dňa 02.11.2016, splatnou dňa 09.11.2016 žalobca fakturoval žalovanému nielen cenu za program Tnet MINI 2 - november 2016 vo výške 9,63 Eur, ale navyše aj poplatok za upomienku - obmedzenie pripojenia č. 71104468 vo výške 5,- Eur, teda sumu v celkovej výške 14,63 Eur. Žalovaný faktúru neuhradil vôbec.

57. Žalobca v konaní svoj postup zrozumiteľne vysvetlil a preukázal tak, z akých položiek a prečo jednotlivé faktúry pozostávajú. Ceny upomienok vyplývajú z cenníka doplnkových služieb k internetovému pripojeniu - ceny úkonov spojených s upomínaním pohľadávok. Žalovaný nerozporoval výšku upomienok ani právo žalobcu vystaviť upomienku v prípade porušenia zmluvných povinností, iba tvrdil, že nie je dôvod na to, aby žalobcovi platil akékoľvek upomienky. Z prehľadu platenia vystavených faktúr za mesačné ceny programu je však zrejmé, že žalobca v rozpore so svojimi zmluvnými povinnosťami neplatil vystavené faktúry riadne a včas, čím sa dostával do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo vystaviť upomienky. Žalobca po námietkach žalovaného jednoznačne preukázal svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1,- Eur, t. j. ako vznikol tento žalovaným mimoriadne rozporovaný nedoplatok na mesačnej platbe za október. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, aby žalobca preukázal, že prevzal doporučený list o zvýšení či upomienke, uvedené nemal žalobca dôvod preukazovať a táto námietka bola irelevantná, nakoľko v zmluve zo dňa 30.09.2013 mali strany dohodnuté zasielanie faktúr elektronicky. Žalovaný nepoprel, že by mu uvedené listiny neboli zaslané elektronicky, preto mal súd túto skutočnosť - že boli doručené elektronicky, za nespornú. Štandardná faktúra je podľa zmluvy v elektronickej podobe a je zverejnená v zákazníckej zóne poskytovateľa.

58. V konaní bol sporný aj nárok žalobcu na zaplatenie ceny klientskeho zariadenia pre pásmo 5GHz vo výške 69,- Eur, ktorá bola fakturovaná vo faktúre č. 1216101020 zo dňa 20.12.2016, splatnej dňa 27.12.2016. Nesporné bolo, že žalovaný faktúru neuhradil. Žalovaný bol žalobcom najskôr viackrát vyzývaný, aby predmetné zariadenie žalobcovi vrátil v súlade s bodom 8.8. zmluvy v lehote 10 dní, a to v odpovedi žalobcu na výpoveď zo dňa 20.10.2016, v odstúpení od zmluvy zo dňa 06.12.2016, ako aj v samostatnej výzve zo dňa 09.12.2016. Nesporné bolo, že žalovaný zariadenie žalobcovi nevrátil. Žalovaný ohľadom klientskeho zariadenia uviedol, že zariadenie wifi router je stále u neho namontované, v čase, keď žalobca od neho žiadal vrátenie tohto zariadenia, bol dlhodobo na PN a nebolo v jeho možnostiach uvedené zariadenie zo strechy odmontovať a vrátiť ho žalobcovi, technici žalobcu si ho môžu prísť kedykoľvek odpojiť. Tiež namietal, že v zmluve sa neuvádza, kto je povinný odmontovať nainštalované zariadenie.

59. Podľa bodu 8.8. Zmluvy/dodatku o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.09.2013, všetok HW dodaný pri zriadení internetového pripojenia, ktorý je uvedený v tabuľke 3 tejto zmluvy a prípadných ďalších montážnych protokoloch spojených s montážou samotného internetového pripojenia ostáva majetkom poskytovateľa a je v bezodplatnej zápožičke u zákazníka. Tento je zákazník povinný i v prípade odstúpenia od zmluvy kompletný v nepoškodenom stave vrátiť do 10 dní od ukončenia zmluvy alebo uhradiť cenu tohto HW podľa aktuálne platného cenníka k dátumu podpisu tejto zmluvy, ktorý je jej neoddeliteľnou súčasťou. Podľa cenníka komponentov používaných pre internet bola cena zariadenia podľa aktuálne platného cenníka ku dňu 30.09.2013 vo výške 78,- Eur (cenník platný od 01.04.2012). Žalobca však fakturoval žalovanému nižšiu cenu, vo výške 69,- Eur, podľa cenníka platného od

01.10.2016. Keďže žalovaný predmetné zariadenie žalobcovi navrátil v zmluvne dohodnutej 10 dňovej lehote od ukončenia zmluvy, ani v žalobcom dodatočne poskytnutej lehote do 19.12.2016, žalobca dňa 20.12.2016 vystavil žalovanému faktúru č. 1216101020, splatnú dňa 27.12.2016, ktorou žalovanému fakturoval klientske zariadenie pre pásmo 5GHz v sume 69,- Eur, ktorá nebola žalovaným uhradená.

60. Podľa citovaného bodu 8.8. zmluvy/dodatku zo dňa 30.09.2013 sa žalovaný v zmluve zaviazal požičané zariadenia žalobcovi vrátiť v lehote 10 dní od ukončenia zmluvy, inak je povinný uhradiť cenu nevrátených zariadení podľa aktuálneho cenníka k dátumu podpisu zmluvy. Vzhľadom na platné uzavretie predmetnej zmluvy/dodatku mal súd za to, že žalovaný si bol, resp. mal si byť tejto svojej zmluvnej povinnosti vedomý, pričom na vrátenie zariadení bol následne žalobcom aj písomne vyzývaný. Keďže žalovaný ani po výzvach žalobcu zariadenie nevrátil, bola mu v zmysle bodu 8.8. zmluvy/dodatku fakturovaná cena tohto zariadenia. Pretože žalovaný neuhradil ani jeho cenu, bezdôvodne sa obohatil na úkor žalobcu a pre nesplnenie svojich zmluvných povinností je povinný cenu nevráteného zariadenia uhradiť. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba bola dôvodná aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 69,- Eur titulom žalovaným nevráteného zariadenia, a to klientskeho zariadenia pre pásmo 5GHz, ktoré mal počas doby trvania zmluvy bezplatne zapožičané od žalobcu. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v bode 8.8. zmluvy/dodatku súd posúdil ako zrozumiteľné, určité a jasné, slobodne a vážne dohodnuté, na základe čoho bol žalobca oprávnený domáhať sa žalobou uplatneného nároku vyplývajúceho z tohto ustanovenia zmluvy/dodatku. Žalovaný v konaní napokon ani nerozporoval výšku fakturovanej ceny zariadenia, namietal len, že zmluva neustanovuje, kto je povinný zariadenie odmontovať. Námietku či obranu žalovaného, že v čase, keď žalobca od neho žiadal vrátenie tohto zariadenia, bol dlhodobo na PN a nemohol zariadenie odmontovať, považoval súd za účelovú a bezpredmetnú, nakoľko žalovaný mohol požiadať žalobcu o odstránenie zariadenia odborne spôsobilými technikmi, a to či už počas svojej PN, po jej skončení alebo aj počas tohto súdneho konania, čo však žalovaný neurobil (len stroho na pojednávaní poznamenal, že technici žalobcu si ho môžu prísť kedykoľvek odpojiť). V zmluve sa síce neuvádza, kto je povinný odmontovať nainštalované zariadenie, jednoznačne však zo zmluvy vyplýva, že zákazník je povinný zariadenie vrátiť. Nie každý zákazník má totiž zariadenie namontované vysoko na streche bez možnosti odstrániť ho svojpomocne. Vzhľadom na variabilitu možností inštalovania zariadení u zákazníkov, zmluva nemusí obsahovať podrobnosti ohľadom osôb, ktoré majú zariadenie odmontovať. Každopádne, zmluva jednoznačne hovorí o povinnosti klienta vrátiť zariadenie, a to je pre práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sa na takomto obsahu zmluvy dohodli, smerodajné.

61. Tvrdenia žalovaného, že v priebehu trvania zmluvného vzťahu často dochádzalo k výpadkom dodávania internetových služieb, považoval súd v konaní za irelevantné, preto sa k nim nevyjadruje.

62. Vychádzajúc z hodnotenia vykonaných dôkazov a všetkého, čo v konaní vyšlo najavo, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súdu nezostávalo iné, než žalobe v celom rozsahu vyhovieť, na základe čoho súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 90,63 Eur, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, vystavené upomienky a klientske zariadenie.

63. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

64. Podľa 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

65. Podľa 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

66. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu

omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

67. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,63 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 69,- Eur od 28.12.2016 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Tým, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % (9 + 0,0 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0,0 %. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške, dokonca v nižšej sadzbe vo výške 5 %, podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, súd uplatnené úroky z omeškania žalobcovi v celom rozsahu priznal, nakoľko aj v tejto časti súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

68. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

69. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

71. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).