

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Em/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117223960
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117223960.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci návrhu oprávnenej (matky): V. X. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. XX, XXX XX A., štátny občan SR, práv. zast. JUDr. Andrej Gara, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, proti povinnému (otcovi): J.. G. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.T. XX, XXX XX A., toho času bytom C. ul, A.-T., štátny občan SR, práv. zast. advokátskou kanceláriou Zahradnikova.SK s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.07.2017, č. k. 3P/101/2017-129, v rámci ktorého je matka oprávnená stretávať sa so svojim maloletým synom: H. K., nar. XX.XX.U., bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 9Em/4/2017, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. N. zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, sa matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia, výkon právoplatného a vykonateľného uznesenia Y. súdu Bratislava I, zo dňa 25.07.2017, č. k. 3P/101/2017-129, v rámci ktorého je matka do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnená stretávať sa so svojim maloletým synom: H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a to od 14.08.2017 od 09:00 hod. do 26.08.2017 do 17:00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod s tým, že matka si maloletého H. v stanovenom čase preberie a odovzdá ho v bydlisku otca, pričom otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Matkine stretnutia s maloletým H. neprebiehajú v zmysle uvedeného neodkladného opatrenia, syn sa doposiaľ s matkou stretol len na pár hodín, nepravidelne, v niektoré dni, a ani raz u nej neprespal. Komunikácia medzi matkou a synom je krátka a strohá, prebieha podľa vôle syna. Matka sa cíti byť synom trestaná za rozpad jej vzťahu s otcom, pociťuje čoraz väčšiu bariéru medzi ňou a H.. Podľa nej otec syna dostatočne psychicky a morálne nemotivuje na stretnutia s ňou, nekoná v jeho najlepšom záujme, aby sa udržal a budoval vzťah aj s druhým rodičom, naopak, citovo ho manipuluje proti nej, takže synov vzťah čoraz viac prerastá do bezdôvodnej nenávisťi až odporu voči nej. Matka v návrhu zároveň žiadala, aby bola otcovi uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v zariadení UNICEF, čo by prispelo k dosiahnutiu plnenia rozhodnutia.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením ustanovil za opatrovníka pre maloletého H. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "ÚPSVaR"). Súd následne vyzval otca maloletého dieťaťa, aby sa vyjadril k návrhu matky o nariadenie výkonu neodkladného opatrenia.

3. Dňa 14.12.2017 sa povinný (otec) prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k návrhu matky v tom zmysle, že s daným návrhom nesúhlasí, keďže dôvody, pre ktoré sa styk matky s maloletým H.

neuskutočňuje v súlade s vykonateľným neodkladným opatrením vyplývajú z aktuálneho zlého vzťahu medzi matkou a synom. H. matku dlhodobo odmieta, viní ju z rozpadu rodiny a jeho vzťah k matke je čoraz kritickejší, čo otec v tejto fáze už nedokáže zmeniť. Otec si uvedomuje, že H. býva pri stretnutiach s matkou drzý a chápe matkin hnev a frustráciu, no nie je v otcových silách dosiahnuť zlepšenie ich vzájomného vzťahu, ktoré by viedlo k ich častejšiemu stretávaniu, bez pomoci odborníka. Matka kategoricky odmieta, že by ona sama prispievala k ich konfliktnému vzťahu, no pripúšťa, že H. odmietavý postoj k nej je dlhodobý a existoval už v čase jej odchodu zo spoločnej domácnosti. Otec poukazuje najmä na to, že hoci matka na jednej strane uvádza, že chápe synov súčasný negatívny postoj k nej a uvedomuje si, že je potrebné ísť naňho pomaly, na strane druhej žiada, aby bol nariadený nútený výkon rozhodnutia a aby bol syn prinútený stretávať sa s ňou každý druhý víkend v mesiaci vrátane prespania.

4. Okresný súd Bratislava I dňa 22.12.2017 uznesením, č. k. 9Em/4/2017-89, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti otca podrobiť sa psychologickému poradenstvu. V odôvodnení súd uviedol, že nariadenie takéhoto opatrenia vzhľadom na zistený skutkový stav je v danom štádiu konania predčasné a nedôvodné, pričom nebola splnená ani požiadavka bezodkladnej potreby upraviť pomery účastníkov konania. Oprávnená prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala voči danému uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadala odvolací súd, aby predmetné uznesenie zmenil a požadované neodkladné opatrenie nariadil. V odvolaní uviedla, že predmetné uznesenie nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa, a že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nezohľadnil všetky skutočnosti, ktoré mal, a tak došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Krajský súd v Bratislave dňa 10.4.2018 uznesením, č. k. 21CoE/31/2018-253, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.12.2017, č. k. 9Em/4/2017-89. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci vecne správne a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, keďže oprávnená jednoznačne nepreukázala, že by povinný bránil styku maloletého syna s matkou, pričom konštatoval potrebu vykonania ďalších šetrení za účelom zistenia skutkového stavu veci.

5. Podľa § 376 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 377 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "vyhláška"), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

8. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Maloletý H. K., nar. XX.XX.XXXX, býva s otcom, ktorý zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť. Styk maloletého s matkou sa realizuje v priemere 1 hodina 2-krát týždenne, dlhší styk s matkou odmieta, keďže jeho vzťah k nej je narušený, matku odmieta a viní ju z rozpadu rodiny. Maloletý H. preferuje otca a jeho výchovné prostredie, chce bývať uňho. Súd po nahliadnutí do spisu 3P/101/2017 zistil, že dňa 04.09.2018 sa v súlade s § 38 CMP uskutočnil aj výsluch maloletého bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov. V rozhovore maloletý H. jednoznačne uviedol, že preferuje osobnú starostlivosť otca a k matke má negatívny postoj, no pripustil, že časom by sa mohol tento vzťah zreparovať. Vytvorenie zdravého vzťahu medzi matkou a synom je možné dosiahnuť pomalým kooperatívnym budovaním narušeného puta medzi nimi, snahou o obnovenie stratenej dôvery a vzájomným pochopením. Je preto potrebné zdôrazniť, že je to práve matka, ktorá sa má pokúsiť zmeniť

svoj postoj, nájsť si cestu k svojmu synovi a nenásilným spôsobom tak dosiahnuť plnenie súdneho rozhodnutia. Samozrejme je nevyhnutné, aby sa aj otec podieľal na zlepšení ich vzájomného vzťahu tým, že na vlastného syna nebude prenášať svoje vlastné negatívne emócie zo strokotaného vzťahu, ale začne syna podporovať a motivovať k stretnutiam s matkou, keďže pre priaznivý duševný vývoj maloletého je dôležité, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd má za to, že vzhľadom na vek maloletého H., jeho schopnosť vyjadriť samostatný názor na vec a jeho psychický vývin je problematické a neúčelné nútiť ho súdnym rozhodnutím k styku s matkou.

11. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súd Bratislava I, písomne, trojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.