Súd:	Krajský súd Košice
Spisová značka:	7S/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8017200694
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI:	ECLI:SK:KSKE:2019:8017200694.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Pavla Tkáča a JUDr. Ondreja Hvišča, PhD., v právnej veci žalobcu : M. Z., E. K. E. XXX/XX, M. E., korešpondenčná adresa : ÚVTOS, PS-113/SB, Sabinov, Kpt. Nálepku 15, proti žalovanému : Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Prešov, Masarykova 10, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. spisu: KaPO 4N 8327/2017, ČRZ: 82425/2017, zo dňa 18. 09. 2017, t a k t o :

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a .

II. účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozhodnutím zo dňa 18. 09. 2017, č. spisu: KaPO 4N 8327/2017, ČRZ: 82425/2017, žalovaný podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov nepriznal žalobcovi v právnej veci o zaplatenie sumy 295 206,84 eur s príslušenstvom, t. č. vedenej na Okresnom súde Trebišov pod spis. zn. 12C/17/2017, nárok na poskytovanie právnej pomoci.

2. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že dňa 04. 08. 2017 bola centru doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o zaplatenie sumy 295 206,84 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod spis. zn. 12C/17/2017. Na preukázanie skutkového stavu a opodstatnenosti svojho nároku menovaný predložil fotokópie dokladov tak, ako sú špecifikované v tomto rozhodnutí. Keďže išlo o občianskoprávnu vec, bola tu daná pôsobnosť žalovaného. Dňa 06. 09. 2017 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Trebišov spis. zn. 12C/17/2017 zo dňa 04. 08. 2017, ktorým žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Z predložených dokladov vyplýva, že žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Trebišov dňa 18. 04. 2017, domáha zaplatenia sumy 295 206,84 eur s príslušenstvom od T.. J. Z., K. A. G. K., ako žalovaného v 1. rade a od spoločnosti Mitali, s.r.o., so sídlom Streda nad Bodrogom ako žalovaného v 2. rade z dôvodu neoprávneného užívania pozemkov vo vlastníctve spoločnosti TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., IČO : 44 682 656, so sídlom Hlavná 296, Slovenské Nové Mesto žalovanými, pričom konanie sa vedie pod spis. zn. 12C/17/2017. V žalobe o zaplatenie uvedenej sumy M. Z. označil ako žalobcu seba ako fyzickú osobu. Z plnomocenstva udeleného mu dňa 16. 09. 2016 V. K.P. ako konateľkou spoločnosti TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., vyplýva, že táto splnomocnila žiadateľa ako fyzickú osobu na zastupovanie pred všetkými úradmi SR, ako aj v prípade užívania pozemkov firmy TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., nachádzajúce sa v ovocnom sade v Malej Tŕni. M. Z. však podal žalobu, v ktorej označil seba ako žalobcu (nie ako zástupcu právnickej

osoby na základe plnomocenstva), , čo je neprípustné z hľadiska aktívnej vecnej legitimácie. Žalobcom by mal byť len subjekt, ktorému prislúcha hmotnoprávny nárok (v tomto prípade nárok na zaplatenie nájomného a ušlého zisku), vyplývajúci z právnej normy. Žalobcom v predmetnom konaní by preto mala byť iba obchodná spoločnosť a nie priamo žiadateľ, ktorý v žalobe nijako nepreukazuje (nevysvetľuje), prečo by práve jemu ako žalobcovi (a nie spoločnosti TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., ako právnickej osobe) mala byť žalovaná suma vyplatená (právny dôvod, na základe ktorého by právo na zaplatenie nájomného prešlo na žiadateľa). Žalovaný zvážil v rámci požadovanej právnej pomoci aj možnosť, že by menovaný M. Z. nebol poňatý ako žalobca, ale v kontexte predloženej plnej moci by bol považovaný za zvoleného zástupcu. Ani v takomto prípade mu nie je možné ako zástupcovi priznať zastúpenie advokátom prostredníctvom centra. Strana v konaní môže mať podľa zákona len jedného zástupcu, buď advokáta, alebo osobu hoci aj bez právneho vzdelania, ktorá sa už však nemôže dať zastúpiť inou osobou, a to ani advokátom. Z uvedeného vyplýva záver, že právnická osoba, ktorú by žiadateľ zastupoval v konaní spis. zn. 12C/17/2017, sa môže dať zastúpiť priamo advokátom alebo ju bude zastupovať žiadateľ, ktorý nemá v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 CSP právo dať sa zastúpiť. Na základe uvedeného dospel žalovaný k záveru, že M. Z. nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby na zaplatenie nájomného spoločnosti TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., tak, ako je to obsahom ním predloženej žaloby, čo vylučuje možnosť, aby bol spor vedený na Okresnom súde Trebišov pod spis. zn. 12C/17/2017 úspešný, a žiadateľovi nakoniec nie je možné priznať nárok na právnu pomoc aj z dôvodu, že CSP vylučuje možnosť zastúpenia zástupcu strany. Žalovaný má preto za to, že predmetná vec je zrejme bezúspešná. Keďže vo veci, s ktorou sa žiadateľ na centrum obrátil, nebola z uvádzaných dôvodov vylúčená zrejmá bezúspešnosť sporu, čím žiadateľ nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc, žalovaný žalobcovi predmetný nárok nepriznal.

3. Včas podanou žalobou zo dňa 16. 10. 2017, podanou dňa 23. 10. 2017 na Krajskom súde v Prešove, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia citovaného rozhodnutia žalovaného. Uznesením zo dňa 15. 12. 2017 č. k. 6S/35/2017 - 12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 03. 2018, bola predmetná vec postúpená Krajskému súdu v Košiciach ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie. V žalobe tvrdil, že napadnutým rozhodnutím bol ukrátený na svojich právach, pretože žalovaný mu odňal možnosť konať pred súdom, či ho inak poškodil. Nešpecifikoval, na ktorých konkrétnych právach mal byť ukrátený a neuviedol žiadny žalobný bod. Tvrdil len, že rozhodnutie je postihnuté vadou nezákonnosti. Z obsahu žaloby možno vyvodiť, že žalobca vyjadruje nespokojnosť s rozhodnutím žalovaného majúc za to, že všetky podmienky pre priznanie požadovaného nároku splnil.

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 16. 05. 2018 žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť zo skutkových aj právnych dôvodov, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Odmietol názor žalobcu, že by ho napadnutým rozhodnutím ukrátil na jeho právach, že by mu odňal možnosť konať pred súdom, či inak ho poškodil. Konštatoval, že nie je zrejmé akou úvahou došiel žalobca k záveru, že rozhodnutie je postihnuté vadou nezákonnosti. Samotný všeobecný výrok žalobcu o vade nezákonnosti nie je možné podľa jeho názoru považovať za "žalobný bod", nakoľko SSP predpokladá konkrétnosť skutkových a právnych dôvodov. Obsah podanej žaloby tak nasvedčuje tomu, že ide zo strany žalobcu len o obyčajnú nespokojnosť s rozhodnutím žalovaného a o snahu žalobcu využiť inštitúty správneho súdnictva ako riadny opravný prostriedok, ktorým však nie sú. Vo všeobecnosti právo žalobcu dať sa právne zastúpiť rozhodnutím žalovaného o nepriznaní nároku na právnu pomoc nezaniklo. Žalobca sa stále môže obrátiť na ktoréhokoľvek advokáta a požiadať ho o zastupovanie. V bodoch 3 a 4 žalovaný poukázal na právnu úpravu, obsiahnutú v ustanovení § 6 zákona č. 327/2005 Z. z. a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 4Sžo/26/2015 zo dňa 04. 11. 2015, vychádzajúc z ktorých konštatoval, že právo žiadateľa na právnu pomoc vzniká splnení všetkých troch zákonných podmienok kumulatívne. Predstava žalobcu, že nárok na poskytnutie právnej pomoci vzniká už samotným podaním žiadosti je preto mylná . Vychádzajúc z citovaného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má za to, že žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci nebolo možné vyhovieť z dôvodu nesplnenia podmienky aktívnej vecnej legitimácie, ktorej nesplnenie bolo zrejmé už zo zbežného posúdenia žaloby a tiež z dôvodu, že CSP v § 89 ods. 1 vylučuje možnosť zastúpenia zástupcu strany v spore. Opomenúť nemohol ani právny názor Okresného súdu v Trebišove v uznesení zo dňa 04. 08. 2017, č. k. 12C/17/2017- 86.

5. Súd v konaní podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. o Správnom súdnom poriadku (ďalej len "SSP"), po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného, v konaní bez nariadenia pojednávania (za splnenia zákonných podmienok podľa ustanovenia § 107 SSP) dospel k záveru, že žaloba žalobcu zo dňa 16. 10. 2017 dôvodná nie je.

6. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného súd zistil, že žiadosťou zo dňa 04. 08. 2017 žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o zaplatenie sumy 295 206,84 eur s príslušenstvom, t. č. vedenej na Okresnom súde Trebišov pod spis. zn. 12C/17/2017. Žalobca k svojej žiadosti pripojil rovnopis žaloby zo dňa 12. 04. 2017, v ktorej sa označil ako žalobca, pričom z textu žaloby i jej žalobného petitu jednoznačne vyplýva, že žalovanú sumu i trovy konania žiada priznať žalobcovi ako fyzickej osobe.

7. Okrem iných listín žalobca k citovanej žalobe pripojil aj splnomocnenie, udelené mu dňa 16. 09. 2016 firmou TOKAJ WEIN LORD, s. r. o., Slovenské Nové Mesto, v zastúpení jej konateľky V. K., na zastupovanie pred všetkými úradmi, ako aj v prípade užívania pozemkov firmy TOKAJ WEIN LORD, s. r. o., , nachádzajúcich sa v ovocnom sade v Malej Tŕni.

8. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci :
a) v občianskoprávnych veciach, obchodnoprávnych veciach, pracovnoprávnych veciach, rodinnoprávnych veciach, v konaniach o oddlžení podľa osobitného predpisu, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len "vnútroštátne spory"),
b) v cezhraničných sporoch v občianskoprávnych veciach, obchodnoprávnych veciach, pracovnoprávnych veciach a v rodinnoprávnych veciach,
c) v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny, v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky,
d) oznamovateľovi protispoločenskej činnosti v konaniach súvisiacich s podaním oznámenia okrem trestného konania a konania o správnom delikte a
e) osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu v konaniach súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 cit. zákona fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak :
a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom,
b) nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu a
c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

10. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

11. Podľa ustanovenia § 6a ods. 1 cit. zákona ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

12. Podľa ustanovenia § 8 cit. zákona pri posudzovaní bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

13. Podľa ustanovenia § 72 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len "CSP") na konanie právnickej osoby pred súdom sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu.

14. Podľa ustanovenia § 89 ods. 1 CSP zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

15. Žalovaný správny orgán pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu na poskytovanie právnej pomoci v konaní o jeho žalobe v právnej veci o zaplatenie 295 206,84 eur s príslušenstvom, t. č. vedenej na Okresnom súde Trebišov pod spis. zn. 12C/17/2017, posudzoval splnenie zákonných podmienok pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci zo strany žiadateľa ako žalobcu, a taktiež ako splnomocnenca právnickej osoby a dospel k záveru o zrejmej bezúspešnosti predmetného sporu na základe žaloby žalobcu.

16. Súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a tiež konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v medziach podanej žaloby a dospel k záveru, že toto rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a z neho vyvodil aj správny právny záver, s ktorým sa súd v celom rozsahu stotožňuje. Žalovaný sa dostatočným spôsobom vysporiadal s dôvodmi žalobcom podanej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci i všetkými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v administratívnom spise, špecifikovanými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Toto zodpovedá zákonu aj po formálnej stránke.

17. Na podanie žiadosti o priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobca, podľa právneho názoru súdu, nebol oprávnený z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu na podanie predmetného návrhu je dôvodom pre konštatovanie zrejmej bezúspešnosti sporu vyvolaného žalobou žalobcu. Žalobcom v predmetnej veci by mohol byť iba ten subjekt, ktorému prislúcha hmotnoprávny nárok vyplývajúci z právnej normy, t. j. obchodná spoločnosť TOKAJ WEIN LORD, s. r. o., Slovenské Nové Mesto a nie žiadateľ o právnu pomoc M. Z., ktorý nemá právny dôvod na základe ktorého by právo na zaplatenie nájomného a ušlého zisku v právnej veci o zaplatenie sumy 295 206,84 eur s príslušenstvom, t. č. vedenej na Okresnom súde Trebišov pod spis. zn. 12C/17/2017, prešlo na neho.

18. V prípade, ak by žalobca podal predmetný návrh na základe splnomocnenia plnomocnenkyne V. K., konateľky spoločnosti TOKAJ WEIN LORD, s.r.o., IČO : 44 682 656, so sídlom Hlavná 296, Slovenské Nové Mesto, zo dňa 16. 09. 2016, nebolo by možné žalobcovi priznať nárok na poskytovanie právnej pomoci pre zákonnú prekážku v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 89 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 89 ods. 1 CSP neumožňuje zvolenému zástupcovi, aby sa dal v konaní zastúpiť inou osobou.

19. Pretože v danom prípade z uvedených dôvodov nebola vylúčená zrejmá bezúspešnosť žalobcu, žalobca nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci, a to podmienku zrejmej bezúspešnosti sporu v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. Priznanie predmetného nároku v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. je totiž podmienené splnením všetkých troch tam uvedených zákonných podmienok, nesplnenie hoci len jednej z týchto podmienok je dôvodom pre zamietnutie nároku na poskytovanie právnej pomoci. Vzhľadom na nesplnenie jednej z troch kumulatívnych podmienok uvedenej v ustanovení § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. nebolo potrebné, aby sa žalovaný zaoberal splnením zákonných podmienok podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a), c) zákona č. 327/2005 Z. z.

20. K žalobnej námietke žalobcu ohľadom nezákonnosti a nesprávnosti rozhodnutia súd uvádza, že žalobca tieto tvrdenia nepodložil žiadnymi právne významnými dôkazmi. Žalobcova argumentácia v žalobe nepoukazovala na konkrétne porušenie jeho práv.

21. Správny súd zvážil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami podľa § 190 SSP žalobu jednomyseľne (§ 139 ods.4 SSP) ako nedôvodnú zamietol.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.
Vo veci senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť
a) označenie napadnutého rozhodnutia,
b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnemu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že
a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutím o kasačnej sťažnosti alebo
j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).