

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010617
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010617.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému J. O., pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a Mgr. Jána Bednára, na verejnom zasadnutí dňa 3. júla 2019, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného J. O., proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 26.02.2019, sp.zn. 2T/84/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.
Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného J. O. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota uznal obžalovaného J. O. rozsudkom zo dňa 26.02.2019 sp.zn. 2T/84/2018 vinným zo spáchania prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že
1/ od presne nezistenej doby do 18.55 h dňa 11.12.2017 v Y. W., v byte č. XX na Y. ulici č. XXX/XX v notebooku zn. J. F výrobného čísla U a v mobilnom telefóne zn. W. F. U. XXXX, W. IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, vedome prechováva! nie menej ako 11 kusov obrazových súborov zobrazujúcich obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mladších ako 18 rokov smerujúcich k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia;

2/ od presne nezistenej doby do 18.55 h dňa 11.12.2017 v Y. W., v byte č. XX na ulici Y. č. XXX/XX vedome prechovával obrazové súbory s označením:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X.,

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.X.X., zobrazujúce obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mladších ako 18 rokov smerujúcich k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia.

Za to obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. d), j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovanému výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu piatich rokov a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok

počas celej skúšobnej doby. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí:

1 ks notebook zn. J. F výr. číslo: U

1ks mobilný telefón zn. W. F. U. XXXX.W., IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/27/2018 zo dňa 26.4.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.02.2019, pričom takto podané odvolanie následne písomne zdôvodnil podaním zo dňa 17.04.2019 po doručení písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie aj obžalovaný J. O. písomným podaním zo dňa 10.06.2019, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 17.06.2019.

Primárne sa žiada zvýrazniť, pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného J. O. to, že toto nielenže bolo podané oneskorene, ale navyiac z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.02.2019 (č.l. 265) je zistiteľné, že obžalovaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, vysvetlení jeho významu a po zákonom poučení o jeho práve podať proti nemu opravný prostriedok obžalovaný vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie s tým, že vyslovil nesúhlas aj s podaním odvolania v jeho prospech oprávnenými osobami. Z naznačeného je tak zistiteľné, že obžalovaný O. podané odvolanie nielenže podal oneskorene, ale navyiac sa práva podať odvolanie výslovne vzdal, z ktorého dôvodu potom krajský súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. jeho odvolanie zamietol.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, proti rozsudku súdu prvého stupňa, v jeho dôvodoch namietal druh a výmeru uloženého súhrnného trestu obžalovanému. Zvýraznil intenzitu konania obžalovaného a tiež to, že mu bol ukladaný súhrnný trest a vzhľadom na povahu oboch skutkov, keď obe súdené konania obžalovaného sú úmyselnými trestnými činmi, trest uložený rozsudkom okresného súdu neodzrkadľuje dostatočne práve povahu oboch týchto skutkov. Poukázal na obsah znaleckého posudku Q.. P. D. - B., z ktorého je zistiteľné, že vyšetrovaním duševného stavu obžalovaného nebola zistená jeho chorobná motivácia. Znalkyňa Q.. G. W. V., znalkyňa z odboru pediatrie ustálila, že osoby nachádzajúce sa na obrazových súboroch sú osobami maloletými, a to vo veku X až X rokov, či XX mesiacov až XX rokov. Neobstálo teda zľahčovanie trestnej činnosti obžalovaným, že malo ísť o osoby blízkom veku pod 18 rokov. Pokiaľ boli zabezpečené obrazové záznamy, tieto obsahovali explicitnú detskú pornografiu. V konkrétnom prípade samotný probačný dohľad nemôže plniť účel trestu, ako to predpokladá Trestný zákon. Napadnutým rozsudkom prakticky došlo iba k predĺženiu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá bola obžalovanému uložená predchádzajúcim rozsudkom totožného súdu. Navyiac okresný súd sa obmedzil len na konštatovanie, že obžalovaný sa zamestnal, v trestnej činnosti nepokračuje a i keď spáchal súdenú trestnú činnosť vo veku blízkom veku mladistvých, táto skutočnosť sama o sebe nie je dôvodom, aby v jeho prípade bolo aplikované zmierňovacie ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestne sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým okresný prokurátor podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že jeho odvolanie nebolo dôvodne podané.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávanej prípadu

venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pripomenúť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, v dôsledku čoho prvostupňový súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. okresný súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie stíhaného skutku sa nevykoná a budú vykonané iba dôkazy, súvisiace s výrokom o treste. Z naznačených dôvodov potom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal obsah listinných dôkazov, zadokumentovaných v spisovom materiáli, najmä správy na obžalovaného, odpis registra trestov, týkajúci sa jeho osoby, výpis z evidencie priestupkov a oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/27/2018.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému, v tejto súvislosti súd prvého stupňa dôvodil predovšetkým tým, že z obsahu písomného znaleckého posudku č. 44/2018 znalkyne z odboru sexuológie, autorky Q.. P. D. - B. je zistiteľné, že obžalovaný O. netrpí sexuálnou deviáciou, deti v jeho erotickom záujme nie sú a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované v plnej miere. Obžalovaný netrpí psychickou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho sexualitu. Znalkyňa zistila, že obžalovaný je duševne zdravý a jeho sexualita je väčšinová, jeho pobyt na slobode nie je zo sexuologického ani psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalkyni Q.. G. W. V.. bola predložená fotodokumentácia jednotlivých obrazových súborov z technických zariadení obžalovaného a je z nej zistiteľné, že šlo o obnažené osoby ženského pohlavia na fotografiách vo veku v rozmedzí X rokov až X rokov, resp. od XX mesiacov do XX rokov. Teda vo všetkých prípadoch išlo o osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov. Obžalovaný je zamestnaný ako V. v V. R. A. Y. W.. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že nemá žiadny priestupok. Doteraz bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/27/2018 zo dňa 26.4.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby a primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby. Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému predchádzajúcim rozsudkom sp.zn. 3T/27/2018 zo dňa 26.04.2018 a tresty uložené mu rozsudkom za konkrétny prečin podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. dáva dostatočnú záruku, že zabezpečia účinnú ochranu spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti a súčasne pomôžu v prevýchove a náprave obžalovaného, lebo vzhľadom na samotné vyjadrenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho úprimného oľutovania tejto trestnej činnosti a vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa riadne zamestnal a nepokračuje v páchaní trestnej činnosti je daná záruka, že tento prísny podmienený trest s trestom prepadnutia vecí spolu aj s probačným dohľadom a primeraným obmedzením lepšie pomôžu k prevýchove a náprave obžalovaného ako súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý navrhoval prokurátor, lebo okresný súd mal za to, že takto uložené tresty budú lepšie pôsobiť na jeho prevýchovu ako trest nepodmienečný, ktorý by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a na zabezpečenie účinnej ochrany spoločnosti v súdenom prípade postačuje práve prísny podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, primeraným obmedzením spolu s ďalším trestom prepadnutia vecí, a to konkrétneho notebooku a mobilného telefónu.

V reakcii na odvolacie námietky okresného prokurátora krajský súd zdôrazňuje, že s touto argumentáciou prvostupňového súdu sa v celom rozsahu stotožnil, bolo by nadbytočné ju v tejto súvislosti a na tomto mieste znovu opakovať a aj podľa názoru krajského súdu uložené tresty obžalovanému napadnutým rozsudkom zodpovedajú všetkým zákonným hľadiskám, na ktoré bol okresný súd povinný pri úvahách, najmä o výmere a druhu trestu odňatia slobody prihliadnúť. Nad rámec dôvodov napadnutého rozsudku krajský súd zdôrazňuje, že na strane obžalovaného správne okresný súd zistil viaceré poľahčujúce okolnosti, a to že trestnú činnosť spáchal vo veku blízkom veku mladistvých, pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život a jej spáchanie v plnom rozsahu doznal a taktiež ju úprimne oľutoval (§ 36 písm. d), j), l) Tr. zák.). Pokiaľ na jeho strane okresný súd zistil jednu okolnosť, ktorá mu z hľadiska výmery trestu, ale i jeho druhu priťažovala, a to že spáchal viac trestných činov, v tejto súvislosti sa žiada poznamenať, že mu bol ukladaný súhrnný trest práve za zločin v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák., a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/27/2018, pričom z jeho obsahu je zistiteľné, že u neho bola nájdená „Q.“, ktorú prechovával v množstve iba jedenástich obvyklých jednorazových dávok. Bez povšimnutia pritom nemožno ponechať ani to, že ide o mladého človeka, ktorý sa riadne zamestnal, navyiac so svojou priateľkou v najbližšej dobe očakáva narodenie dieťaťa.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trestný zákon v sankcii ust. § 172 ods. 1 Tr. zák. (je prísnejšie trestný zo zbíhajúcich sa trestných činov) umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody od troch do desiatich rokov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností, uvedených vyššie v tomto rozhodnutí, bolo povinnosťou okresného súdu ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe od troch rokov do siedmich rokov a ôsmich mesiacov. V prvom rade si sám obžalovaný J. O. musí dôsledne uvedomiť, že v prípade opakovania, a to najmä obdobnej trestnej činnosti, ako v teraz súdenom prípade, by bol súdom postihnutý nepochybne prísnejšie.

S poukazom na skôr uvedené, rozhodol krajský súd o odvolaní okresného prokurátora spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol postupom podľa § 319 Tr. por. a pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, jeho odvolanie zamietol postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z dôvodov vyššie uvedených v tomto rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.